

ప్రాచీనవాఙ్మయంలా

స్వావహరేకభాష

(ప్రాచీనవాఙ్మయంలా)



494.8272

గీతా - ధర్మ

35896

ధ్వని - లిపి - పరిణామం

చేక

ప్రాచీన వాఙ్మయంలో
వ్యావహారిక భాష

౪౯౪.

గ్రంథకర్త

శ్రీ వల్లమాడి గోపాలకృష్ణయ్య
"కళా కృష్ణుడు"

ప్రకాశకులు

ఆంధ్ర గ్రంథాలయ ప్రెస్సు
పటమహాలంక ౩౨

494 4072 బ్రహ్మర్షి
 శాస్త్రాన్ని పాఠ్యపాఠ్యము
 కళా-ప్రపంచము
 దాక్షర్ వద్దమూడి గోపాలకృష్ణయ్య గారి
 యితర రచనలు

- A గాంధీ శతకము (కందవద్యములు)
 A మానవుడు (పాఠనము-పద్యకృతి)
 S ఆంధ్రభాషాభూషణము (కేతనకృతము)-రు రి 00
 (శ్రీ గోపాలకృష్ణయ్య గారి పీఠికతో)
 B తీరని రుణం (నాటిక)
 B బాలన్యాయదర్శనం (ఆంధ్రసూత్రాత్మక
 తర్కశాస్త్రం)
 B వ్యావహారిక భాషావ్యాకరణం
 A జయదేవకృతి (పద్య కావ్యము)
 S జానుతెనుగు—రు 24-00
 S మార్గ-దేశి—రు 25-00
 S ప్రజానీతి (గీతికాగుచ్ఛం) తొలిభాగం రు 22-00

- A ప్రతులు అయిపోయినవి
 B ప్రచురణ తీర్చేపర్చి అండ్ కో రాజమండ్రి
 S ఈ పుస్తకం

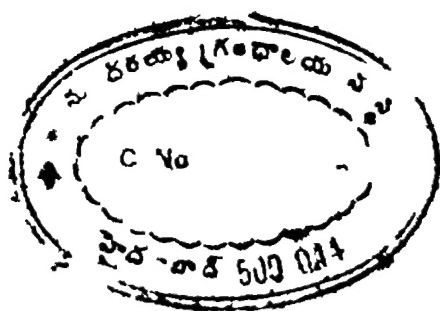
Ka a Krishnu u and Progeny
 C/o Sree V Ch D Prasad M Sc.
 C 155 S D P Colony
 Hyderabad A.P

ద్వని-లిపి-పరిణామం.

చెల. గు. 8-00

హక్కులు
 గ్రంథకర్తవి

ప్రథమ ముద్రణ
 1000 ప్రతులు



విషయ సూచిక

ముఖచిత్రం.

ప్రవాహినీదేశ్యా

	పుట
మామాట	4
నానుడి	7
అంకితం	13
పీఠిక	15

67367

గ్రంథోద్బంధం - కొలిపలుకు

	పుట	పుట
గ్రంథారంభం	౧	౧౩
౩ ఈ ఎ వ	3	౨౯౧
డి డా ఒ ఓ	౪౧	౨౯౯
ఋ ఋ ఌ ఐ	౫౩	౩౦౧
అయి, ఎ అవు, ఔ	౧౧౪	౩౧౨
ం, ః	౧౨౪	౩౨౫
ఖ ఘ ఙ	౨౪౬	౩౪౪
చ్, జ్	౨౫౩	౩౫౯
ట డ	౨౮౦	౩౭౭
త ద	౨౮౨	౩౮౪

గ్రంథోద్బంధం - మలిపలుకు

ముఖ్య సవరణలు

ఉదాహరణ గ్రంథవివరణ పట్టిక

మా మాట

తెలుగులో పరిశోధనలు చేసి విమర్శక ప్రావీణ్యము చూపి వ్రాసినవారు చాల తక్కువ అందులోనూ భాషకు సంబంధించిన విమర్శ లేనేలేదనవచ్చును ఏనాడో చిలుకూరి నారాయణరావుగారు ఆంధ్రభాషా చరిత్రలో సమకూర్చిపెట్టిన ముడిసరుకు మాత్రమిప్పటికీ చెప్పకోదగిన విషయంగా నిలిచింది వాదాలు మాత్రం తెలుగులో అప్పుడప్పుడు పొడ మాసినవి భాషనుగూరించిన తర్జనభర్జనలు గ్రాంథిక గ్రామ్య భాషల సంబంధమున ఎక్కువగా జరిగినవి అపారభ్యాతిగన్న గిడుగు రామమూర్తి పంతులుగారు ప్రధాన పాత్రవహించి కొంత పరిశోధన విమర్శ సాగించిరి వారి వనిని పూర్తిచేయడానికి యువకుడు పండితుడు కవి బహుగ్రంథ రచనకు బహుగ్రంథరచనకు పూనుకొన్నవాడు శ్రీ వడ్లమూడి గోపాలకృష్ణయ్య ఈయన ప్రాచీన వాఙ్మయంలో వ్యావహారికభాష ను గురించి సుమారు 400 పుటల గ్రంథమును రచించినాడు తన రచనను తానే ఆశీర్వదించుకుంటూ

గిడుగు కాధా కాడ్చి పిడుగటుంచును గొప్ప

శ్రీరగన్న రామమూర్తిగారి

కలపు నిల్పితీపు సలుపు ప్రస్థానమ్ము

జయము నీక జయము జయము జయము

అని వ్రాసుకొన్నాడు

నన్నయభట్టు నుంచి నన్నయభట్టేల! నన్నచోడుని
 నుంచి నేటివరకు ప్రసిద్ధులయిన సారస్వత నిర్మాతలను ఆంధ్ర
 భాషాభూషణమును వ్రాసిన కేతన మొదలు అప్పకవ్యాదు
 లతో సహా నేటివరకు లక్షణ గ్రంథములను వ్రాసిన శబ్దశాసను
 లను గాలించి వదలినాడు వాఙ్మయము అనే పదమునకే
 వ్యావహారిక భాష అనే నిర్వచనము నూచించి నేటి గ్రాంథిక
 భాషకు వ్యావహారిక భాషకుగల భేదాలు పుచ్చారణ మూల
 కంగా కలిగినవే అను సత్యమును గుర్తించి ధ్వని భాషకు జనక
 స్థాన మను నది ప్రాతిపదిక చేసి దానికి సాంకేతికముగా లిపి
 యేర్పడు తుండనీ లిపి యేర్పడడముతో పండితులు భాష
 కొక స్థిరత్వమేర్పరచి గ్రాంథిక భాషను సృష్టిస్తారనీ వారట్టి
 ప్రయత్నములో పున్నా వాడుక ప్రాబల్యాన్ని వారూ కోసి
 పుచ్చలేరనీ కాబట్టి గ్రాంథికభాష నిర్మాతల వ్రాతలలోను
 అనాది సిద్ధంగా వాడుకభాష స్వరూపాలు నిలిచిపోయినవనీ
 చూపడానికి శ్రీ గోపాలకృష్ణయ్యగారు పుద్గండమయిన కృషి
 చేసినారు ప్రాచీన గ్రంథముల నుండి వీరు ధైర్యవంతులైన భాగ
 ములు చూస్తేనే వీరి కృషి యెంత అపారమైనదోకనుపిస్తుంది
 ఇదివరలో పండితులు చేసిన విమర్శలు చేసిన సిద్ధాంతాలు
 తమ కడ్డపడునేమో యను సందేహము కొరణంగా కాబోలు
 ప్రాత పండితులను వ్రాతలను వీరు పదేపదే పునర్విమర్శించి
 నారు ఇట్టి పునర్విమర్శలు చర్చలను అతిగా పెంచునేమో
 కాని యెవరి ఆదుర్దావారిది తమ కృషికొక పరిపూర్ణత్వము
 పుండవలెననే ఆశయే గ్రంథ రచయితలను విస్తృత రచనల
 లోనికి దించుచున్న దనుకొనవచ్చును ఎట్లయినను శ్రీ గోపాల

కృష్ణయ్యగారు బహు నిశితమయిన దృష్టితో విషయ వివరణము చేసినారు - నిశితమయిన భాష ప్రయోగించినా రచన దానికి తావివ్వలేదనడము హర్షింపదగిన విషయము

నిజమునకు ఈ ధ్వని - లిపి - పరిణామం" తెలుగు భాషలో వెలువడుచున్న వాక అపూర్వరచన రచయిత ప్రజ్ఞకు వారపురాయి వంటిది ఇట్టి రచనను ప్రకటించు సదవకాశమును మాకు కల్పించిన గ్రంథరత్నానికి ప్రణామములు సమర్పించుట మావిధి

శ్రీ వడ్లమూడి గోపాలకృష్ణయ్యగారి రచన లింకను కలవు వ్యాసహరిక భాషా వ్యాకరణం జనపదమంజరి ఆంధ్ర వ్యాకరణం ఆంధ్ర చ్ఛందము వగైరాలు ఇవియును త్వరలో ప్రకటితమయి శ్రీ గోపాలకృష్ణయ్యగారి మాతృసేవను బలవత్తర మొనర్చుగాక

గాడిచర్ల హరిసర్వోత్తమరావు

అ ధ్య క్షు దు

ఆంధ్ర గ్రంథాలయ ట్రస్టు

నా ను డి

జన వ్యవహారంలో లేని సంస్కృత భాషకూడా పండితుల పరన పారనాలలో నలిగి ప్రాంతీయంగా నిత్య వ్యవహారాల్లో కలిగే మార్పులకు లోనై ఆ మార్పులకు కూడా గ్రాంథికతాముద్రను వేసుకొన్నది అటువంటి పుష్ప సజీవమైన భాషకు - అనగా - నిత్యమూ జన వ్యవహారంలో వున్న భాషకు మార్పు మరింత సహజమై గ్రాంథికతాముద్రను వేసుకొనడం దోషం యెలా అవుతుంది? కనీసం దోషభాషమైనా యెలా అవుతుంది? ఈ నిత్య సత్యాన్ని గుర్తించిన శ్రీగిడుగు రామమూర్తి పంతులుగారి మూలంగా వ్యావహారిక భాషావాదం బయలుదేరి తెలుగు నేల నాలుగు చెర గులూ మహాధృతంగా వ్యాపించింది - అసలు శ్రీగిడుగు వారు ఈ వ్యావహారిక వాదాన్ని లేవనీయడానికి మూలకారణం ప్రాచీన తాళపుత్ర గ్రంథాల్లో పెక్కుచోట్ల వ్యావహారిక భాషారచన కానరావడమే ఈనాడు లక్షణ వంతంగా గ్రాంథికంగా ముద్రితాలైన ప్రాచీన రచనలైనపురాణాల్లో ప్రపంచాల్లో ఛందో గ్రంథాల్లో వ్యాకరణాల్లో ఎన్నో వ్యావహారిక ప్రయోగాలున్నాయి వాటి నెన్నింటినో చూసే పండిత శేఖరలు పరిష్కర్తలుగా బయలుదేరి సంస్కరణ పేరుతో రూపుమాపారు భాషయొక్క వస్తుస్థితికి సహజత్వానికి సత్యానికి జరుగుతున్న ఈ అన్యాయాన్ని యెదుర్కొనాలనిపుద్వ్య మంప్రారంభించినవారు శ్రీరామమూర్తి పంతులుగారు ఈ పుద్వ్యమాన్ని పెక్కు దుంది ఛాందసులైన పండితులు ఎదుర్కొన్నారు తమ కత్తికొద్దీ వ్యావహారిక వాదం సత్య సమృతం కాదని విరూపంచడానికి ప్రయత్నించారు గొప్ప గొప్ప పండితులు తమ వ్యావహారిక వాదానికి పెట్టిన కొట గోడల్లాగా అడ్డంగా రావడం చూచిన శ్రీరామమూర్తి పంతులుగారు ప్రాచీన వాఙ్మయాన్ని గాలించి పూర్వకపులు వాడిన వ్యావహారిక రూపాలను ఎత్తి చూపుతూ మంచి మంచి వ్యాసాలు గ్రంథాలు రచించారు కాని శ్రీగిడుగు వారు ఎంత కృషిచేసి వ్యావహారిక భాషావాదాన్ని ప్రస్థాపించుకున్నా వారి కృషిని వీడోవాక వంకపెట్టి గ్రాంథిక వాదులు త్రోసిపుచ్చుతూనేవున్నారు గ్రాంథిక వాదులు ఎంతలేదన్నా కాదన్నా వ్యావహారిక వాదం వున్నదనాటి కన్నీటిగా చల్లగా వ్యాపించి విరగవూచి కాచి సర్వతోముఖంగా ఫలించి.

చింది అయినా ఉద్దండ గ్రాంథిక వాడులైన కళాప్రపూర్ణ శ్రీవర్ణుల చివరిసీతా రామస్వామి శాస్త్రిగారు తమ ఆంధ్ర వ్యాకరణ సహితా సర్వస్వ ప్రథమ సంపుటంలో శ్రీగిడుగు రామమూర్తి పంతులుగారి కృషిని వ్యావహారిక భాషా వాదాన్నీ యిద్దంవచ్చినట్లు దుయ్య బట్టివారు మీదు మీ గ్రి శ్రీగిడుగు వారు చేసిన పరిశోధనను పరిశ్రమను వట్టి నీటి బువగవలే అప్రామాణియవీ కీ త్రోసి పుచ్చుకూ శ్రీవర్ణులవారు ఈ క్రింది విధంగా వ్రాసినారు-

—“విస్తర ౬౨ I విష - నేటి కాలమున గ్రామ్య గ్రాంథిక భాషా వివాదము ప్రబలియున్నది. పండితుల వాడుకలోని భాష గ్రామ్యము కానేరదని వ్యావహారిక భాషా వాదుల సిద్ధాంతము వీరిలో ముఖ్యులు కీర్తి శేషులునగు కళాప్రపూర్ణ గిడుగు వేంకట రామమూర్తి పంతులుగారు బ్ర - శ్రీ మల్లాది సూర్యనారాయణ శాస్త్రిలవారును శాస్త్రిలవారి సిద్ధాంతముతోనే యాంధ్రభాషానుశాసన మను వ్యాకరణమును రచించిరి పంతులవారు తాము పరిశోధించి సంపాదించుకొన్న ప్రయోగ సంచయమును శ్రీ శాస్త్రిల వారి కొసంగినట్లే క్రింది రీతిని వ్రాసియున్నారు “నా ప్రయోగ సంచయము నాకు మ - జయంతి గంగన్న పంతులుగారు పంపి వేసినారు అవి బ్ర శ్రీ మల్లాది సూర్యనారాయణ శాస్త్రి గారు తమకిమ్మని కోరితే వారికిచ్చినారు వారు వీటిని తమ ఆంధ్ర భాషానుశాసన మందు ఇమిడ్చినారు (బాలకవి శర

† ఇది ఆంధ్ర విశ్వకళా పరిషత్ ప్రచురణ - మొదటి సంపుటం 1951 లోను రెండవ సంపుటం 1952 లోను ప్రకటితమయ్యాయి

ణ్యము 200 పుట) పంతులవారి ప్రయోగ సంచయములోనివి చాల వఱకుఁ గవి ప్రయుక్తములన్ని విశ్వసించఁ దగిన యతి ప్రాసాది స్థల నిబద్ధములు మిక్కిలి యరుదు మఱియుఁ బంతుల వారి ప్రయోగ సంచయములోఁ బ్రామాణికులుగ నెన్ను కొనఁబడుచున్న మహాకవి ప్రయోగములు మిక్కిలి యల్ప సంఖ్య గలవి.† (ఆం వ్యా సం సర్వస్వ - 178 179 పుటలు)

గ్రాంథికాంధ్రాని కున్న సంకుచితాలైన నియమాలను నడలించి విశాల పరచి ఒక వ్యాకరణాన్ని వ్యావహారిక భాషకు ఒక వ్యాకరణాన్ని రచించాలనే దీక్షతో ఆయిదు సంవత్సరాలకు పూర్వంనుంచి కృషిచేస్తున్న నేను శ్రీవర్ణులవారు వ్రాసిన వైవాక్యాలు తదితర విమర్శలు చూచి ఆశ్చర్య పడినాను గాంధీ వాడు శ్రీవర్ణులవారు అసలు వ్యావహారిక వాదాన్ని కాదని త్రోసిపుచ్చుతున్నప్పుడు నా వ్యాకరణం బయటకు వస్తే ఈ వ్యావహారికాని కూడా ఒక వ్యాకరణమా? అని అవహేళనచేసి త్రోసిపుచ్చడం కష్టంకాదు అందువల్ల ముందు వ్యావహారిక వాదాన్ని ప్రస్థానంచి ప్రాచీన వాఙ్మయంలో కూడా వ్యావహారికం వున్నదని నిరూపిస్తూ ఒక గ్రంథాన్ని నిర్మించి ప్రకటించిన తర్వాతనే వ్యాకరణాన్ని ప్రకటించుదామని సంకల్పించాను లోగడ నేను గ్రాంథికాంధ్రానికి వ్యాకరణాన్ని నిర్మించాలని ప్రాచీన వాఙ్మయాన్ని పరిశోధిస్తున్నప్పుడు నాదృష్టికి గోచరాలయిన వ్యావహారిక భాషకు సంబంధించిన విషయాలను గురిగొట్టి “ధ్వని - రిం - పరిణామం - లేక ప్రాచీన వాఙ్మయంలో వ్యావహారికభాష అనే ఈ గ్రంథాన్ని రచించాను

ఈ నాడు పెక్కుమంది రచనలో వినియోగిస్తున్న వ్యావహారిక భాష చాలా మంచిదని ప్రాచీనకాలంలో పండితులు కవులు లక్షణ గ్రంథకర్తలు వైతం గ్రాంథికమని లక్షణబద్ధమని చుడిగా వుంచుకొన్న భాషలో ఎంతో భ్రష్టమైన వ్యావహారికాన్ని వినియోగించి నిత్యమూ వ్రాస్తూ వుండేవారని

† చివరి పంక్తులకు క్రి్థలు నేనే పెట్టినాన శ్రీవర్ణులవారు పెట్టలేదు

ఈ గ్రంథంలో నిరూపించాను అసలు గ్రాంథికంలో వ్యావహారికాన్ని వాడడమే తప్పు అందులోను భ్రష్టమైన వీచమైన వ్యావహారికాన్ని గ్రాంథికంలో వాడడం మరితప్పు ప్రాచీన వాఙ్మయాన్ని సవ్యంగా సమగ్రంగా పరిశీలించకుండా గ్రాంథిక వాదులు వ్యావహారిక వాదులను దూషించడం ఆశ్చర్యకరంగా వున్నది ప్రాచీన వాఙ్మయం యొక్క వస్తుస్థితి నూచనా మూలంగా నైనా తెలియని కొందరు పెద్దలు మవ్వగ ఉగాదివాటి రేడియోలో అవ్యస్తంగా గోష్ఠి జరుపుతూ వ్యావహారిక భాష వాదాన్ని రచనలను ఆ రచనలకు మూలమైన పత్రికలను దూషించడం “వెక్కిరించ బోయి బెల్లకిల బడ్డలుగా” వున్నది ఈ గ్రంథంలో నేను ప్రతిపాదించిన కాశ్మీరీయమైన విషయాలను గ్రాంథికవాదులైన శ్రీవర్ణుల చినసీతారామస్వామి కాశ్మీరీగారు గాని తదితరులు గాని త్రోసిపుచ్చడం ఆసంభవం ఛందోవ్యాకరణ గ్రంథాల వాధారం చేసుకొని గ్రాంథికవాదులు త్రోసిరా జన లేని పద్ధతిలో ఈ గ్రంథనిర్మాణం చేసినాను కాస్త పరిపోయినది గాని లేకపోతే ఎక్కడో కొందరైనా రామకృష్ణయ్యగారు వ్రాసినట్లు ఏ కాసనాలనో మాములు ప్రపంచాలనో ఆధారంచేసుకొనే యీ గ్రంథ నిర్మాణంచేసి వుంటే దీన్ని వచ్చి అప్రామాణిక గ్రంథంగా పరిగణించి అతిసులభంగా త్రోసిపుచ్చేవారే - ఇంకా అవసరమైతే సంస్కృత భాషపై దేశభాష వ్యావహారిక ప్రభావం అనే షేరుతో నేను వ్రాసిన గ్రంథాన్ని కూడా త్వరలోనే ప్రకటింపగలను ఇందులో దేశభాష వ్యావహారిక ప్రభావంచేత ఉచ్చారణకు అనుగుణంగా సంస్కృత పదాలు ఎలా మారిపోయి ప్రామాణికత్వాన్ని పొందాయో నిరూపించాను పస్తుతగ్రంథానికున్న ధ్వని - లిపి - పరిణామం అనే పేరును బట్టి యిందులో నేను లిపి చరిత్రను ప్రతిపాదించానని భావించరాదు ధ్వనికి అనుగుణంగా ధ్వనియొక్క మార్పులకు తగినట్లుగా లిపి యెలా మారుతుందో చూడడమే యిందులో నేను చేసిన పని వాస్తవానికి యిక్కడ ధ్వనిశబ్దాన్ని వినియోగించకూడదు శబ్ద - లిపి - పరిణామం అని శబ్ద శబ్దాన్ని వినియోగించే పేరు పెట్టాలి “వీదో శబ్దం అయ్యింది అదిగో శబ్దం వినిపిస్తున్నది వంటివోట్ల శబ్ద శబ్దం మోత అనే అర్థంలో వ్యవహరింపబడు తున్నప్పటికీ శబ్ద శబ్దానికి నుడి అనే అర్థమే ప్రచురంగా వున్నది “శబ్దపరిణామం అనేసరికి “నడులు పరిణామం” [మగమగమగమగమ]

అని వెన్నెంటునే అగ్రస్థురణ జరుగుతుంది ధ్వని పరిణామం" అనగానే వెంటనే కలిగే అగ్రభాగ "శబ్దపరిణామం" అన్నప్పుడు కలుగదు అందు వల్లనే దీనికి ధ్వని - లి - పరిణామం అనే పేరు పెట్టాను - అయితే ఈ పేరు అందరికీ అందుబాటులో వుండక కొందరికి మాత్రమే వుంటుంది కాబట్టి ధ్వని - లి - పరిణామ రూపంగా ఈ గ్రంథంలో నేను ప్రతిపాదించింది "ప్రాచీన వాఙ్మయంలోని వ్యావహారిక భాషాస్థితిని" కాబట్టి అందరికీ అందు బాటులో వుండేలాగా దీనికి "ప్రాచీన వాఙ్మయంలో వ్యావహారిక భాష అని మరొక పేరు పెట్టాను ఈ గ్రంథంలో వున్న విషయం ఎంత జటిల మైనదైనా అందరికీ అందుబాటులో వుండాలనే ఆభిప్రాయంతోనే అత్యంత సులభమైన భాషలో నూటిగాను స్పష్టంగాను విపులంగాను విషయ ప్రతి పాదన చేసినాను అయినా ఈ గ్రంథ విషయం అనుకున్నంత తేల్చిందా అందరికీ అనగావాన కావడం కష్టమే - కేవలం వ్యావహారిక వాదాన్ని నిలబెట్టడం కోసమే యీ గ్రంథాన్ని రచించాను కాబట్టి ఆవాదాన్ని వ్యతిరేకించే పెద్ద లకు యిది అగ్రమైతే చాలుననుకుంటాను

మొట్టమొదట వ్యావహారిక వకాన మన పదాలు ఏ విధంగా మార్పు పొంది గ్రాంథికతా ముద్రను పొందాయో నిరూపించాలని ఆపదపరిణామాన్ని కూడా యీ ధ్వనిలిపిపరిణామ గ్రంథంలోనే చేర్చి ప్రకటించుదామను కొన్నాను కాని యీ పద పరిణామం కూడా వ్యావహారిక వకాన జరిగిందే అయినా "మరి చాడస్తం" అంటారేమోనని యిందులో చేర్చలేదు అయితే నా ఆ పరిశ్రమను కూడా "పద పరిణామం" అనే పేరుతో వీలైనంత త్వరలో ఒక గ్రంథంగా ప్రకటింపగలను ఈ వ్యావహారిక భాషా గ్రంథంలో శ్రీయతులు మల్లంపల్లి సోమశేఖరశర్మ ఆర్ దొరస్వామిశర్మ యన్ వెంకట్రావు గార్లు మాటిన ప్రయోగాలు కొన్ని పేర్కొన్నాను అందుకు వారికి కృతజ్ఞుడను ఈ గ్రంథం మూడేళ్ళనాడే వెలువడి వుండవలసింది కాని ముద్రణవకాకాలు లేక వెలువడలేదు దీని ముద్రణకు ప్రప్రథమంగా చేయూతనిచ్చిన కూచిపూడి ఆర్యమహిళా సమాజ కార్యకర్తలు శ్రీమతులు యలవర్తి సీతారత్నం జాక్షితులశమ్మ గార్లకు శ్రీమేళా కమలా రామ కృష్ణయ్య దంపతులకు కృతజ్ఞతాభివందనాలు తర్వాత తమ పనిగా పూను కొని ముద్రణను కొనసాగించిన గ్రంథాలయ సేవారత్నరులు శ్రీ హిరూరి నాగ

భూమింగారికి పుస్తకాన్నిరమ్ సంస్థపక్షాన ప్రమరించడానికి ఆమెదాన్ని
 తేలిపిన ఆంధ్ర గ్రంథాలయ ట్రస్టు వారికి గ్రంథాన్ని శ్రద్ధగాచదివిమామాట
 వ్రాసిన ట్రస్టు అధ్యక్షులు శ్రీ గాడిచర్ల హరి సర్వోత్తమరావుగారికి నా న
 మోవాకాలు అడిగినంతనే అమూల్యమైన పీఠిక వ్రాసిన శ్రీ కోరాడ రామ
 కృష్ణయ్యగారికి నాధన్యవాదాలు పెక్కు వ్రాసిన శ్రీ జి చిన్నబాబుగారికి
 ముఖద్వారం వ్రాసిన శంకర్ రెడ్డి సంజీవిగాల్లకు అభినందనలు చేదోడు
 వాదోడుగా విలించిన నాప్రియ శిష్యులు చిరంజీవులు వి రామిరెడ్డి పి
 భాస్కరావు పి పున్నారావు పి రామదాసు యన్ రామచంద్ర పి
 శివరామిరెడ్డి వై కోటేశ్వరరావు జి వీరబ్రహ్మచారి యం సుబ్బారావు
 లను విద్యాభివృద్ధిగా ఆశీర్వదిస్తున్నాను ప్రాశులు మాడ్డంలో సహాయపడిన
 శ్రీ డి ధర్మరాజు హెచ్ అచ్యుతరామయ్యలను అభినందిస్తున్నాను
 శ్రమకోర్చి శ్రద్ధగా పనిచేసిన సర్వోదయ ప్రెస్ కర్మిష్ట ప్ల నా సంతో
 షున్ని ప్రకటిస్తున్నాను

మన్మథ }
 కార్తీకం }

మీ
 వడ్లమూడి గోపాలకృష్ణయ్య

అంకితం

సహృదయులు

సారస్వత పరిపోషకులు

దివి నియోజకవర్గ ప్రజానాయకులు

అయిన

శ్రీ యార్లగడ్డ శివరామకృష్ణ ప్రసాద్ M L A

గారికి

పీ రి క

శ్రీయుత వడ్లమూడి గోపాలకృష్ణయ్యగారితో నాపరిచయమునకు కారణము కేతన ఆంధ్రభాషాభూషణమునకు ఆయన రచించిన పీరిక ఆయనతోకంటె ఆయన పీరికతో కలిగిన పరిచయమే ముందు నన్నాకర్షించినది ఇదియే తరువాత వారితోడి పరిచయమునకును దారితీసినది మాపరిచయము కొద్దిదే అయినను దీనినిగురించి నేను కొన్నిమాటలు వ్రాయవలయునని వారు పట్టుపట్టుటచే వారి కార్యోత్సాహమును చేపట్టిన మహోద్యమమందు ఆయనకుగల కార్యదక్షతను పరిజ్ఞానమును జూచి చకితుడనై నేనును వారిమాట కాదనలేక సిద్ధపడినాను మన దేశములో ఆంధ్ర సాహిత్యమును గూర్చి కొంత పరిశ్రమ జరుగుచున్నను మన భాషాస్వరూప లక్షణ పరిణామములను గూర్చిన పరిశీలనము చాల తక్కువగా నున్నది సాహిత్య విషయములోవలె భాషా విషయమున శ్రద్ధ తీసికొను వారు చాల తక్కువగుటయే దీనికి కారణము అందులో దాని పరిణామ రీతులను గూర్చిన పరిశీలన నుండు శ్రద్ధగాని ఉత్సాహముగాని శక్తిగాని కనబరచు వారు ఇంకా అల్పసంఖ్యాకులై యున్నారు దీనికి ముఖ్యకారణములలో నొకటేమంటే కేతన చెప్పినట్లు తల్లి సంస్కృతం బె యెల్ల భాషలకును అను మాట యందలి పరమ విశ్వాసముచే మన దేశములోని పెద్ద పండితులే ఈ భాషకు సన్నిహితములైన ఇరుగుపొరుగు భాషలతో సంబంధమేమైన గలదాయను విషయమును పరిశీలించ నొల్లకుండుట వాని మాట

యెత్తితే ఏవగింపుహేళనమును వ్యక్తపరచుట సంస్కృతజన్యత్వ నిరూపణమే గౌరవ ప్రదముగా నెంచి ఆ గౌరవాభాసమునే నమ్ముకొని వాస్తవస్థితిని పరిశీలించుటకైన నొప్పుకొననివా ర ధిక సంఖ్యాకు లగుటచేత దేశమున నీ భాష యొక్క సహజ పరిణామమును గూర్చిన పరిశోధనమర్థతగా వర్ధిల్లుటలేదు దేశమున విశ్వవిద్యాలయ మేర్పడిన పిదప గూడ పది పదిహేను సంవత్సరములపాటు ఆనర్పు తర గతిలో భాషాశాఖకు విద్యార్థులే లేకపోయిరి భాషాభ్యాసము నకుగాని భాషా పరిశోధనమునకుగాని అచ్చట అవకాశమే లేక పోయినది సంస్కృత జన్యత్వ వాదమునకు సంస్కృత వ్యాకరణ ఘట్కి ననుసరించి చర్చలకో గూడిన వ్యాఖ్యానములకు విమర్శలకు మాత్రమే విశ్వవిద్యాలయ మాదరము చూప గలిగినది కావుననే దేశములో వాస్తవమైన ఆంధ్ర భాషా పరిణామ చరిత్రా స్వేషణకు పరిశోధనకు తగిన దోహదము కలుగలేదు దానికి తగిన వాతావరణమును దేశములో నేర్పడలేదు కాని యిటీవల బయలుదేరిన నవ్యాంధ్ర సాహిత్యోద్యమము వ్యావహారిక భాషా ప్రచారోద్యమము అనునవి భాషా విషయమున అపూర్వ సంచలనమునకు కారణమై దేశీయులను కొంతవరకు భాషాతత్వ పరిశీల నోన్ముఖులను గావించుటకు దోడ్పడినవి అందు గ్రాంథిక వ్యావహారిక వాదము లక్ష్యలక్షణ సంబంధ నిర్ణయమునకు దారి తీసినదై ఆయా కాలము లందలి లాక్షణికుల రచనా వైఖరులను పోల్చి పరిశీలించుటకై పండితులను ప్రేరేపింప జూచ్చినది కాలక్రమమున గ్రంథముల వ్రాత పత్రులలో గలుగుచూ వచ్చిన

మార్పులచేతనైతేనేమిఆయాకాలములందుకవులవలంబించుచూ
 వచ్చిన సంప్రదాయ భేదముల చేతనైతేనేమి ఒక్కొక్కప్పుడు
 కవులు లాక్షణికులు కూడ తెలిసియో తెలియకయో అవలం
 బించిన నిరంకుశత్వముచేత నైతేనేమి లక్ష్యలక్షణములలో
 కొన్ని సందర్భముల వ్యత్యాసములు పొడగట్టుచుండుట
 కొందరు మహా కవులు లాక్షణికుల యీ సడింపులకు పాలై
 అలాక్షణిక కవులుగ పరిగణింపబడుట కొందరు లాక్షణికులు
 తాము చేయగడగిన లక్షణము విషయముననే తబ్బిబ్బులుపడి
 లక్ష్యవిరుద్ధముగా లక్షణము నేర్పరచిన వారుగా తయారగుట
 తటస్థించుచూ వచ్చినది అట్లు లక్షణవిరుద్ధములని లాక్షణి
 కులు చెప్పిన అనేక రూపములకు కారణము భాషలో కాల
 క్రమమున గలిగిన సహజ పరిణామమేనని అట్టివి ప్రామా
 ణికులగు కవులు ప్రయోగించి యుండుటచే ప్రామాణములు
 గానే గ్రహించవలెనని అట్టివే యిటీవలికాలమునగూడ
 శిష్టవ్యవహారసిద్ధములైనచో వాని ప్రామాణికత్వము సంగీక
 రించి జీవద్భాషయగుటచే యిందలి ప్రయోగపద్ధతిని కాలాను
 గుణముగ విస్తృతి నొందింపవలసిన ఆవశ్యకతకల్పింపబడి తొలుత
 దేశముచే గుర్తింపజేసినవారు శ్రీగిడుగు రామమూర్తిపంతులు
 గారు. కాని యీ వ్యవహారము జనులనోళ్ళలో అనేకవిధము
 లుగా ఉండేదేగాని గ్రంథస్థముకాకపోవుటచేఈభాషకుసరియైన
 హద్దులు ప్రామాణికత్వము ఇంకను సుస్థిరముగా నేర్పడలేదు.
 దానికై విశేష పరిశ్రమ జరుగవలసియున్నది ఈ విషయ
 మున శాస్త్రచర్చలు పడలి భాషాతత్వమును గుర్తించి
 భాషాపరిణామరీతుల ననుసరించి శిష్టవ్యవహారముగా గ్రహింప

దగిన భావకు సరియైన హద్దుల నేర్పరచుకొనుట ఆవశ్యకము మహాకవులు బయలుదేరి యీ భాషలో నుద్గ్రంథములను రచించుటచే ఈ భావకు ప్రామాణికత్వమును సిద్ధింపజేయ వలసియున్నది ఇంతకూ లక్ష్యమును బట్టియే గదా లక్షణము బయలుదేరవలసినది ఇదివరకు శిష్టవ్యవహార సిద్ధములై ప్రామాణికత్వమును బడసినవని చెప్ప దగిన వ్యావహారిక భాషారూపముల కన్నిటికి నొక నిఘంటువో వ్యాకరణమో ఏర్పడినచో అది అటు రచయితలకును ఇటు లాక్షణికులకును గూడ నుపయోగకారి కాగలదనుటలో సంభేదములేదు అట్టి మహోద్యమమును తలపెట్టి కూలం కషమైన ప్రాచీనాంధ్ర భాషాలక్షణ జ్ఞానము సంపాదించి వ్యావహారికాంధ్రము నుద్ధరింపబూనిన వారగుటచే శ్రీ గోపాల కృష్ణయ్యగారు మిగుల ప్రశంసాపాత్రులగుచున్నారు ధైర్యముతో నిందుకు బూనుకొనుటయేగాక ఇంతకు ముందే వ్యాకరణ నిఘంటువులను రచించిన వారైనను కొందరు ప్రతిఘటించుచున్న వ్యావహారికభాషా వాదమునకు బలము చే కూర్చి నిలబెట్టుటకుగాను వీరిప్పు డాయాకాలము లండలి లాక్షణికుల రచనల నాధారముగా జేసికొని శాస్త్రీయ పద్ధతిని వ్యావహారిక భాషా పరిణామమును ధ్వనిలిపిపరిణామ రూపమున వన్వేషించుటకు పూనుకొనిరి ఈ పద్ధతిని ఆంధ్ర భాషా పరిణామ క్రమమును నిరూపింప వలయు నను భావము నాకు చాలకాలము నుండి కలదు అది ఏమి చేపట్టుట నాకెంతయు ముదావహమైనది. నిశితమైన లక్షణ పరిజ్ఞానము కలవారగుటచే ఆయా లక్షణకర్తల భావ

ములను తులనాత్మక దృష్టితో బరిశీలించి అందలి గుణదోషములను చక్కగా నిరూపించుచు తమ కార్యమును సాధించు కొనుటలో కృత కృత్యులైనా రీయన -

అయితే ప్రస్తుత మీ గ్రంథము వ్యావహారిక భాష యొక్క లక్షణమును గాని ప్రామాణికత్వమును గాని తెలుప గలదని యాశించిన వారికి కొంత ఆశాభంగము కలుగవచ్చు నేమో మొదట వ్యావహారిక భాషను గూర్చి నేకాక గ్రంథమును వ్రాయుచున్నానని ఈయన నాకు వ్రాసినప్పుడు నేను కూడ ప్రాచీన శాసనములలోనో కావ్యములలోనో ఆధునిక వ్యవహారముననో కానబడు వ్యావహారిక భాషా పరిణామ క్రమమును వివరించును గాబోలుననియే తలంచితిని కాని యీ గ్రంథమును చూచినపుడు ఒకవిధ మగు నాశ్చర్యమే కలిగినది కాని అది యెంతయు అను కూలము ఆమోద కరము గూడ నైనదనియే చెప్పవలసి యున్నది ఏమనగా ప్రాచీన వాఙ్మయములో వ్యావహారిక భాష యొక్క ఉనికిని దాని స్వరూప లక్షణములను మన కెరిగించుటలో నీ రచయిత యవలంబించిన పద్ధతి చాల చమత్కారమైనది చమత్కార మగుటయేకాదు ఈయన సూక్ష్మదృష్టికిని ప్రతిభాశక్తికిని గూడ గొప్ప తార్కాణమనవచ్చును ఏమనగా ఈ గ్రంథములో ఈయన ప్రాచీన వాఙ్మయములో వ్యావహారిక రూపముల స్థితిని ఆయా కాలముల యందు కవులు లాక్షణికులు గ్రహించిన లేదా నిషేధించిన రూపములలోని ధ్వని లిపి పరిణామమును బట్టి సాధింప యత్నించినారు కాబట్టే ఈ గ్రంథమునకు “ధ్వని - లిపి

పరిగామం" అను ఒకమూరు పేరుకూడా పెట్టి వరుసగా అన్ హల్ వర్ణక్రమాన ఈ భాషలోని వర్ణములు కొన్ని సంయుక్తాక్షరములు వ్యవహారమునం దేకాలమున నెట్టి పరిణామమును బొంది భాషలోని శబ్దములకెట్టి వ్యావహారిక రూపములను గల్పించినవో ఆయా రూపములు ప్రాచీన కవులచే గాని లాక్షణికులచేగాని ఆధునిక పండితులచేగాని యెట్లు గ్రహింపబడుచు వచ్చినవో ఈ గ్రంథమున వీరు అతిగంభీరమైన విమర్శనము చేసి సువ్యక్తము చేసిన వారైనారు

ప్రతి భాషకు మొదటి స్థితి వ్యావహారికమే. దానిని కొందరు కొన్ని మార్పులు చేసి లక్షణబద్ధము చేస్తే అది గ్రాంథికమవుతుంది. వాస్తవానికి గ్రంథస్థమైనదల్లా గ్రాంథికమే కావాలి కాని వ్యావహారికంకూడా గ్రంథస్థము కావచ్చు - కాని లక్షణబద్ధమైతేకాని వ్యావహారిక మైనా గ్రాంథికావస్థ పొందదు. తెలుగు భాష మొదట గ్రంథస్థమై కనబడుట లేదు కాని శాసనస్థమై కనబడు తున్నది ఆ కాలములోగ్రాంథిక వ్యావహారికములకు భేదము విశేషముగానున్నట్లగవడదు సంధులు రూపములు వాక్య నిర్మాణము మొదలగు వానిలో నియమ మగవడదన్నమాటే కాని ఆ భాషకు గ్రాంథిక లక్షణములు కొన్ని కనబడుచున్నవి "ఇన్ను కోలి అణ పోతులు రేవణకాలు పుద్గణకాలు ఇచ్చిన దత్తి పెన్నాఱ ఇశరేనికిన్" - ఇందు విసంధి రూపాలున్నవి అన్వయము వెనుక ముందుగా నున్నది కొన్ని కొత్తరూపాలున్నవి కాని పెన్నాఱ అను సమాసము ఇశరేనికిన్ అను ద్వికాంఠ

ప్రయోగము చూస్తే భాష గ్రాంథికతా యోగ్యత కలదేయని పించును ఈ తొలిశాసనములలోని కొన్ని రచనలు ఛందో బద్ధములే యనువారును కొందరు గలరు అయితే వీనిలోనే “ఏభువారు అను దానికోపాటు ఏళేవారు” అని ఇప్పుడు కూడా మనము వ్యావహారికమనుకొనే రూపము కీ శ 7-8 శతాబ్దముల నాడే కనబడుతున్నది తొమ్మిదవ శతాబ్దము నాటికి దేశీయచ్ఛందో రచనలు కానవచ్చుటవే గాక తెలుగు భాషకు గ్రాంథికత్వము కూడ సిద్ధించినదని అప్పుడే గ్రాంథిక వ్యావహారిక భేద మేర్పడుతూ వచ్చినదని తలంపదగియున్నది అనగా శిష్ట భాష - దాని నుండి వ్యవహారములో మార్పు నొందుతూ వచ్చిన రూపములు కూడ మనకు శాసన కాలము నుండియే వచ్చుచున్నవన్నమాట ఆ తరువాత నన్నయ తన కాలమున గల భాషలో కొన్ని సంస్కారములను జేసి రాజ మహేంద్ర వర పాఠము నందలి శిష్టుల భాషలో భారత మును రచించుటచేత ఆతని భాషపూర్వ శాసన భాష కంటె మార్పు కలదైనది ఇదియే తరువాతి కాలమున లాక్షణికుల దృష్టిలో ప్రామాణికమగు గ్రాంథిక భాషగా వెలసినను అప్పటి వ్యావహారిక రూపములు ఆతని కాలపు శాసనముల లోను గ్రంథములలోను కన్పట్టుచునే యున్నవి నన్నయ ప్రయోగింపనొల్లని “కుర్యు” (కిరియు అనుటకు) “కట్టెచ్చి” “కుడ్చి వంటి రూపములు “బరిహి హరుషాశుధారలు మహా రుషి దివ్యరుషులవల్లి ఉత్పలలు బ్రాహ్మడు శబసంకులము అమరలేమలు” మొదలైన వ్యావహారిక రూపములను నన్ని చోడుడు ప్రయోగించినాడు ఈతని జాడనే సోమనాథుడు

కూడ అనుసరించినాడు నన్నయ వెనువెంటనే వచ్చిన వీరిట్టి
 రూపములను తమ కావ్యములలో జూనుప సాహించిరంటే
 వీరి కాలమున కింకను నన్నయ భాష పరమప్రామాణ్య స్థితిని
 పొందలేదన్నమాట కాదూ తన కాలమున వ్యవహార ప్రసిద్ధ
 మైన భాషను నన్నయ తనకు తోచిన రీతిని సంస్కరించుకొని
 ఆతడొక విధముగా గ్రంథ రచన చేస్తే నన్నిచోడాలు వారి
 కాలమున వ్యవహారములో నున్న భాషను గ్రహించి తమ
 కావ్య రచనను సాగించినారు ఇది అంతయు ఆయాదేశ కాల
 ముల యందు వ్యవహారములో - శిష్ట వ్యవహారములోనే ఉన్న
 భాషయేగాని వేరుగాదు నన్నిచోడాదులు చేసిన ప్రయోగము
 లను ప్రయోగించ కూడదను నియమముగాని అనుశాసనము
 గానివారి కాలమునకేదియు లేదుగదా దేశవ్యవహారమును బట్టి
 వారు ఉచితములను కొన్న ప్రయోగములనే వారు చేసినారు
 వారిభాషా ప్రయోగములను ఇటీవల నేర్పడిన వ్యాకరణలక్షణ
 మను కొలత బద్ధతో కొలుచుటకు మనము సిద్ధపడుటచేతనే
 వారిభాష మనకు లక్షణ విరుద్ధముగా నున్నట్లగపడ జూచ్చి
 నది లేకపోతే నన్నెచోడ సోమనాథుల ప్రయో ములను
 చిన్నయసూరి వ్యాకరణముతోనా కొలుచుట? ఆంధ్ర భారత
 రచన తిక్కన ఎఱ్ఱాప్రగడల మూలంగా పూర్తియైన పదవ
 ఆంధ్ర సాహితీ లోకమున కవిత్రియమునకు విశేషప్రతిష్ఠయు
 వారి రచనకు ప్రామాణికత్వము నేర్పడుట తటస్థించినది
 తిక్కన శిష్యులు మారన మంచన మొదలగు వారు తరువాత
 శ్రీనాథాదులు వారిననుసరించి రచించిన వారగుటచే కవిత్రియ
 ప్రతిష్ఠ దేశములో స్థిరపడి వారవలంబించిన భాషా పద్ధతికే

లక్షణమేర్పడ జొచ్చినది నన్నిచోడదుల కాలమున భావ
కింకను లక్షణ మేర్పడ లేదనుటకు అప్పకవి చెప్పిన ఈ పద్య
ములే నిదర్శనములు

ఆదిని శ్దకాసన మహాకవి చెప్పిన భారతంబులో
జేది వచింపగా బడియె నెందును దానినె కాని నూత్రసం
పాదన లేమిచే తెలుగు పల్కు మరొక్కటి గూర్చిచెప్పగా
రాదని దాక్షవాటి కవిరాక్షసు డీ నియంబుచేసినన్

ఆమాడు పర్యములలో

వా మాన్యకు నుడువు తెలుగులరసికొని క్విరులో
తాము రచించిరి తిక్కను

ధీమణి మొదలైన తొంటి తెలుగు కవీంద్రుల్

కాబట్టి నన్నయకు పూర్వమందు వాస్తు పురోలు
అస్సి అజీపుట ఎణుంబొది పుట్ట ఆడపట్టు సేను మొదలైన
వానిని ఎట్లు ఆకాలపు శిష్ట వ్యవహార రూపములుగాను
నన్నయ కాలమున వాటి పరిణత రూపములగు వాండు ప్రోలు
డస్సి అడచుట ఎనిమిది పుట్ల ఆశ్శుపట్టుసేను అను వానిని
ఆ కాలపు శిష్టరూపములుగాను గ్రహిస్తున్నామో అట్లే
నన్నిచోడుడు వాడిన కర్య కలుహారము అమృహారుషి
మాధుర్యత పుడమిపుడు, దత్తి మొదలగు రూపములనుఆతని
కాలమందలి శిష్ట వ్యవహార రూపములుగ గ్రహింపవలసినదే
అట్లు కానిచో అట్టి యుద్గ్రంథమును రచించిన కవి ఆరూప
ముల నెందుకు వాడినాడు! తెలియకనా వ్యవహారమున
లేకున్న ఆతని కెట్లు వచ్చినవి! కల్పించెనా! ఆతడు శిష్టుడు
గాడా ఇట్లు నన్నచోడ సోమనాథాదుల రచనలను బట్టి

మన కా కాలపు వ్యావహారిక భాషా స్వరూపము కొంత వర కైనను తెలియవచ్చినది ఇక కేతనాది లాక్షణికులు బయలు దేరిన తరువాత వారికి నచ్చని వ్యావహారిక రూపములను కొన్నింటిని అప్రామాణికములని తలచి గ్రామ్యములను పేరికొ కావ్యభాషలో నిషేధింప జొచ్చినారు ఈ పనికి కేతనయే మొదటివాడు ఆతని పంచాకుమయ్య తోపించాకుమయ్య వాటి దెచ్చుతారు మమ్మాడలంచి . అను పద్యము ఇందుకు నిదర్శనము ఆతని గ్రామ్యమంతా ఆ కాలంలో శిష్ట వ్యావహారికం కాకపోవచ్చునుగాని ఆతడందు చేర్చిన అడ, ఈడ ఏడ పంపేరు తెంపేరు పాడేరు కాయ మోయ వేయ గడ్డ గుడ్డు మొదలైనవి కొన్ని తరువాతి కాలమున శిష్ట వ్యవహారమున చేరినవి నన్నిచోడుడు “బ్రాహ్మడు” (బ్రాహ్మణుడు) శబ్దము ప్రయోగించినాడు అది శిష్ట వ్యావ హారికమే అప్పటికీ ఇప్పటికీ కూడా కాని కేతన గ్రామ్యముగా పరిగణించిన బ్రాహ్మడు ఇప్పటికీ శిష్టరూపము కాదు

కేతన కాలానికి వేదాలు వినుతి అను పదములు యేదాలు యినుతి అయినట్లే ఆంధ్ర శబ్దచింతామణి కాలం నాటికి ఇళ ఎవ లు ఆదియందుగల పదాలుకూడ యియ్యా యె యేలకొ కూడినవైనవి యిక్కడ యితడు యెక్కడ అని అణాదులు హలాదులుగా వ్రాయబడుతూ వ్యవహారమున నుం డెడివి ఈ విషయమునే “అద్యక్రియాసు” ఇత్యాది సూత్ర ముచే చింతామణి సూచించినది. పెద్దనాది లాక్షణికులుకూడ పదాదిని “య” కారము లేదని నిషేధించుటచేత యకార కూడినిగల రూపము లాకాలమున వ్యవహారములో నుండెడి

పని తెలియుచున్నది యెక్కడ యెవడు మొదలగు కొన్ని
 రూపములు ఆకార సాహచర్యాన్ని బట్టి స్వరసామ్య సూత్ర
 ముచే యక్కడ యథడు అని యైనవి ఇట్టియకారములతో
 కొందరు తరువాతి కవులు యతులను గూడ నిల్పినారు ఈ
 రీతిగ లాక్షణికులు నిషేధించుట చేతను నిషేధములను
 పాటింపక వ్యవహార పరిపాటిని బట్టి కవులు యతిప్రాసలలో
 ఆయా వర్ణముల నుపయోగించు చుండుటచేతను ఆయా
 కాలము లందీ వ్యావహారిక రూపములు పండితులలోను కవుల
 లోను కూడ ప్రచారము నందుండెనను విషయము ఈ గ్రంథ
 మున చక్కగ నిరూపింపబడినది ఇట్లే ఉఱు బిటలు పదాదిని
 వకారముతో గూడిన వైనవి ఋవర్ణము సంస్కృతీయం బగు
 టచే దేశీయుల యుచ్చారణమున నది “రి రు” లు గా
 మారినది ఈ భాషలోని చ జల దంత్యతాలవ్య భేదము
 వానిపైవచ్చు అచ్చులను బట్టియే గలుగు చున్నను కొన్ని
 యెడల సంస్కృత భాషా ప్రభావముచేత గాబోలు తారు
 మారుగా కనబడు చున్నది మహాప్రాణములగు రకార భకా
 రములు కొన్ని దేశ్య శబ్దములనబడు తవరాదులలో గనబడు
 చుండుటను ఉచ్చారణలో గలిగిన మార్పుగా వీరు సమర్థించి
 నారు ఇక నీ భాషలోని ఆ కారము దేశీయమగు నొక
 వింత యక్షరము ఆకారమునుబట్టి (శకట) రేఫముతో నభే
 దమును చేసి - లఘులఘుత్వమును గల్పించుటచే లాక్షణికు
 లకు గలిగిన చిక్కులు చక్కగా నిందు వ్యక్తము చేయబడినవి.
 ఇవి భిన్నాక్షరము లనుటకు లాక్షణికులు వేరు వేరు పట్టికలను
 కేర్పవలసి వచ్చుటయే నిదర్శనముగదా ఉచ్చారణములో

వీని భేద మంతరించుటచే నిందలి చిక్కులను ఇతర ద్రావిడ భాషారూపములతో పోల్చి నిర్ణయించుటయే యుక్తమైనపని శవసలు - వాస్తవముగా ద్రావిడ భాషలలో లేవు - చేసి - చేశి సెనగలు - శనగలు వంటి రూపములలోని మార్పులను వర్ణ సమీకరణమును బట్టి సమర్థించుకొన వచ్చును ఇట్లు వ్యావహారిక రూపములలో గలుగు వనేక విధములగు ధ్వనుల మార్పులను వాని పరిణామ రీతిని సనిదర్శనముగా వీరీ గ్రంథమున ఆయా కవుల పద్యములలోని యతిప్రాసలలోని రూపములను బట్టి చక్కగా నిరూపించి యున్నారు

ఆంధ్ర కవితకీ యతిప్రాసలు పుణ్యస్త్రీకి మంగళనూత్రిముల వంటి పని కొరవి గోపరాజన్నాడు ఈ యతిప్రాసల మూలముగానే ఆయా కాలములయందలి ఆంధ్రభాషా స్వరూప లక్షణముల యథార్థస్థితిని మనము తెలుసుకొన గలుగుచున్నాము వీని నాధారము చేసికొనియే ఆయా కాలములందలి లాక్షణికులు భాషా లక్షణములను గూర్చిన తమ రచనలను కొనసాగించిరి అట్లే ఈ రచయితయు ఈ రెంటిని నాధారముగా జేసికొని ఆయా కాలములందలి వ్యావహారిక భాషా స్వరూపమును నిరూపించు ధ్వని లిపి పరిణామ రీతులను వ్యక్తపరచుట ఎంతయు సమంజసముగా నున్నది ఈయతి ప్రాసలనునవి సులభముగా దిద్దివేయుటకు వీలులేనివి ఐనను పండితులు లాక్షణికులు తమ వాదముల కనుకూలముగా వానిని సమన్వయించియో దిద్దియో ఎట్లో తమ వాదమును నిలబెట్టుకొనుటకు యత్నించుచునే యున్నారను విషయమును ఈ రచయిత పెక్కు చోట్ల బహు సమర్థతతో నిరూపించి

యన్నారు లాక్షణికులు పండితులు తమవాదమును నిల
బెట్టుకొనుటకు కాలాను గుణముగా వ్యవహారమున మారుతూ
వచ్చిన రూపములను ప్రాచీన లక్షణమున కనుగుణముగ
సమర్థించుటకై పడిన బాధలు తికమకలు స్వోక్తివిఘాత
ములు మొదలగు వానిని శ్రీ గోపాలకృష్ణయ్యగారు వ్యక్త
పరచిన రీతిచూపై చాల ఆశ్చర్యము కలుగక మానదు.
ఆయా పట్టులం దీ రచయిత చాల లోతునకు దిగి వానిని బైటకు
దీసి వ్లక్షీకరించుటలో అసాధారణ ప్రజ్ఞను కనబరచినారను
టకు సందేహము లేదు

ప్రస్తుతము వ్యావహారిక భాషా రూపములలో ఇకారా
కార సమ్మేళనము వలన గలిగిన అ ధ్వనికి లిపి చిహ్నము
లేకపోవుటచే కలుగుచున్న చిక్కును తొలగించుటకు ఈయన
సూచించిన మార్గము అవశ్యాదరణీయ మని తోచుచున్నది
మఱ్ఱాకు వచ్చాడు మొదలగు చోటులందు ఏకారాకార
మిశ్రస్వరమును సూచించు “అ” ఈ లిపి చిహ్నము
ముద్రణమున స్వీకరింపబడినచో ఈ విషయమున గలుగు
చున్న చిక్కులు చాలవరకు పరిహరింపబడు ననుటకు సందే
హములేదు

జనుల యుచ్చారణ పరిపాటినిబట్టి భాషలో ధ్వనులు
కాల క్రమమున అనేక విధముల మారుచుండుట సహజమ
నియు అవి సామాన్యముగ స్వరసంప్రదాయాను సారముల

యుండుననియు గుర్తించి సమన్వయించుకొనవలయు ననునది
భాషా తత్వవేత్తల మతము

ఈధ్వని - లిపి - పరిణామవద్దతినె యీ రచయిత పద
వాక్య పరిణామములను గూడ పరిశీలించి వ్యావహారిక భాషా
పరిణామ ప్రామాణ్యములను స్థాపింపగల నవ్య భాషా వ్యాక
రణ నిఘంటువులను గూడ శీఘ్రకాలములోనే ప్రకటించి
ఆధునిక ప్రజాస్వామ్య తత్వానుకూలముగా శ్రీరామమూర్తి
పంతులుగారు ప్రారంభించిన శిష్ట వ్యావహారిక వాదమునకు
స్థిరత్వము దిగ్విజయము కలుగునట్లు చేసి స్వతంత్ర భారతమున
విశాలత్వము నాశించుచున్న యాంధ్రమాత యాశీర్వాదము
లను బొందుదురుగాక యని యాశించుచున్నాను

మద్రాసు
18-10-1955 }

కోరాడ రామకృష్ణయ్య

ధ్వని - లిపి - పరిణామం

ప్రాచీన వాఙ్మయంలో వ్యావహారిక భాష

శ్రీంభకత
వర్ణమూడి గోపాలకృష్ణయ్య

క హా కృష్ణు ల కా వ్య మా ల

౩

కలుడు గట్టిన
గ్రాంథి కౌంఢ రచనా ప్రచండవాద
సత్పండితోద్ధండ తతులు
దద్దరిల్లగ
గుండెలు గుడ్డి నిల్వ మదురు
బెదురులు లేవు నీ కెదురెలేదు'

ధ్వని - లిపి - పరిణామం

(ప్రాచీన వాఙ్మయంలో వ్యవహారిక ఛాప)

మనం లిటరేచర్ (Literature) అనే ఆంగ్లపదానికి మారుగా “వాఙ్మయము అనే సంస్కృత సమ పదాన్ని వ్యవహరిస్తున్నాము కాని యీ “వాఙ్మయపదము లిటరేచర్ అనే ఆంగ్లపదానికి సరైన - అంటే - సమానార్థకమైన సంస్కృత సమపదం కాదని మన విమర్శకు లందరూ యిదివరకే అంగీకరించారు వాక్ + మయము అను వాని మేళనంచేత ఈ “వాఙ్మయ మనే పదం యేర్పడింది - వాక్కుల మయమైనది - అనగా - నోటిమాటలతో నిండినది వాఙ్మయ మనబడుతుంది ఈ వ్యుత్పత్త్యర్థాన్నిబట్టి వాఙ్మయమనే పదాన్ని మాటలతో కూడినదానికి దేనికైనా వ్యవహరింప వచ్చును కాని వ్యుత్పత్త్యర్థాన్నిబట్టి విశాలమైన అర్థంకల యీ వాఙ్మయ పదానికి అర్థంలో అవ్యాప్తిత్వం యేనాడో పట్టింది

అనాదిగా కవిత్వానికి * సంబంధించిన గ్రంథసముచ్చయానికే ఈ వాఙ్మయ శబ్దం వ్యవహరింపబడుతున్నది

భాష ప్రపథమంగా వాగ్రూపంలో వెల్వడి తర్వాత క్రమక్రమంగా లేఖనార్థాన్ని పొందుతుండన్న విషయం సర్వ

* కవిత్వం కేవలం పద్యాత్మకమే అనే నియమం యెక్కడా లేదు అది గద్యాత్మకమైనా పద్యాత్మకమైనా గేయాత్మకమైనా యేదైనా కావచ్చు

విదితమే. ఉచ్చరించే భాషను వ్రాయడానికి మొదలు పెట్టారు కాబట్టే అటువంటి భాషాపదసముచ్చయానికి “వాఙ్మయ మని పేరు వచ్చింది ఆవిధంగాకాకపోతే లేఖనామయమనో వాక్చబ్ద సంబంధంలేని మరొక పదసంజ్ఞయో వచ్చివుండేది ఇటువంటి వాఙ్మయాన్ని - అంటు - వోటిమాటలతో నిండిన భాషను - అనగా - వ్యావహారిక భాషను ప్రాచీనకాలంలో కొందరు పెద్దలు తమకున్న ధీశక్తిని వినియోగించి కొన్ని మార్పులు * చేసిన మనం “లక్షణబద్ధ మనీ” గ్రాంథిక మనీయెంచుతున్న కావ్య భాషను సృష్టించారు అసలు న్యాయానికి లక్షణబద్ధమైనభాషనే గ్రాంథికభాష అనాలనే సిద్ధాంతం యెక్కడాలేదు గ్రంథాల్లో వ్యవహరించే భాష - అది లక్షణబద్ధం కావచ్చు న్యాయవారికం కావచ్చు - లేదా నింద్యమైన కుతస్సార్థదోషపూరితమైనదే కావచ్చు - ఏదైనప్పటికీ గ్రాంథికమే అవుతుంది కాని యీ గ్రాంథిక మనే పదం కొంతకాలంగా లక్షణబద్ధమైన భాషకే వ్యవహరింపబడుతున్నది వ్యావహారిక భాషనే సంస్కరించి సృష్టించిన మన గ్రాంథికాంధ్రానికి - అనగా - లక్షణాంధ్రానికి

* ఈ మార్పునే సంస్కరణ అని కొందరన్నారు. సంస్కరణ అనగా బాగుచేయడం-ఈ సంస్కరించడమనేది ఒకే పద్ధతిలో సర్వతోముఖంగా వ్యావహారికంగాను గ్రాంథికంగాను - రెండువిధాలానూ జరిగివుంటే అదినిజరిగా సంస్కరణ అనిపించుకొనేది కాని యీసంస్కరణ కావ్య భాషకు గ్రంథరచనలోను గద్యపద్యాదులును ఆపవుగా రచించడంలోను మాత్రమే జరిగి సర్వతోముఖత్వాన్ని పొందలేదు అనిధంగా పొందడం అసంభవంకూడా - అందుకే కొన్ని కొన్ని పరిమిత పరిధుల్లో మాత్రమే జరిగే యీ సంస్కరణను సంస్కరణ అనడం నాకిష్టంలేదు అందుకే “మార్పు” క్రిందాన్ని వినియోగించాను.

ప్రాచీనకాలంలోను గ్రాంథి కాండ్ర పురాణ ప్రబంధ నిర్మాణ
కాలంలోను వ్యావహారిక భాషాస్థితిగతు లెట్లుంటిరో - ఆ
వ్యావహారిక భాషకు లక్షణత్వం - గ్రాంథికత్వం - ఏవిధంగా
సంక్రమించిందో పరిశీలించడం అవసరం అయినంటి పరిశీలనకు
ఆయువుపట్టు మన భాషకున్న అక్షరాలు - ఆ అక్షరాలు
పొందే మార్పులు - ఆ మార్పులకు గల కారణాలు - ఆ
మార్పుల్లో వ్యావహారికానికి ప్రజల ఉచ్చారణకు ఉన్న స్థాన
లం - ఇవి ముఖ్యంగా పరిశీలనకు రావలసి విషయాలు
కాబట్టి మన ఆంధ్రభాషలో వ్యావహారికానికి అనుగుణంగా
యే యే అక్షరాలు ఎవిధంగా మార్పులను పొందాయో అధి
కారపూర్వకంగా తెలుసుకోవడం యెంతైనా అవసరం

— ఇ ఈ ఎ ఏ —

మన ఆంధ్రభాషలోని “ఇ ఈ లు వ్యవహారంలో
“యి యీ”లుగా మారినాయి ఈ ఇ ఈ లు ఉన్నవి ఉన్న
బ్రగా వుచ్చరించాలంటే కొంచెం వొత్తి (నొక్కి) పలుక
వలసివస్తుంది ఈ విధంగా ఒత్తి పలకడంలోవున్న కష్టాన్ని
కొంత తగ్గించుకొనడానికి అత్యల్పమైన సుఖాన్నికూడా అపే
క్షించే మానవుడు ఆ “ఇ ఈ”లను నొక్కి పలుకకుండా తేల్చి
పలుకుతాడు ఆ తేల్చిపలుకడంలో “తాలు స్థానికాలైన
యీ “ఇ ఈ లకు సన్నిహితంగా వుండే తాలుజమైన “య
కారం వస్తుంది అప్పుడవి “యి యీ”లుగా మారి నోటినుండి
వెల్వడతాయి

ఇదే విధంగా కంఠతాలుజ్జాలైన “ఎ ఏ” లకు స్థాన

ప్రయత్న మిశ్రత్వంచేత (యకారం తాలుజం - ఎ వ లు కంఠ
తాలుజాలు య" కారానికి సంవారం నాదం ఘోషం
బాహ్యప్రయత్నాలు ఎ వ"లు కూడా సంవార నాద ఘోష
ప్రయత్నాలు కలవి అవడంచేత) య కారం వస్తుంది అప్పు
డవి యే యే"లుగా మారి వెలువడతాయి అనగా ఉచ్చార
ణలో మానవుని సుఖాపేక్షవలన ఇతడు ఈతడు ఎక్కడ
ఏమి మొదలైన అజాదిపదముల ఆదిగల ఇ ఈ ఎ వ లు
మాలాదులుగా - అంటే - య" కారాదులుగా యితడు
యితడు యెక్కడ యేమి అని ఉచ్చరింపబడతాయి కాగా
ఈనాడు ఇ ఈ ఎ వ లు ఆదిగల పదాలు యకారం
కలిపి వ్యావహారిక భాషలో వ్రాయబడడం అసహజం కాదన్న
మాట నేటి వ్యావహారిక భాషలో వ్యవహరిస్తున్న ఈ య" కారం
కేవలం ఈనాటిదికాదు వ్యావహారిక భాషావాదం పుట్టడా
నికి చాలా కొన్ని వందల సంవత్సరాలకు పూర్వమే ఉన్నది ఆంధ్ర
తల్లిచింతామణి* కర్త (కాలు క్రీ శ 11వ శతాబ్దం అయినా 16వ
శతాబ్దం అయినా ఏదయినా కావచ్చు) అదృశ్య క్రియాను
భూతార్థద్యోతన మాద్యగం వినా సర్వ అనే సూత్రంలో

* ఆంధ్రకర్త చింతామణి కర్త నన్నయ భట్టారకుడని కొందరివాదము
వారివాదసలో సత్యం ఉన్నా లేకపోయినా కేవలం వాదం కొరకు మూల్రమే
చింతామణి కర్తగా నన్నయను అంగీకరించినట్లయితే పదాది "య కారం
నన్నయ సహితం వాడినాడని గ్రాంథికవాదులు అంగీకరించక తప్పదు
నన్నయ అంతటివాడు పదాది "య" కారాన్ని వ్యవహరించినప్పుడు (అందు
లోను లక్షణగ్రంథంలోనే తాను వ్యవహరించి అంగీకరించి వస్తున్న వ్యాక
ర వా కంఠా పదాది యకారాన్ని వ్యవహరించడం దోషంగా ఎంచడం
ఏమూత్రమూ సమంజసంకాదు

పదాది య కారాన్ని స్పష్టంగా అంగీకరించాడు ప్రాచీన కాలంలో ఆంధ్రప్రబంధకర్తలు లక్షణగ్రంథకర్తలూ ఒక్క-రే మిటి కవులందరూ పదాది య"కారాన్ని వ్రాతలో సైతం వ్యవహరించారు యితడు యెవడు మొదలైన పదాలను (ఆది అంతస్థము) యకారాదిగ కవులు పండితులు సైతం వ్రాస్తూ వుండేవారు కాబట్టే లక్షణగ్రంథకర్తలు పదాదిలో య కారం లేదని చెప్పుకోవలసి వచ్చినది

క తలకట్టుగాక యెత్తమె

యలవడుఁ జ జ సలను మూఁట నది మొదలగుచో

దెలుగుల మొదళ్ల నెయిలిచి

యల హల్లులుగావు స్వరములగు వ్రాయంగన్

ఉదాహరణము

ఆ తె చెలుట చేక టొప్పు జేస యనంగను

సేస కొప్పునంగ జెల్లు మూట

నెఱుక యిరవనంగ నీ రెండువర్ణంలు

లచ్చులగును హల్లులాదిగావు

(లక్షణసార సంగ్రహం తృతీయాశ్వాసం 67 పద్యం)

౧) క 1550 పాఠికం చిత్రికవి పెద్దన రచన)

ఈ పెద్దన కాలంలో అజాది పదాలైన ఎఱుక ఇరవు" మొదలైన పదాలు యెఱుక యిరవు మొదలైన విగా హల్లు ఆదిరోగలవిగా వ్రాయబడుతుండేవి కాబట్టే ఆ పదాలు అజాదులేనని హలూదులు కావని ఉదాహరణలతో సహా పెద్దన చెప్పుకోవలసి వచ్చినది

భృగి - రిపి - కునామ

ఎవడు మొదలైన పదాలకు హలాదిత్యాన్ని అప్పకవి అంగీకరించక పోవడంచేత అద్య క్రియాను భూతార్థద్యోతన మాద్యగం వినా సర్వ అనే చింతామణి సూత్రాన్ని అద్యః క్రియాను భూతాద్యర్థ సముద్యోతనం వినా సర్వ అని సవరించుకున్నాడు అప్పకవి పదాది య కారాన్ని అంగీకరించకుండా అద్యక్రియా స్వీత్యాది సూత్రాన్నంటే దిద్దగలిగినాడు గాని ఉచ్చారణలోను, తదనుగుణంగా వ్రాతలోను పామరులకేకాక పండితులకు కూడా ఉన్న యెవడు యెక్కడో అని హలాదిగా వ్రాసే అలవాటును ఏ విధంగా దిద్దగలడు అందుకనే పాపం పదాది య కారాన్ని అంగీరింపక చింతామణి సూత్రాన్ని దిద్దిన అప్పకవికూడా పదాదిలో య కారం లేదని అజాది పదాలను హలాది పదాలుగా వ్రాయడం దోషమని ఒకసారికాదు ఎన్నోసార్లు చెప్పుకున్నాడు

క పద్యాది ప్రాణంబుల

నాద్యంతాంతస్థములుగ నజ్ఞాటు కృతులన్

తైద్యహర వ్రాయదురు తము

విద్యాధికులెల్ల జూచి వికవికనవ్వన్

క ఇరురీగలు అుత లూశ్య

వ్యయ నేమిటి కొక్కొడోపు వానికి నమ నీ

రణిపదంబుల మొదలిది

స్వరములనుచూచెరిపి వ్రాయఁ జనుఁ బద్యాదిన్

(అప్పకవీయుం 2. ఆ. 48, 44 పు)

ఇ తః ఎ వీ

క తెలుగున యకారంబులు
గలుగవు శబ్దాదులను యకారము పగిదిన్
బలుక బడునవి స్వరములగు
ఖల పూర్వామరవినాక కామెపరీకా

(అప్పకవీయం 2 ఆ 65 ప)

సీ ఆంధ్రో మొదల నాద్యంతస్థ ముండదు
ప్రాణమై యదిగనుపట్టుగాని

అప్పకవీయం 2 ఆ 175)

అప్పకవి కాలంలో సైతం ఇక్కడ ఎక్కడ మున్నగు పదాలు హలాదులుగా ఉచ్చరింపబడుతున్నట్లు అప్పకవీ అంగీకరించాడన్న సంగతి శబ్దాదులను యకారము పగిదిన్ బలుక బడునవి స్వరములగు అనుదానివల్ల స్పష్టంగా తెలుస్తున్నది వ్రాతలో కూడా ఆనాడు ఆదిలో య కారాన్ని వినియోగించేవారు కాబట్టే అన్ని పర్యాయాలు పదాది య కారం తెలుగులో లేదని అప్పకవి చెప్పకున్నాడు .

• ఆంధ్రకవి చింతామణికర్త 'అద్య ధ్రువాభూతాన్ధ్యోతినమాద్యగం వినా సర్వ' అనే మాత్రంలో స్పష్టంగా పదాది య కారాన్ని అంగీకరించాడు అందువలన సంధిజయగవలసినపుడు రాముడు + యెక్కడ ఇత్యాదులలో సంధిజయగడంలేదు తింటన్ + యప్పుడు ఇత్యాదులలో "య"కారం స్థిరం కావడంచేత లోపసంక్షేపాదికార్యాలు అనివార్యాలు అవుతున్నాయి కాబట్టే చింతామణికర్త సర్వత్రాజ్యోతకార్యం జ్ఞేయం యస్య" అని పదాదిలో వున్న య కారాని అమృతంటి కార్యాన్ని పకచించి రాముడెక్కడ తింటినిప్పుడు" మున్నగు రూపాలు సిద్ధింపజేశాడు జనవ్యవహారకాన్తు ఉచ్చారణ కనుగుణంగా యేర్పడిన యీ పదాది "య" కారస్థితిని లక్షణభావంలో - అనగా - కార్యభావంలో అంగీకరించి తి గి కానికీ ("య"కారాని) లోపం చెప్పుకొనవలసిన యవశరం

యేమూత్రమూ లేదని అప్పుకవి భావించాడు ఆ కారణంచేతనే అద్యక్రియాను భూతాద్యద్యోతన మాద్యగం వినా సర్వ” అనే మూత్రాన్ని “అద్యక్రియాను భూతాద్యద్యోతనముద్యోతనం వినా సర్వ” అని సవరించాడు కాబట్టి అప్పుకవి సర్వత్రాజ్యత్కార్యం క్షేయం యస్య” అనే మూత్రాన్ని ఆంధ్రీకరింపలేదు పదాది య”కారాన్ని చింతామణికర్త అంగీకరించిన విధంగా అప్పుకవి అంగీకరించని కారణంచేత పదాది య” కారానికి చింతామణికర్త అజ్యత్కార్యము చెప్పుకొనినవిధంగా అప్పుకవి చెప్పుకొనకలసిన అపుసరం కలుగలేదు. నేటి అప్పుకవీయంలో సర్వత్రాజ్యత్కార్య మిత్యాది మూత్రాన్ని అప్పుకవి ఆంధ్రీకరించినట్లుగా తత్ మూత్రంతో పాటు యీ క్రింది పద్యము కన్నదుకున్నది.

ఉ ఆరయ కైకృతోక్తుల బదాదులయందు యకారముండ బా
తీరుక బల్కు వ్రాతగణురింపగ నచ్చగు దానిదాపలన్
నీరజనాథ నాంతములు నిల్విన నచ్చట బ్రాణసంధి చె
న్నారు నిరండు చైద్యవసుధాధిపు నేపడ గించె నే దనన్

(అప్పుకవి 5 ఆ 40 ప

అప్పుకవి “అద్యక్రియా” స్వీత్యాది మూత్రాన్ని పదాది “య” కారాంగీకార భావం లేకుండేట్లుగా సవరించి తన సవరణకు అనుకూలంగా “సర్వత్రాజ్యత్కార్య మిత్యాది మూత్రాన్ని తొలగించినాడన్న సంగతి గమనింపక యెకతో యితర బాలసకస్వతీయాది ప్రతులలో న్నదు తున్న ఈ సర్వ” త్రేత్యాది మూత్రం అప్పుకవీయంలో లోపించిందని భావించి ఆ మూత్రాన్ని దాని కాంధ్రీకరణంగా వున్న వై పద్యాన్ని అప్పు కవీయంలో ప్రవేశపెట్టి ఉంటారు అహోబలుడు “సర్వత్రాజ్యత్కార్యమితి మూత్రంతు తత్కుప్తకే నదృశ్యత ఏన” (అహో 189 పు 1926 ముద్రణ అని స్పష్టంగా వ్రాయడం చూస్తే అప్పుకవీయంలో సర్వత్రేత్యాది మూత్రమూ తదాంధ్రీకరణ పద్యమూ లేదని తెల్లమవుతున్నది. అహోబలుని వాక్యాన్ని బట్టి వై మూత్రమూ దాని ఆంధ్రీకరణ పద్యమూ అహోబలుని తరువాతే అప్పుకవీయంలో చేర్చబడ్డాయనడం విస్మయదేహం వస్తున్నీతి ఈ విధంగా ఉండగా

— “పదాది యకార నిరాస ములగు నప్పు వీయ్యక “వికృతిపదాదా” విత్యాది ప్రక్షిప్త స్మారములు చింతామణిలో నుండునపుడు పదాది యకార మున కిజ్యద్భావము నుపదేశించెడి “సర్వత్రాజ్య” విత్యాది ప్రకృత స్మార ముండ నేరదుగదా అట్లైనను నవ్వీ స్మారమును దాని వికరణమును నప్పు వీయ పంచమాశ్వాసమున వెలయుచునే యున్నది కాగా పదాది యకార నిరాసకములగు వికృతిపదాదా విత్యాది స్మారములు నివృత్తముగ బ్రక్షిప్తములని చెప్ప దగియున్నది కావుననే యెక్కువో యప్పువీయ మాతృ కలోని యిట్టి సుందర్భరాహిత్యము నాలోశించి సర్వత్రాజ్య విత్యాది ప్రకృత స్మారమును దాని వికరణపద్యములను నప్పు వీయమునుండి బహిష్కరించుటయు నవ్వీ మాతృ యే యహోబల పండితునకు దొరుకుటయు సంగ వినిచెనాయని “సర్వత్రాజ్యతాత్పర్య మితి స్మారకంతు తత్సర్వే నద్యకృత ఏక” అహో 155 పుట అనెడి యహోబలపతి వ్యాసుచే నాలోచింప కలసియున్నది చిం వి పరిశోధనం 190 పుట —

అని శ్రీ వర్ణుల చినసీతారామస్వామికృష్ణిగాను వ్రాయడం వింతగా వున్నది. మీదుమిక్కిలి తమ ఆంధ్రవ్యా రణసంహితాసర్వస్వంలో 126 పు

— అప్పువీయ ముద్రాములందును తాళపత్ర మాతృకలందును సర్వత్రే త్యాది చింతామణికారి యు దాని కప్పు ఏచేసిన వికరణ పద్యములును వెలయు చునే యున్నది

పయిని వికరించిన విశోధమును ఇదిపెట్టి ప్రక్షిప్త పాఠశ్రులు “సర్వత్రేత్యాది” కారికను దొంగించిన యప్పు వీయ మాతృక యహోబల పండితునకు లభించెనో? లేక యహోబలపతియే యాకారి లేదని సాహస మతో వ్రాసెనో? తెలియకున్నది ” —

అని వ్రాయడం మరింత వింతగా వున్నది “అద్యక్ష యాసుధూతార్థ ద్యోతన మాద్యగం విసాసర్వ అను చింతామణి స్మారాని కొంత భిన్నమైన స్మారాన్ని అప్పుకవి గ్రహించాడని శ్రీ వర్ణులవాడు అంగీకరించాడు.

వికృతివివేక కర్త కాలంలో (ఈ వికృతివివేకానికే
అధర్వణకారికావళి అని నామాంతరిం) కూడా పదాదిలో
'య' కారిం వున్నదనడం స్పష్టం

వికృతివివేక కర్త కాలంలో వ్యాచృత్వంతరయోగత
ప్రాణమాత్రాకతేవస్య దత్త త్రికవి సమ్యక్తే

వికృతి సంధి-22 నూ)

అప్పుడి గ్రహించిన మూత్రంలో పదాది "య" కారాంగీకారవిషయంలేదన్న
సంగతి ముక్కుం. పదాది "య" కారాన్ని అంగీకరించి అప్పు వి పదాది
"య" కారానికి అబ్జత్యార్యం చెప్పే మూత్రాన్ని పరిగ్రహించి ఆంధ్రీక
రించాడనడం సమంజసంకాదు. 'అబ్జత్య యా' వ్యిత్వాది మూత్రాన్ని
పదాది "య" కారాన్ని అంగీకరించడం ఇష్టంలేని అప్పుడి తానే సహించి
తుండకూడదా? తానులేని సవరణ కనుగుణంగా "సర్వ" త్రేత్వాది
మూత్రాన్ని ఆంధ్రీకరించకుండా విడిచివుచ్చకూడదా? "అబ్జత్య యా"
వ్యిత్వాది మూత్రంలో అప్పు వీయ పాతానికి బాలసరస్వతీయాయల పాతా
నికి భిన్నత్వమున్న సంగతి గమనింపని వారితో అప్పుకవీయంలో "సర్వ" త్రే
త్వాది మూత్రం సకారణంగా లోపించిందన్న సంగతి తెలియక దానిని
ఆంధ్రీక రించడం మరచి ఉంటారని భావించి తమంతటతామే పద్యాల్ని
పక్షపెట్టకూడదా? సర్వత్రేత్వాది కారిక దాని ఆంధ్రీకరణ పద్యాల్ని
అప్పుకవీయంలో నిజంగానే ఉంటే అహోబలుడు ఆకారికలేదని సాహసించి
బుద్ధిపూర్వకంగా అబద్ధం ఆడవలసిన అవసరం యేమున్నది? అప్పుడి పదాదిని
"య" కారమున్నట్లు చెప్పుకుండా అబ్జత్యార్యం చెప్పినా డనడం సమంజస
మెట్లు అవుతుంది?

† ఈ వికృతివివేక కర్త విబ్రహ్మ తక్కువసోమయానికి ఇంచుక
పూర్వకాలంలో ఉన్న అధర్వణాచార్యులని కొందరి వాదం - ఈవాదం
ప్రకారం ఈ గ్రంథకాలం క్రీ 1280 కి పూర్వమనే చెప్పాలి ఆంధ్ర
జ్ఞాచింతామణి నన్నయ కర్తకు ముందం యెంత సత్యదూరమో ఆ చింతా
మణికి పూర్వంగా తెలిసిన యీ వికృతివివేకం అధర్వణకర్తకు ముందం
అంతసత్యదూరం- దీన్ని గురించిన కొంతవివరం - దిక్పరభావివరణసహిత

అని చింతామణిలోని సర్వత్రేజ్యోదిత్యాది సూక్తాన్ని విపులీకరించినట్లుగా శ్రీకవిమతంలో పదాది య కారం వున్నట్లు మతాంతరంగా చెప్పబడింది అయితే వికృతివివేక కర్తకాలంలోనో అంత కిందుక పూర్వమో కొందరు పండితులు పదాది య కారాన్ని అంగీకరించారనే విషయంపై శ్రీకవి మనోద్ఘాటనవల్లనే తెల్లమవుతున్నది

ఈ వికృతివివేకంలోనే మరొక చోట అజాది పదాలను హలాదులుగా గ్రహింపరాదని ఈ క్రిందికారికలో చెప్పబడింది

అద్యవల్లా హ ద్వేన సృహ్యంతేకదాపిచ

(అద్యవల్లాన్తు = పదాద్యచ్చులు కదాపిచ = ఎప్పుడూ హ ద్వేన = హలాదులుగా స గృహ్యంతే = గ్రహింపబడవు)

ఈ కారికాకర్తకాలంలో కొన్ని అజాదిపదాలు హలాదులు (యితడు, యీతడు యొక్కడ వుకుత నోడ - ఇత్యాదులు) గా వ్యవహరింపబడుతుండేవి కాబట్టి పదాద్యచ్చులు హలాదులుగా ఎప్పుడూ గ్రహింపబడనని చెప్పవలసివచ్చింది

అ ఆ లకు పూర్వభాగంలో ఏవిధమైన హల్లులుకూడా కలిపి ఏకాలంలోనూ వ్యవహరించేయరాదు - దనవ్యవహారంలో

అంధ్రభాషాభూషణీక - (వికర - కర్త - క్రిందవిధిని మారయ్యగారు పీఠికాకర్త - వల్లమూడి గోపాత్పన్నయ్య) 28 వ పుట చూడుడు

అంధ్రశబ్దచింతామణి బాలసరస్వతి కాలానికి తర్వాత క్రీ.శ 17వ శతాబ్దంలో ఈ వికృతివివేకం మొదలైంది ఈ గ్రంథకాలం తుదిసప్తమీశ్వరంలో కూడా పదాది య కార అంగీకారం ల కారిక ఉండడము మనకు ముఖ్యం

నాటికి నేటికీగూడ ఆ ఆ లో మార్పు కలుగలేదన్నమాట - ఇ ఈ లకూ ఎ ఏలకూ వ్యవహారంలో య కారోచ్చారణ పూర్వకాలంలోనే సంక్రమించింది ఉ ఉ ఒ ఓ లకూ ప్రాచీన కాలంలోనే వో కారోచ్చారణ సంక్రమించింది ఏ ఔ లకు అయి అవు అని ద్వ్యక్షర భిన్నరూపాలు యేత్పడినవిగాని ఇ ఈ ఎ ఏ ఉ ఉ ఒ ఓ లకువలె హలాది ఉచ్చారణ వర్పడలేదు అనగా - ఈ వికృతివివేకకర్త కాలంలో ఇక్కడ ఈతడు ఎక్కడ ఏమి ఉడుత ఉరు ఒకడు ఓడ మున్నగు పదాలు యిక్కడ యీతడు యెక్కడ యేమి వుడుత పూరు వోకడు వోడో మున్నగు హలాది పదాలుగా వ్యవహరించేవారన్నమాట. అతడు ఆతడు విశ్వేర్యము, ఔదల మొదలైన పదాలన్నీ అజాదులుగానే వ్యవహరించేవారు ఈ పదాద్యచ్ఛులకు - అనగా ఆ ఆ ఏ ఔ అను వాటికి పూర్వ భాగంలో హల్లు జనవ్యవహారంలోగూడా ఏనాడూ లేదన్న

1 ఆ ఆ ఇ ఈ ఉ ఉ మున్నగు స్వరాలను రెండు రెండు హ్రస్వదీర్ఘాలు కలిపి జంటస్వరాలుగా ఉచ్చరించేటప్పుడు పూర్వావశాన్ని ప్రాప్యస్వరం జనోచ్చారణలో దీర్ఘస్వరంగా మారుతుంది. - అనగా - ఆ ఆ - అనే హ్రస్వదీర్ఘ స్వరాలు రెండూ వెంటవెంటనే ఉచ్చరించవలసి వచ్చినప్పుడు మొదటవున్న ప్రాప్యస్వరం దీర్ఘస్వరంగా మారుతుందన్నమాట (ఇదే విధంగా ఇతర స్వరాలుగూడా మారతాయి అందువల్లనే ఆ ఆ-ఇ ఈ-ఉ ఉ వర్తెరాలకు ఏజంటు కాజంటు వెంటవెంటనే ఉచ్చరించవలసివచ్చినప్పుడు ఆ ఆ అను ఆ ఆ లుగా కాకుండా ఆ ఆ లుగా వుచ్చరిస్తాం - ఇ ఈలను ఇ, ఈ లుగా కాకుండా ఈ ఈలుగా వుచ్చరిస్తాం - ఇదే విధంగా యితర స్వరాల్లోగూడా పూర్వాన్ని వుంచే ప్రాప్యస్వరం దీర్ఘస్వరంగా మారుతుంది. ఈ మారడం కేవలం జనవ్యవహారంలో ఉచ్చారణ సుఖావేక్షతోనే - కంటకంటనే ప్రాప్యదీర్ఘాలు రెండూ ఉచ్చరించవలసివచ్చి

మాట అతడు అక్కడ మొదలై న పదాలను యితడు
యిక్కడల వలె యతడు యక్కడ అని ఎవ్వరూ వ్యవహరించ
లేద్దమాట కాబట్టి పదాదిలో హ లుచ్చారణ యేర్పడిన
ఇ ఈ ఎ ఏ ఉ ఊ ఒ ఓ లకు మాత్రం ఆదిలో హల్లు ఉండ
దన్న సంగతి వికృతివివేకకర్త జెప్పినా ఉనడం నగ్నసత్యం
వాస్తవ మిట్లుండగా శ్రీ వర్ణుల చిన సీతారామశాస్త్రిగారు
ఆద్యవర్ణాన్విత్యాది కారికకు ఈక్రిందిరీతిని విపరీతార్థం చెప్పడం
ఆశ్చర్యకరంగా ఉన్నది

$$\text{ఆద్యవర్ణాన్తు} = (\text{ఆది} + \text{అవర్ణాన్తు})$$

నప్పుడు మొదట హ్రస్వమూ తర్వాత దీర్ఘమూ ఉచ్చరించడం ఎవరికైనా
కష్టమే - కాబట్టి చాలా ప్రాచీనకాలంనుంచికూడా హ్రస్వాన్ని దీర్ఘంచేసి
ఉచ్చరించేవారు - ఆకారణం చేతనే

* క ఆ ఆ లై బొలకు మఱి

ఈఈలు ఋకారసూత మే వీలకునా

ఊఊల్ తమలో నొడ బడి

ఓఓలకు వళ్ళగు స్తుయోన్నత చరితా

విజ్ఞానశ్రయం - సంజ్ఞాధికారం

* క తనర ఆ ఆ ఈ ఈ

లనగా ఊఊలు వాగ సంబుజదళ లో

చన ఋ ఋ ఐ ఓ బొ

లనగ నజంతాహ్వయంబులగు పదినొండున్

(అనంతుని ఛందం - 4ఆ 109 ప

* ఈ రెండు పద్యాలు ముదణలో ఆయాగ్రంథాల్లో అధ్వాని అను
గుణంగా సవరించి ముద్రింపబడ్డాయి అది పరిష్కర్తల పొరపాటు

పదాదిగతములగు అ-ఆ అను వర్ణములు హ-హైవ
సగృహ్యంతే = అకారయుక్తపదాదిగతయకారములుగ
అనగా - పలము యకారములుగ గ్రహింపబడవు

ఆం వ్యా సం సర్వస్వము 122 పుట

వాస్తవంగా అబాదిపదాలైన ఇతడు, ఈతడు మొదలైనవాటిని ముఖాపేక్షతో జనవ్యవహారంలో యితడు యీతడు అని హాలాదులుగా ఉచ్చరించడం తమచ్ఛారణ కమగుణంగా ఉల్లేఖించడం జరుగుతున్నది కాస్తే ఆ పదాది హల్లులను విడిచిపుచ్చాలని చెప్పడం గమంజన మవుతుంది అతడు ఆతడు మున్నగు అకారాది పదాలలో అ కారానికి హలుచ్చారణ యొక్క-హై నా వున్నదా హల్వించేత వ్యవహారం ఉంకే నేగదా హల్వ్యగ్రహణం కూడదని చెప్పవలసిన అవసరంకలగడం అ కారానికి హలుచ్చారణే లేనప్పుడు వికృతివివేక

ఈపద్యాలలో అ ఆ - ఇ ఈ - ఉ ఊ - ఋ ౠ - ఎ ఏ - ఓ ఓలలో ఉన్న ప్రాస్వాలు దీర్ఘాలుగా ప్రయోగింపబడ్డాయి + అకారాని ఉకారం వస్తుంది" ఇత్యాది ప్రయోగాల్లోకూడా కారప్రత్యయం రానప్పుడు ప్రాస్వం దీర్ఘంగా మారుతుంది చూ - శ్రా - వ్యా - సంఘ - మూరి అప్పుడు "ఆకు ఊ వస్తుంది" అని అయిపోతుంది ఇదికూడా ఉచ్చారణ సౌలభ్యాని వచ్చించే - రా దొలంగి సమస్తాక్షరమలమోద"† అనం - ఛం-4-ఆ 128ప అని "ర"కారాని "రా"అని అనంతుడు ప్రయోగించాడు ఇదికూడా వ్యవహారవశంచేత గ్రంథస్థమై అంగీకరింపబడినదే

+ చూ-ఛం-దోదర్శనము విశేషములు - నావ్యాసం - అంధ్రసాహిత్య పరివర్తితి-29 సంపు 1-8 సంచిక-8 పుట

† చూ-ఛం-దోదర్శనము - కొన్ని విశేషాలు - నావ్యాసం - ముఖాపేక్ష - 8 పుట - 1952 ఫిబ్రవరి

కర్త ఆది + అవర్ణాస్తు అని అ కారాదులన్నింటిని గ్రహించి
ఎలసిన అవసరం లేదుగదా ఆద్య + వర్ణాస్తు అని సాంప్ర
దాయంగా విభజించి చెప్పవలయున్న అర్థాన్ని విశేషిస్తున్నా
రీతి వర్ణులవారు అనర్థదాయకమైన విషయార్థకమైన విభాగం
చేసి ఆది + అవర్ణాస్తు అని వర్ణమైన అర్థాన్ని చెప్పడం
సమజసంకాదు. అకారం ఆదిలో వున్న పదాలకు హలాది
వున్నారని వున్నప్పడు వర్ణులవారు చెప్పిన అర్థం పొగుగుతుంది
గాని తేనప్పుడు పొగుగనేరదు.

శ్రీ శ 17 వ శతాబ్దంలో ఉన్న బాలసరస్వతి తన బాల
సరస్వతీయంలో “సర్వతాత్పర్య త్కార్యం క్షేయం యస్య
ప్రతిప్రకృతికేభ్యః * అనే చింతామణి స్మృతానికి వ్యాఖ్యా
నం వ్రాస్తూ -

“కలిగె యెమ్మో, కలిగె యెమ్మో అని సంక్లేషంకాని
లోపముకాని లేదాయెను ఇచ్చట నాద్యగముగనుక యెత్వము
వచ్చినది యెత్వము రాజెప్పనేల? అజ్వల్ కార్యం వచ్చిన
ననేల? అదియం దచ్చేకాని యకారము లేదనిన బాలదా?
యసరాదు. ప్రయోజనాంతరము లేకున్నను ఉచ్చారణావరోధ
పూచున్నది కాన ‘యె’ కారమే కాని ఎ కారము కానేరదు.”

బాలసరస్వతీయం - సంధి - 174 పు.

అని వ్రాసినాడు “యెమ్మో” అన్నప్పుడు పదాని యె
కారం వ్రాసుకొనడం ఎందుకు అందులోని య్” కారహల్లుకి
సంధితో లోపం చెప్పకోవలసిన అవసరం ఏముంది? అని ఎవరైనా
ప్రశ్నిస్తారేమోనని భావించిన బాలసరస్వతి వ్యవహారంలో ఉన్న

ఉచ్చారణకు విరోధం రాకుండా ఉండడానికి పదాది “యే” కారం గ్రహంపబడిందని సమాధాన మిచ్చాడు పండితుడు కవి వ్యాకరణవ్యాఖ్యాకర్త అయిన బాలసరస్వతి - ఇక్కడ ఉచ్చారణనుబట్టి యేవడు ఇత్యాదుల్లో పదాది “యే” కారాన్ని నిక్కచ్చిగా వ్రాసుకోవచ్చునని చెప్పాడంటే వ్యావహారికభాషను రచనలో ప్రయోగించవచ్చునని బహురంగంగా అంగీకరించి చాటినట్లేకదా బాలసరస్వతి వ్రాసిన వాక్యాలనుబట్టి ఆతని కాలంలో పండితకవులందరూ గ్రాంథికమని పేరు పెట్టుకొన్న భాషలో సైతం యేవడు - యేమి మొదలైన “యే” కారాది వ్యవహారపదాలనుమాత్రమే ఉపయోగించేవారని ఆ పదాలు లిజాదులుగా వ్యవహరించేవారు కాదేమో అనికూడా మనం తేలికగా నిర్ణయించుకొనవచ్చు

ఇంతకూ ఈపరిశీలనవల్ల ఈనాడు వ్యావహారిక భాషలో యితడు యీతడు యేవడు యేమి అని యకారాదులుగా వ్యవహరించుతున్నట్లు ప్రాచీన కాలంనుంచీ (శ్రీ వర్ణులవారి మతంలో ఆంధ్రశబ్దచింతామణికర్త సన్నయభట్టు కాబట్టి ఆ కాలంనుంచీ) గ్రాంథికంలో సైతం వ్యవహారం వున్నదని గృప్తమవుతున్నది

ఎ ఏ లు ఆదినిగల పదాలకు య కారం చేరడమే కాక అదిచేరిన తరువాత వ్యవహారంలో ఆ యే యే లు మరికొంత పరిణామంకూడా చెందాయి యెక్కడ యేమి మొదలైనవాటిలోవున్న యే యే లు య యాలుగా మార్పు పొందాయి వాస్తవానికి యీ మార్పు అసహజంకాదు

య కార వ్యంజనం తాలుస్థానికం ఎ వ లు కంఠతాలుస్థాని
కాలు - అనగా - ఎ వ లు కంఠంలోనుంచి తాలువులలోనుంచి
పుట్టా యన్నమాట అ కారం కంఠంలోనుంచి పుట్టినదే
కావడంచేత "అ కారానికి ఎ వ లకు స్థానసామ్యం వున్నది
కాబట్టే యెవడు యేమి ఇత్యాదులలో "యే యే" లలోని
కంఠజాలైన ఎ వ" లకు మారుగా అదేస్థానంలో పుట్టిన అ
ఆ లు రావడం సమంజసమే అవుతుంది కాబట్టే కొందరు
పుచ్చారణ కనుగుణంగా యెక్కడ యేమి అని "యే యే"
లను వ్రాస్తుంటే మరికొందరు "యక్కడ యామి అన్ని
యాలను వ్రాస్తుంటారు "యక్కడ అన్నప్పుడు వ్రాస్తూ అ
కారంతో కూడిన య కారానికి ప్రాచీనకాలంనుంచీ బహుళ
వ్యవహారం వున్నదిగాని శబ్దాదిలో "యామి అన్నప్పుడు దీర్ఘ
ఆ కారం తో కూడిన యా కారానికి వ్యవహారం అరుదుగా
మాత్రమే వున్నది కాని యే" కార దీర్ఘం యా కారంగా
వ్యవహరింపబడడమన్నది పదమధ్యంలో మాత్రం ప్రాచీనకాలం
నుంచీ బహుళంగానే వున్నది * యెవడు యేమి ఇత్యాదుల
లో వున్న యే యే లలోని స్వరం వ్యవహారంలో (ఉచ్చార
ణలో) సరియైన నిలకడలేనిదవడంచేత అది అ ఆలకు సన్ని
హితమై చివరికి ఆ అ ఆ లు కూడా నిలిచే స్థితికి ఆస్కార
మిచ్చింది ప్రాచీనకాలంలో వ్యవహారవశానవచ్చిన యెవడు
మున్నగు పదాలను యెవడు మున్నగు పదాలుగా కవులు
పండితులు సైతం వ్రాస్తూవుండేవారు - ఆ కారణంచేతనే

* "యే" కారం "యా" కారంగా మారడాన్ని గురించి ముందు
సప్రమాణంగా వివరింపబడుతుంది.

“ఎఱ్ఱన, ఎంబన ఎఱగుడి ఎండ, ఎవత” మొదలైన పదాలు
 యెఱ్ఱన యెంబన యెఱగుడి యెండ యెవత లుగా మార
 డమేకాకుండా యెఱ్ఱన యంబన యెఱగుడి యండ
 యెవత లుగా కూడా మారి యతిస్థానాల్లో ప్రయోగింప
 బడ్డాయి

గీ యెఱ్ఱ నామాత్యు ననుజన్ము డహిపథూష
 కాంఘ్ర

శృం-కా-1 ఆ

క

కివలా

కానాక్తిం బడసె గాడె యంబన నాచేన్

(కివ త సా 425 ప.)

క అబ్బురపు బాలపదముల

జొట్టిలైడి రసముఁ గ్రోల జోకవహింపన్

నిబ్బరపుఁ గవిత అబ్బుట

యబ్బరమా యెఱుకగన్న యెఱగుడికన్నా

న్నకతము 1 ప)

ఆ కె యండమాపు లుదకమైనట్లు తాటిపు పరశురామకతము 94 ప.

గీ మ్రకతయేనియు వెన్నుని యావనాఘ్య

అహోబలుని కాశిం ప 2 ఆ 115 ప

ఇదేవిధంగా ఎవడు మొదలైన పదాలను యెవడు
 మొదలైనవిధంగానే కాకుండా “యవడు” మొదలైనవిగాకూడా
 ప్రాచీన పండితకవులు వ్రాస్తూండబట్టే ఆంధ్రశబ్దచింతామణి
 కర్త అద్యక్రియాను భూతార్థద్యోతన మాద్యగం వినాసర్వః
 అనే సూత్రాన్ని సృష్టించాడు యెవడు, యెక్కడ పోయెను,
 కొనియెను” ఇత్యాదుల్లో “యె” కారాలే వ్రాయాలిగాని
 యవడు యక్కడ పోయెను కొనియెను” అని య కారాలు

వ్రాయకూడదని యీసూత్ర కర్త అభిప్రాయం—ఈ అభిప్రాయాన్ని యీ సూత్రంలో సూటిగా ప్రవచించలేక పోయాడు— భూతార్థక్రియల్లోను నామాదిలోను ఉండే ఆద్యంతస్థ (య్) మీద అ కారం వుండ దని ఆసూత్రానికర్థం—భూతార్థక్రియల్లో—అంటే—కొనియెను ఇత్యాదుల్లో య్ కారంమీద అ”కారంవుండదని చెప్పాడు కాబట్టి అసలు సహజంగావుండే ఎ కారమేవుంటుందనిపూహించుకోవాలి—అదేవిధంగానామాదుల్లో కూడా య్ కారంమీద అ కారం వుండదన్నాడు—“అ కారం ఉండదన్నాడుగదా అని ఇకారం ఈకారం ఏదో ఒకటి వుం దుందనడానికి వీలు లేద—యితడు—యీతడు ఇత్యాదుల్లో య్ మీద ఇ ఈ లు ఉంటాయనేది నిస్సందేహం—అయితే అ కారం వుండదు అని సూత్రకారుడు చెప్పనలసిన అవసరమేమిటి ఈ ప్రశ్నకు సమాధానాన్నే మన పూహకు సూత్ర కర్త విడిచిపెట్టాడు—ఎవడు మున్నగు పదాల్లోని ఎ కారాన్ని ఉచ్చారణకులోపై యెవడు యవడు అని యె కార “య కారాలుగా రెండు విధాలుగానూ పండితకవులు వ్రాస్తూండేవారు ఈ రెండింటిలో యె కారం వ్రాయడం సమ్మతమా య కారం వ్రాయడం సమ్మతమా ఏది వ్రాయాలి అనే ప్రశ్న (సందేహం) కలిగినపుడు నామాదిలో య్ కారంమీద, అ” కారం వుండనేరదనీ ఎ కారమే వుంటుందనీ చెప్పుకోవాలి—ఈ విషయమంతా మనం పైసూత్రంలోని భూత”శబ్దంచేతనే పూహించుకోవాలి—కొనియెను” వ్రాయాలా కొనియను” వ్రాయాలా అని సందేహం వచ్చినపుడు య్ కారంలో “అ కారం వుండదని సూత్రకారుడ

న్నాడు కాబట్టి ఎ కారం వుంటుందని మన మనుకొంటాము. ఇదేవిధంగా నామాదిలోకూడా యీ కారంమీద “అ” కారం వుండదన్నాడు కాబట్టి ఈ నామాది విషయంకూడా సందేహం కలిగి నప్పుడేనని మనం అనుకోవాలి లేకపోతే ప్రయోజనంవుండదు. యెవడు వ్రాయాలూ యవడు వ్రాయాలూ అన్నప్పుడు యీ కారంమీద అ కారంవుండదన్నాడు కాబట్టి ఎ కారం వుంటుందనుకుని యెవడు అనేది వ్రాయాలి అని మనం భావించుకోవాలి - ఇంతభావాన్ని అద్య క్రియా స్వీత్యాది సూత్రంలో తత్కర్త వెల్లడించలేక పోయాడు ఇంతభావమూ అతనికి లోపల ఉన్నది కాని ఆలోపల ఉన్న భావాన్నంతా బైట పెట్టలేక పోయాడు † ఇంతకూ అద్య క్రియాసుభూతార్థద్యోతిన మాద్యగం వినాచర్య అనే సూత్రంవల్ల ఆంధ్రశబ్ద చింతామణి సృష్టింపబడిన కాలంలో యెవడు యెక్కడో - యవడు యక్కడ మొదలైన రెండు విధాల రూపాలూ పండిత కవులు వ్రాస్తూవుండేవారనడం సుస్పష్టం ఈ పదాది అర్థవిశిష్టమైన యకారాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకునే క్రీ శ 1550 ప్రాంతంలో ఉన్న ముద్దరాజు రామన

తే గీ తాయెకులు నయ్యెలయుఁ బయ్యెదయును దక్క
గలుగ దెక్కంబు మధ్య యకారమునకు
దుదిని గ్రియఁ దక్క నెక్క బు గదియ దాది
నక్కమందడు తెను గున న్నవాధ

(ఈ సంకీర్ణ-ప్రకరణ-117 ప

† నిజంగా ఈ సూత్రకర్త నన్నయభట్టే అయితంటే దీన్ని ఇంత అస్పష్టంగా రచించుతాడనడం హాస్యాస్పదం

అనే ఈ పద్యంలో యకారంపైన ఆది సత్వ మందను తెను గున నబ్బనాథ" అని చెప్పినాడు రామన కాలంలో పండితులుకూడా యవడు యక్కడ ఇత్యాదిగా అ" కారయుత్పన్న య కారాన్ని వ్రాస్తూ ఉండేవారు కాబట్టే రామన పదాదిలో ఉండే య కారం మీద అత్వము ఉండ దని స్పష్టపరిచాడు ఇంతకు చివరకు 1550 ప్రాంతంలోకూడా "యెవడు" ఇత్యాదుల్లో పదాది "య కారాన్ని వ్యవ హరించేవారనడం సగ్గు సత్యం

నేటికీ వ్యవహారంలో ఎ కారం ఆదిలోవున్న పదాలు నిత్య వ్యవహారంలో 'యె కారాదులుగా మారి పోవడంతో పాటు య కారాదులుగాకూడా మారిపోయి స్థిరపడి పోయాయి ఎన్లపల్లి-యెన్లపల్లి-యన్లపల్లి" ఎలవర్తి-యెలవర్తి యలవర్తి మొదలైనవి అనేకాలు వ్యవహారంలో ఉన్నాయి

ఈ 'యె కారం య" కారంగా మారడం కేవలం నామాదిలోనే కాదు - పదమధ్యంలోనైనా క్రియలోనైనా, ఎక్కడైనా మారుతుంది యెవడు-యెక్కడ" మొదలైన పదాలను యవడు-యక్కడ మొదలైన పదాలుగా వ్రాసి నట్లే కొనియెను-తినియెను-పోయెను మొదలైన క్రియలను కూడా కొనియను-తినియను-పోయను మొదలైనవిగా వ్రాస్తూ ఉండేవారు ఆకారణంచేరనే మేకటనాధికవి

కా అయ్యో నీకు గ్రంథ రత్నకొని పో
యక భీషాపాద గక

(పంచాంగరంజితం)

మ అని కాపావధిచెప్పి ముగ్గులుగారు పో
యన్ [పంచతంత్రం-4 ఆ]

అని పోయెన్ అనడానికి పోయన్ అనేపదాన్ని యతిగ్గా
సంఘో ప్రయోగించాడు

ఈ విధంగా పండిత కవులుకూడా కొనియను-పోయను”
మొదలైన రూపాల్లో య కారాన్ని వాడడంచూడబట్టే ఆంధ్ర
శబ్దచింతామణి కర్త అద్యక్రియా స్వీత్యాది సూత్రాన్ని
సృష్టించి భూతార్థ క్రియల్లో య్ కారంమీద ఆ కారం
లేదని తెగవేసి చెప్పుకు * చనియను-కొనియను అని య
కారాలు వ్రాయకూడదు- చనియెను-కొనియెను అని యె
కారాలే వ్రాయాలి -అని యెన్నిసార్లు చదువుకున్నా యెన్ని
సూత్రాలు వ్రాసుకున్నా ఉచ్చారణవశాత్తు అలవాటు కొద్దీ
ప్రాచీన కాలంలో చాలామంది పండితులు తప్పు రూపా

* అద్యక్రియాసు భూతార్థద్యోతన మాద్యగం వినా సర్వ ” అనే
ఈ చింతామణి సూత్రాన్ని కొన్ని ప్రయోజనాల వేక్షించి అప్పుకవి “అద్య
క్రియాసుభూతార్థ సమవ్యోతనం వినా సర్వ ” అని సవరించాడు-నామాది
“య” కారాన్ని అప్పుకవి అంగీకరించని కారణంచేత “అద్యగం” అనేపదాన్ని
తొలగించినాడు- “ఎవడు-ఎక్కడ”-అజ్ఞానులుగానే వ్రాయాలని అతడు
నిశ్చయంగా అభిప్రాయపడడంచేత “యెవడు” అని వ్రాయాలా? “యవడు”
అని వ్రాయాలా? అనే ప్రశ్నకు సమాధానం చెప్పవలసిన అగత్యం అతనికి
కలుగలేదు- పోయెను” వ్రాయా పోయెను” వ్రాయాలా? అనే ఈ “యె”
కార య” కారాల సందేహం కేవలం భూతార్థ క్రియల్లోనే కాకుండా
పోయెద వ్రాయాలా? పోయెద” వ్రాయాలా? అనేసందేహం ఈ తర్కవ్యక్తి
క్రియల్లో వైతం కలిగే అవకాశంవున్నది కాబట్టే “భూతార్థ” అనేదాన్ని
“భూతార్థ్య” అని సవరించాడు-అదికర్తవ్యం చేత పోయెద” వంటి తర్కవ్యక్తియలు

పరిగ్రహించాడు అప్పకవి విడిచిపెట్టిన “భూతార్థద్యోతన” మనేపాఠంవల్ల తర్థ్య క్రియలు గ్రహింపబడవు-అహోబలుడుకూడా అప్పకవీతలనే నామాదియ” కారాన్ని అంగీకరింపకపోవడం చేతను పోయెను మొదలైన భూతార్థ క్రియల్లోవచ్చే సందేహం పోయెద మొదలైన తర్థ్య క్రియలైతెం రావచ్చుననే అభిప్రాయం లవాడవడంచేతను అప్పకవి సవరించిన సూత్రాన్నే సాగువుగా యెంచినాడు- అప్పకవి పుస్తక పాఠవీవ సాగురితి ప్రతిభాతి (అహో-పం-189 పుట 1926 ముద్ర అని వ్రాసినాడు-వాస్తవమిట్లువుండగా శ్రీ వర్ణుల చిన సీతారామస్వామి కాశ్మీర గారు కేవలం అప్పకవి యిచ్చిన పాఠమే దోషపూరితమనీ ఈ విషయంలో అహోబలుడు పైతెం పారపద్యాడనీ వ్రాయడం చిం-చి పరిశోధనము-188-189 పుటలు) సమరణసంగా లేదు- అద్య క్రియాసుభూతార్థ మాద్యగం వినాసర్వ ” అనేదాంట్లో “పోయెద” మొదలైన తర్థ్య క్రియల్లో “యె ” కారం వ్రాయాలో య ” కారం వ్రాయాలో చెప్పబడలేదు- అద్య క్రియాసుభూతార్థ సముద్యోతన మిత్యాది సూత్రంలో “యెవడు ” ఇత్యాదుల్లో “యె ” కారం వ్రాయాలో “య ” కారం వ్రాయాలో చెప్పబడలేదు అప్పకవి పదాది యకారాన్ని అంగీ కరించలేదు కాబట్టి దాని విషయం విడిచిపెట్టాడు-అందులో ఆతని దోషంలేదు-అది సకారణంగా విసర్జింపబడ్డ విషయం- అద్య క్రియా సుభూతార్థ మాద్యగం వినాసర్వ అనే సూత్రంలో “పోయెద” ఇత్యాది తర్థ్య క్రియలు ప్రమాదవశాన విసర్జింపబడ్డాయి - ఇందులో తర్థ్య క్రియలు గ్రహింపబడకపోవడం దోషంగాను లోపంగాను పరిగణింపబడుతుంది—

అప్పకవితోపాటు పదాదిలో య కారహల్లులేదన్న అహోబలుడు అతిప్రసంగంచేసి యీ క్రింది వాక్యాలు పారపాలుగా వ్రాశాడు—

—“వాడెవ్వడు ఇత్యాదౌ సర్వత్రాజంశేన సంధి క్రవదాత్మకః ఎవ్వని వా ట నిభమదపంకంబు ఇత్యాదౌ ఎకారం ప్రత్యేక ఇత్యాదౌ ప్రయుక్త్యాత్ ప్రయోజనాభావాచ్చ అద్యగ యకారస్య ప్రాణ్యంతో అని పపన్న ఇతి తర్థ్యగో వక్తవ్య ”-(అహో-పం-186 పు 1926 ము)

అని అనుకుంటూనే చనియను-కొనియను అని య కారం
కల రూపాలే వ్రాస్తూండేవారు

బహుళాంధ్ర సంస్కృత వ్యాకరణవేత్తయై విమర్శకుడై
నేనే సన్నయభట్టును - తిరిగి జన్మించా" నని గొప్పలు చెప్పు
కున్న అహోబల పండితుడుకూడా వ్యావహారికంగావున్న అల
వాటు కొద్దీ చనియను-వినియను-కనియను అని య
కారాలే వ్రాస్తూండేవారు

—“చనన్ విన్ కనన్ ఇత్యాది క్రియా ప్రయోగోపి
ప్రబంధేషు వర్తతే - తత్ర శ్లో ఏదంతతాచ నామ్నామన్యత
రస్యా మియాంతానా మితిసూత్రం సప్రవర్తతే-నామ్నామితి
నామమాత్రస్యైవ గ్రహణత్ -” (అహో-పం-138 పుట)

చనియెన్ - వినియెన్ - కనియెన్ మొదలైన రూపాలకు
ఏదంతతాచ' ఇత్యాదిసూత్రం వర్తించి-చనన్-విన్-కనన్
మొదలైన రూపాలు సిద్ధింపనేరవని అహోబలుడంటున్నాడు
దానికి కారణం ఏదంతతాచ ఇత్యాది సూత్రం నామాలకు

“ఎవ్వని వాట నిభమదపంకంబు” అన్నప్పుడు “ఎవ్వని” లోని “ఎ”
అనేదానికే “ఇభమదం” లోని “ఇ” అనేదాన్ని యతిగా వేయడంతల్ల
ఎవ్వని” అనేపదాని ఆదిలో యకారహల్లులేదని అహోబలుడు సమాధాన
మిచ్చాడు-ఇది సుమంజం కానేరదు-“యెవ్వని అని పదాది “యె” కారం
వ్రాసి వచ్చుటకీ “ఇభ లోని “ఇ” కారానికి యతిచెల్లనే చెల్లుతుంది. కేవలం
“ఎ” కారాన్నే ఉద్దేశించి “ఇ” కారవలె వేకాడనడం పొరపాటు-“యె”
కారాన్ని ఉద్దేశించి “ఇ” కారవలె వేసినా వేయవచ్చు-పదాది “యె” కార
విసర్జనకు అహోబలుడు చెప్పిన వలె విషయాల ఒక కారణంగా యెప్పటికీ
భాసించడు—

మాత్రమే వర్తిస్తుందనియట-చనియెన్ మొదలైన రూపాల విషయంలో ఎదంతతాచ ఇత్యాది సూత్రం అసలు వర్తింపదు ఆసూత్రంలో ఇయ అంతమందున్న వాటికి మాత్రమే ఏ త్వం విధింపబడుతోంది అంటే-ఆసూత్రం కన్నీయ మున్నగు రూపాలను కన్నె మొదలైనరూపాలుగా చేస్తుందన్నమాట- ఎదంతతాచ ఇత్యాది సూత్రంలో “ఇయ అనేది అంతమందున్న నామాలకే ఏ త్వం విధించబడుతున్నదికాని ఇయె అనేది అంతమందున్న క్రియలకు ఏ త్వం విధింపబడడం లేదు గదా -చనియె ఇత్యాదులు ఇయె అంతమందు కలవిగాని ఇయ అంతమందు గలవి యెప్పుడూ కావు- ఎదంతతాచ ఇత్యాది సూత్రము ఇక్కడ వర్తించనే వర్తించదు ఈ సందర్భంలో అహోబలుని స్వవచన వ్యాఖ్యాతం ఒకటి ఉన్నది ఎదంతతాచ ఇత్యాది సూత్రం నామాలకే వర్తిస్తుందిగాని క్రియలకు వర్తించదని అద్య క్రియా స్వీత్యాది సూత్ర వాఖ్యలో (151 వ పుటలో) వ్రాసినాడేగాని అహోబలుడు మరల తానే ఏదాంతతాచ ఇత్యాది సూత్రానికి వ్యాఖ్యానం వ్రాస్తూ (321 వ పుటలో) క్రియాస్వపి కదియరబడ కదెంబడ ఇత్యాది రూపం అని స్పష్టంగా ఆ సూత్రం క్రియలకుకూడా వర్తిస్తుందని చెప్పినాడు “కదియన్ అన్నప్పుడు ఇయ” ఉన్నది నిజమే. ఎదంతతాచ ఇత్యాది సూత్రం నామాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది కాబట్టి “కదియన్ అనేది సుజ్యోత మైన క్రియారూపం అవడంచేత ఇది కదెన్” అనే రూపం కాదని నిరసించడానికి మారు ఒకవంక “కదెన్ అనే రూపాన్ని అంగీకరిస్తూ “చనియె” ఇత్యాదులు క్రియ లవడంచేత “ఎదంత

ధ్వని - లిపి - పరిణామం

తాచ" ఇత్యాది సూత్రం వాటికి వర్తించ దనడం కెవలం పొర పాటు "ఎదంతతాచ ఇత్యాది సూత్రం క్రియలకుకూడా వర్తిస్తుందని అహోబలుడు 321 వ పుటలో తత్సూత్ర వ్యాఖ్యలో వ్రాసి "కదియంబడె "కదెంబడె అని ద్వివిధరూపాలను ఉదాహరించాడేగాని వాస్తవానికి "కదెంబడె అనే రూపంకానేరదు ఇది అసలు "కదియు" ధాతువు దీనికి నుజ్యంత రూపం "కదియన్" అని అవుతుంది ఇటువంటి నుజ్యంత రూపాలన్నీ ఇయాంతాలుగా లెక్కకు వచ్చేటట్లయితే — "చదియు చదియన్ చదెన్" — "కినియు కినియన్ కి నెన్ — "తనియు తనియన్ తనెన్ అని "చదెన్ కి నెన్ తనెన్ మొదలుగా గల అనిష్ట రూపాలు సిద్ధించవలసి వస్తుంది అసలు ఈ "ఎదంతతాచ" ఇత్యాది సూత్రం క్రియలలో వర్తించనేర దనడమేలెన్న సమంజసంకూడా ఈ సందర్భంలో శ్రీ వర్ణుల వారు "అం వ్యా సం సర్వస్వం-783 వ పుటలో

"క్రియాస్వప్తి-కదియంబడె-కదెంబడె ఇత్యాది రూపమ్ (అహోబల-348 పు) ఇది సరియేకాని ప్రయోగములు లభింపమింజీసి కావలయు శబ్దరత్నాకరమునందును సూ-రా-నిఘం టవునందును "కదెంబడు అను ధాతు వుదాహరింపఁ బడలేదు క॥ పటతెంచికదియ బడి యే డైట ప్రేసినమోముదాఁక తిరిగె గరుడి (నిర్వ-3 ఆ ౨౭ ప శ ర సూ రా ని) అను ప్రయోగముతోఁ గోశద్వయమునందును "కదియంబడు" ధాతువు మాత్రమే చూపంబడెను" —

అని వ్రాసినారు ఇందు శ్రీ వర్ణుల వారుకూడా "కదెం

బడు" అను రూపం సాధువన్నట్లే తమ భావాన్ని వెలువరించారు ఆరూపం ఇవ్వనందుకు శబ్దరత్నాకర సూర్యరాయాంధ్ర నిఘంటు కర్తలను విమర్శించినారే గాని తాముగూడా ప్రయోగం ఇవ్వలేక పోయారు వాస్తవానికి కదెన్ మొదలైన రూపాలు సాధువులైతే గదా ఏమారుమూలో వద్దైనా ఒక ప్రయోగం ఉన్నప్పటికీ అది కవి ప్రయుక్తమని గ్రహించవలసిందేగాని సాధు వనడానికి స్మాత్రం అవకాశం లేదు *

* ఆంధ్రశ్లో చింతామణి మొట్ట మొదట సంస్కృతంలో వృత్తి వ్రాసిన మంచెల్లే వాసుదేవ కవి ఈ "ఏదంతతాచ నామ్న మన్యతరస్యా మియాంతానామ్" అనే శూత్రాన్ని వ్యాఖ్యానం వ్రాస్తూ చకారా త్పద మధ్యేఽప పరియాచకం పరేచకం క్విచి ద్యాత్ ప్రాగవోలోప "మత్స్యము-కన్య-పరియాచకం" వాసుదేవ వృత్తి - నావద్దఉన్న తాళపత్ర ప్రతి- 16 వ పత్రం-2 వ వైపు)

దీనిని చూచిన అహోబలుడుగూడా చకారబలేన శబ్దమధ్యేప్యమం విధి పరియాచకం పరేచకం పర్యాచకం ఇతిలేన - నన్ను బర్యాచక మేలదే పెను కుభాధిముచే గరునింపవే చెలి-ఇత్యాది ప్రయోగస్సాదు అహో 821 పుట అని వ్రాసినాడు ఈవాసుదేవ అహోబలు లిద్దరుగూడా వైవాతలు ప్రమాద భరితంగానే వ్రాశారు "ఏదంతతాచ" ఇత్యాది స్మాత్రం లోని చకారబలంచేత పదమధ్యంలోఉండే ఇయ కు చైతం "ఎ" త్యాన్ని చెప్పి "చెల్లియలు-చెల్లెలు" వంటి రూపాలు సాధించుకొనవచ్చు కాని "ఇయా" ఇనేది మధ్యలోఉన్న "పరియాచకము" అనే పదంలో "ఎ" త్వం సాధించడం సంభవించ నేరదు "ఏదంతతాచ" ఇత్యాది స్మాత్రం "ఇయ" అంతమందున్న వాటికి ద్రాస్య ఎ కారాన్ని చకారబలంచేత పదమధ్యంలో ఉండే "ఇయ" కు ద్రాస్య ఎ కారాన్ని సాధించుకున్నది కాని "ఇయా" అనే దానికి దీక్షమైన ఏ కారాన్ని విధించడం లేదు ఇయ కు విధించ బడేదీద్రాస్య "ఎ" కారమేకాబట్టి వాస్తవాని ఏదంతతాచ నామ్న మన్యతర

రక్షామి నుంతునామ్" అని మూత్రాన్ని వ్రాయవలసి ఉండగా "ఎదంత" అని హ్రస్వ "ఎ" కారం గలిగిన రూపం సంస్కృతంలో ఉండని కారణంచేత (సంస్కృతంలో హ్రస్వ ఎకారం లేదు) ఈ చింతామణి మూత్రాలు సంస్కృత భాషలో రచించు డిన కారణంచేత వై మూత్రంలో అటువంటి "ఎదంత" అనే హ్రస్వ "ఎ" కార రూపం ప్రయోగింపబడక "వీదంత" అని ప్రయోగింపబడింది అగతికంగా పెట్టవలసి వచ్చిన ఈవై మూత్రంలోని దీర్ఘ "వీ" కారాన్నిమాచి "ఇయాంతా అనే దానిని ఇయ + అంతా" అని విభజించుకోవడానికి మారు ఇయా + అంతా" అని విభజించుకొని పరియాచకంలోని ఇయా" అనే దానికి "వీదంత లోని దీర్ఘ వీ" కారాన్నే గ్రహించి దానిని విధించడంచేత "పరేచకము" అనేరూపం జోతుం దని వాసుదేవుడు భావించాడు ఈ వాసుదేవుడు వ్రాసిన వ్రాతను చూచిన అహోబలుడుకూడా అతని వాక్యాలను అనుసరించి వ్యాఖ్యానించాడనడం శుద్ధం పరియాచక రూపంలో ఉన్న ౪ కార గతమైన ఇ" కారానికి "అశ్యేషాంవ ప్రయోగమహితావాం" అనే చింతామణి మూత్రంవల్లా "లాతి యచ్చవకు సహిత మైకానో వో నుడినడుము లోపంబుగానంబడి యెడి బాల ప్ర 18 నూ అనే బాల-వ్యాకరణ మూత్రంవల్లా ఇ" త్వలోపాన్ని సంపాదించి పర్యాచకం అనే రూపాన్ని సైతం సాధింప వచ్చును అటువంటి ప్రయోగాలున్నప్పటి సాధువులే జోతాయి కాని పరేచకము అనేరూపం గ్రాంథిక భాషలో దానికున్న వ్యాకరణాలచేత సాధ్యం కానేరదు పరేచకము అని ప్రయోగంగల ఏకవి పద్యాన్నీ అహోబలుడు కూడా ఉదాహరించలేదు "వీదంతతావ" అనే మూత్రంలోని "వీదంత" అనే దానిచే హ్రస్వ "ఎ" కారమే గ్రహింపవలసి ఉన్నది కాబట్టి "ఇయాం తా" అనేటప్పుడు ఇయ + అంతా అనే పదవిభాగమే చేసుకోవలసి ఉన్నది కాబట్టి వాసుదేవాదులు భావించిన విధంగా వీదంతతావ ఇత్యాది మూత్రంచేత "పరేచకము" అనే రూపం సిద్ధింపనేరదు జన వ్యవహారంలో "పరేచకము"లోని రేకారం ఆకార ఏకార స్వరాలకు రెంటి సంబంధం చిందిగా తాటాకులోని టావలె ఉచ్చరింపబడుతుంది ఇచ్చి ఉచ్చారణకల ఈ పదాన్ని పరేచకము" అనికూడా తాటేకు అని కొందరు వ్రాయు విధంగా) వ్యావహారిక భాషలో వ్రాస్తూ ఉంటారు ఈ పరేచకము" అనే

ఇంతకు ఎదంతతాచ" ఇత్యాది సూత్రం "చనియెన్
కనియెన్ మొదలైన రూపాల విషయంలో వర్తించదని గదా
ఈ చర్చవల్ల తేలుతున్నది అహోబలుడు చనియెన్ కని
యెన్ మొదలైన రూపాలను ఉచ్చారణ కనుగుణంగా వ్యవ
హారవశాన కలిగిన అలవాటునుబట్టి ఇతర కవి పండితులవలెనే
"చనియన్ కనియన్" మొదలైన రూపాలుగా వ్రాసుకొని అవి

రూపం ఏకాదశ్యంలో ప్రయత్నించేందులో నాకు కనపడలేదు వాసుదేవాద ౪
గ్రాంథిక భాషకు వ్రాయబడ్డ వ్యాకరణ సూత్రాలను ప్రవర్తించలేని వ్యాక
రణిక భాష రూపమైన "పరేచకము" సాధించడాని పూర్వకమైనదం
హాస్యాస్పదంగా ఉంది దీన్ని సాధింప పయత్నించిన వాసుదేవాదులు
వ్యాకరణిక భాషరూపాన్ని పరిగ్రహించారనే విషయం స్పష్టం ఈవ్యాఖ్యా
కర్త లిద్దరి కాలంలోను గ్రాంథిక భాషలో వ్యాకరణిక రూపమైన పరేచకా
ని బహుశ ప్రచారమున్నదని మనం భావించడం దోషంకాదు "పర్యాచకం
మొదలైన రూపాల విషయంలో గ్రాంథిక భాషవాదుల్లో ప్రముఖులైన
శ్రీ వర్ణుల వారు

చకారబలేన ఏదంతతాచ అనువోటిది క్షేమశ్యే ప్యయంవిధి
పరియాచకము-పరేచకము-పర్యాచకము ఇతి లేన-నన్ను బ ర్యాచకమేల చేసెడు
సుహృద్దముడే గరుణింపవే చెలి ఇత్యాది ప్రయోగస్సాను (అహో 848 పు)
"పర్యాచకము-పరేచకము" అను క్షేమములు కర్తృత్వాకరమున సంగ్రహింప
బడలేదు అహోబలపతి యిచ్చిన ప్రయోగ మెక్కడిదో తెలియదు పరి
యాచకో క్షేమశ్యమున ఇయా అని యున్నదిగాని ఇయ లేదు"—
(అం వ్యా సం సర్వ ము సం 788 పు) అని మాత్రమే వ్రాసి మిన్న
కుండడం సుమంజసంగా లేదు దీన్నిబట్టి "పరేచకము" అనేది గ్రాంథిక
భాషకున్న వ్యాకరణాల ప్రకారం తప్ప ప్రయోగమని ఉద్భవద గ్రాంథిక
వాదులైన వర్ణుల వారే గమనింప నప్పుడు ఉచ్చారణ కనుగుణంగా ఇన్యం
వచ్చినట్లు వ్రాతలు వ్రాసి వ్యాకరణిక రూపాలు వాడే పూర్వ పండితుల
సంగ తేమనాలి

ఇయాంతాలుగా కనబడుతున్నవి కాబట్టి అవి వాస్తవానికి “ఇయె” అంతమందుగల క్రియలనే విషయం మరచిపోయి “ఎదంతతాచ” ఇత్యాది సూత్రం ఇక్కడ ఎందుకు వర్తించదా అని శంకతీసికొని ఆసూత్రం నామాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది కాబట్టి ఇవి నామాలుకాక క్రియ లవడంచేత వీటికి వర్తించదని చెప్పినాడు ఈ సందర్భంలోనే అహోబలుడు అధర్వణ కారికల ననుసరించి “కనెన్ విసెన్” అనే రూపాలు సాధిస్తూ

“ఇయాంతా స్సాధవ శ్శబ్దా క్వచి దేదంతతాపి వా ఇతివా ఏత్వం”-(అహో 135 పు)

అని వ్రాసినాడు ఈ అధర్వణకారిక “కన్నియ మున్నగు శబ్దాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుందిగాని “కనియె” ఇత్యాదులకు వర్తించ నేరదు అహోబలుడు ఇయాంతాలకు వర్తించే ఈకారికను “కనియె ఇత్యాదులకు వర్తింప జేయ డానికి కారణం ఆరూపాలను కనియన్” అని “య కారం గల రూపాలుగా వ్రాసికొనడమే

అహోబలుడు “కనియెన్ ఇత్యాదులు క్రియలు కాబట్టి “ఎదంతతాచ” ఇత్యాది సూత్రం వాటికి వర్తించదన్న విషయం గురించి వాటిని వ్యవహారం ప్రకారం “కనియన్” ఇత్యాదు లుగా వ్రాసికొని ఇయాంతాలని భ్రమపడ్డ విషయం గురించి శ్రీ వర్ణుల వారు తమ సర్వస్వంలో ఎత్తనేలేదు కాని అహో బలుడు అధర్వణ కారికల ప్రకారం కనెన్ ఇత్యాది రూపాలను ఇయాంతా స్సాధవ శ్శబ్దా క్వచి దేదంతతాపివా అను కారికకు వర్తింపచెయ్యడం గురించి శ్రీ వర్ణులవారు సర్వస్వం 783వ పుటలో

“చనియెన్ ఇత్యాదులలోనిది ఇయ కాదు ఇయె అనుదానికి ఎత్వము నెవ్వరును విధింపలేదు - అని మాత్రం వ్రాసినారు ఎనప్టాన్ని నివారించడంకోసమై అద్య క్రియాను భూతార్థద్యోతన మాద్యగం వినాసర్య అన్న సూత్రం ఆంధ్ర శబ్ద చింతామణిలో సృష్టించబడిందో ఆసూత్రానికే వ్యాఖ్య వ్రాస్తూ ఆ వ్యాఖ్యలోనే ఆ సూత్ర ప్రయోజనాన్ని గుర్తించ కుండా వినయోగ పరచుకొనకుండా ఆనప్టాన్నే అహోబలుడు పొందడం విచిత్రంగా ఉన్నది కనియెన్ ఇత్యాదులలోనిది “యె కారమేకాని య” కారంకాదని “అద్య క్రియాను ఇత్యాది సూత్రం సృష్టపరుస్తున్నది కదా ఈ విషయాన్నే అహోబలుడు గమనింపక కనియన్” అని “య కారమే ఉందనుకొని ఇయాంతాలని పొరవడినాడు ఈ క్రియల విషయంలో అప్పకవి

సీ యావ భూతాది క్రియా ద్యోతనములు జా
పట్టు నెత్వము తలకట్టుగాదు-

అప్పు 2 ఆ 175 ప

అని చెప్పినాడు

ఈ విధంగా ఉచ్చారణనుబట్టి వ్యవహారబలంచేత కావ్య భాష అనబడే గ్రాంథిక భాషలో సహితం “యె కారం “య కారంగామారిపోయింది ఈమార్పువల్లనే “ఉయ్యెల ఉయ్యల గాను పయ్యెద పయ్యెద గానుమారిపోయాయి ఈ ఉయ్యల పయ్యెద లను ప్రాచీన కవులు పెక్కు-మంది ఉపయోగించడం వల్ల వీటిని వ్యాకర్తలు పరిగ్రహింపక తప్పలేదు అందుకే విన్నయసూరి “ఉయ్యెల” ఉయ్యల అనే రూపాలను

ప్రత్యేకరూపాలుగా పేర్కొన్నప్పటికీ “పయ్యద” విషయంలో
 పయ్యద పయ్యద” (బాల ఎ)కి 5 సూ) అని సూత్రించు
 కొనక తప్పలేదు వాస్తవానికి ఉయ్యెల రూపమే వ్యవ
 హారవశాన ఉయ్యెల గా మారింది ఉయ్యెల ఉయ్యెల”
 వినది

ముద్దరాజు రామన పదమధ్య య కారాలను గురించి
 ఈ క్రింది పద్యం వ్రాసినాడు

తే గీ తాయెకును నుయ్యెలయుఁ బయ్యెదయును దక్క
 గలుగ దెత్వంబు మధ్య యకారమునకుఁ
 దుదను గ్రియఁదక్కి పెత్వంబు గదియ దాది
 నత్వమందడు తెనుఁగున పట్టనాథ

(కవి త 117 ప.

ఈ పద్యాన్ని పురస్కరించుకొని అప్పకవి కూచిమంచి
 తిమ్మకవి ఈ క్రింది పద్యాలు రచించినారు

తే గీ ధరణి నుయ్యెల పయ్యెద తాయెకులను
 గల య కారంబులకు వక్రములు నిజంబు
 ముద్దరాజు రామన వాని మాటిని బద
 మధ్య యాలని చెప్పె నిమ్మాట మిధ్య

(అప్ప 2 ఆ 184 ప)

తే గీ తాయెదయు నుయ్యెలయు బయ్యెదయు ననంగ
 గలుగ దెత్వంబు మధ్య యకారమునకు
 ననుచు మును ముద్దరాజు రామన వచించెఁ
 గాని యత్వంబు గృకులందు గలదు కర్వ

సర్వ సా సం 68 పు)

ముద్దరాజు రామన వ్రాసిన పద్యం తారుమూరై పోయింది అప్పకవి ఒక విధంగాను కూచిమంచి తిమ్మకవి మరొక విధంగాను రామన్నను విమర్శించారు ఉయ్యల పయ్యద తాయతు అనే రూపాల విషయం అప్పకవి ఎక్కడా ఎత్తలేదు “ఉయ్యల పయ్యద తాయతు” అనే వాటిలో ఉన్న మధ్య యకారం శాబ్దిక యకారమని రామన చెప్పడం పొరపాటనీ అది ఆగమ యకారమనీ అప్పకవి చెప్పినాడు ఒక విధంగా ఆలోచిస్తూంటే అసలు అప్పకవికి

తే గీ “తాయతయు నుయ్యలయు బయ్యదయును దక్క
గలుగ దత్వంబు మధ్య యకారములకు
దుదను గ్రియదక్క నెత్వంబు గదియ దాది
నత్వ మందదు తెను గున న్జనాధ

అనే పద్యం లభించిందేమో ఇంకావంటి పద్యం లభించి ఉంటే ముద్దరాజు రామన ఉయ్యల పయ్యద తాయతు అనే అత్వవిశిష్టమైన యకారంగల రూపాలు పేర్కొన్నాడని భావించి ఆ రూపాలను దోషపూరితాలుగా తలంచి ఉయ్యల పయ్యద తాయతు అనే వక్రాలు గలిగిన రూపాలే నిర్లుప్తాలని అత్వంతో కూడినవి దుష్టాలనీ ప్రవచింపదలచి ధరణి నుయ్యల పయ్యద తాయతులును ఇత్యాది పద్యాన్ని అప్పకవి రచించాడేమో ఆ మూడు శబ్దాలలోను యకారం మీద అత్వంలేదని వక్రమే ఉన్నదని చెప్పడానికే వక్రములు నిజంబు అనేదాన్ని ప్రయోగించాడేమో ఈ అభిప్రాయం తోనే ఉయ్యల-పయ్యద-తాయతు అనే రూపాలను అప్పకవి అంగీకరించలేదేమో ముద్దరాజు రామన అత్వ విశిష్ట యకారం

గల రూపాలు పేర్కొనకపోతే పదమధ్య యాలుకావని చెప్పిన అప్పకవి అర్థ విశిష్ట యకారంగల రూపాల విషయం అసలు ఎత్తికుండానే ఉంటాడా తిమ్మకవి అర్థయుతాలుగా చెప్పితే అవి దుష్ట రూపాలని భావించి వక్ర విశిష్టాలను మాత్రమే పేర్కొన్నాడేమో “పదమధ్య యకారం” అన్నప్పుడు అలఘు యకారంగాకాక అర్థ విశిష్ట యకారంగా భావించాడేమో

తే గీ ఊచు నెల కాకగుటచేత నయ్యెలయ్యె
బయిని యెదకున్కి వక్రో బయ్యెదయ్యె
దగ్గ కాపునకై క్షుద్ర దగిన యెక్కు
తేలు బల్క గ దాయెతు దేక్ష్యమనను

అష్ట 2 ఆ. 185 ప)

అనే పద్యాన్ని “పేలా శబ్దమునకు దద్భవము వల ఇత్యాది వచనమును ఉయ్యెలాదులు మూడూ ముఖ్యంగా వక్రయుతాలని నిరూపించడానికే రచించాడేమో

కూచిమంచి తిమ్మకవి తాయతు ఉయ్యెల, పయ్యెద అనే రూపాలు రామకవి అనిష్టాలుగా పేర్కొన్నట్లును, ఎర్థ విశిష్టమైన యకారం గల రూపాలే ఇష్టాలుగా పేర్కొన్నట్లును పద్యం రచించి “ఉయ్యెల పయ్యెద” అనే వాటికి ప్రాచీన కవుల ప్రయోగాలు చూపించాడు తిమ్మకవి ఇచ్చిన పాతానికీ అప్పకవి ఇచ్చిన పాతానికీ సంబంధం లేదు అప్పకవి అర్థ విశిష్టమైన యకారంగల రూపాలను పేర్కొనక పోవడం చేత రామన్న అర్థ విశిష్ట యకారంగల రూపాలనే పేర్కొన్నాడేమో అప్పకవి వాటినే తప్పు రూపాలుగా చెప్పి “వక్ర

ములు నిజంబు" అని కేవల వక్రరూపాలనే పేర్కొన్నాడేమో ఆవిధంగా కాకపోతే "ఉయ్యల పయ్యద తాయెతు ల్లో ఉన్న వక్రాన్ని గురించి అంత దీర్ఘంగా చర్చించిన అప్పకవి ఉయ్యల పయ్యద (తాయెతు అనే దానికి ప్రయోగం మృగ్యం కాబట్టి విడిచిపెట్టవచ్చు) అను రూపాల విషయమై ఒక్క మాటైనా ఎందుకని చెప్పకుండా ఉంటాడు ఈ అప్పకవి పారభేదం కాని తిమ్మకవి పారభేదం కాని ఏదైనా ఈ యె కారం య కారంగాను య కారం యె కారంగాను ఇష్టంవచ్చివట్లు తారుమాగు కావడంవల్లనే ఏర్పడింది రామన్న పద్యంలో అతడు అత్త విశిష్ట యకారంగల పదాలనే పేర్కొన్నట్లయితే ఈ నాడుముద్రిత కవి (జన సంజీవనిలో వక్ర విశిష్ట యకారానికి ఇచ్చిన కవి ప్రయోగాలు ప్రక్షిప్తాలనేభావించవలసి ఉంటుంది

స్థాన ప్రయత్న సామ్యాలచేత యె కారం య కారంగా మార్పు పొందడం విపుల వ్యాప్తిని చెందిన తరువాత శబ్దకమై సహజమైన య కారం తిరిగి ఇదే స్థాన ప్రయత్న సామ్యాలచేత యె కారంగా మారడంకూడా జరిగింది "చాయకు పాయకు రోయకు" చయ్యన" ఆయన దరియన్ "చేయన్ మున్నగు అత్త విశిష్ట యకారాలు గల పదాలను చాయకు-పాయకు-రోయకు-చయ్యన-ఆయన-దరియెన్-చేయెన్ మున్నగు ఎత్త విశిష్ట యకారంగల పదాలుగా ప్రాచీనులైన పండిత కవులు కొందరు వ్రాస్తూ ఉండే వారు అందువల్లనే గణపవరపు వేంకట కవి

పీ చాయకు పాయకు రోయకు వసు ముక్కు

లందెత్త మమరక యత్త మగుడు

ధ్వని - రీతి - పరిణామం

(సర్వ లక్షణ కిశోమణిలోని ఆంధ్ర కాముది అవతరణ వ్యాకరణ భాగం 25 పు

అని వ్రాయవలన వచ్చింది అప్పకవికూడా
 పీ నుడుగుల వదుమను గడను యా కందును
 దలకట్టు తక్క పెత్తంబు లేదు

(అప్ప 2-ఆ 175 ప)

అని వ్రాసి కయ్యము-గాయకము-కాయ మున్నగు పదాలను ఉదాహరించి భారతాది గ్రంథాలలోంచి “చయ్యన-ఆయన-దరియన్-చేయన్ పదాలలోని య ” కారము అత్వ విశిష్టమే కాని ఎత్వ విశిష్టం కాదనడానికి యతిస్థాన ప్రయోగా లుదాహరించాడు అప్పకవి కాలంలోకూడా కయ్యము-గాయకము మొదలైన ఎత్వ విశిష్ట యకారంగల పదాలను వ్రాస్తూ ఉండేవారు కాబట్టే అప్పకవి ఆవ్రాత దుష్టంగా వాళ్ళొన్నాడు

ఇటువంటి వ్రాతలు ఆనాడు అధికంగా ఉండబట్టే వాటిని దోషాలుగా దృష్టిలో పెట్టుకొన్న అప్పకవి ఒకటికి రెండు సార్లుగా అప్పకవీయం ద్వితీయాశ్వాసం 176 న పద్యంలో తిరిగి ఈ విధంగా పేర్కొన్నాడు

తే గీ భూతాది వ్రాయ పదాంత
 మల విశేషణ భావి వ్రాయను దక్క
 మొదలి యంతర్థమున కేత్వములు త్రిలింగ
 దేశ భాషను బుట్టువు దిక్షిణభేది

ముద్దరాజు రామన్న కాలంలోకూడా (కీ శ 1550లో)
 “ కయ్యము-చయ్యన-పాయకు ” మొదలైన పదాలను అత్వ

విశిష్ట యకారం కలవిగా వ్రాయడానికి మారు కయ్యెము-
చయ్యెన-పాయెకు మొదలైన ఎత్వ విశిష్ట యకారంగల పదా-
లుగా వ్రాస్తూ ఉండే వారు కాబట్టే

తే గీ తాయె ‡ తయు నయ్యెలయు బయ్యెదయును దక్క-
గలుగ దెత్వంబు మధ్య యకారములకు
దుదన గ్రియ దక్క నెత్వంబు గదియ చాది
నత్వ మొందదు తెను గున న్న వాధ

కవి 1 తరం 17 ప

అనే ఈ పద్యంలో తుదను గ్రియ దక్క నెత్వంబు
గదియదు అని క్రియకు చివర తప్ప మరొక చోట ఎత్వంలో
కూడిన యె" కారం పదాంతంలో ఉండనేరదని స్పష్ట పరచి
నాడు అంటే-రామన్న కాలంలో పోయెను-కొనియెను
ఇత్యాది క్రియలలోనేకాక ఇతర పదాంతాల్లోఉండే అత్వ విశిష్ట
యకార స్థానంలోకూడా ఎత్వ విశిష్ట యకారాన్ని వ్రాస్తూ
ఉండేవారన్న మాట కాబట్టే రామన్న అంతిమంలో "యె
కారం క్రియలలో తప్ప మరొక చోట ఉండదని చెప్పినాడు

ఈ పద్యంలో పదాంతంలో ఉండే య" కారం 'యె"
కారంగా ఉచ్చారణ ప్రకారం వ్రాయబడడం అతి ప్రాచీనం
నుంచీ ఉన్నదని బోయె' శబ్దాన్ని బట్టి తెలుస్తున్నది బోయ"

‡ ఈ పద్యం మొదటి రెండు పాదాలూ నా అభిప్రాయం ప్రకారం
పూర్వం నూనించినట్లు ఈ గ్రంథి విధంగా ఉండాలి- చూచి పుట)
"తాయెతయు నయ్యెలయు బయ్యెదయును దక్క-గలుగ దెత్వంబు మధ్య
యకారములకు "

అని అదంత య" కారంగల ఈ పదం వ్యవహారవశాన
 "బోయె" గా మారి పోయింది " తవర్ణకంబు కులవాచకంబు
 సకు (స్త్రీ) వాచ్యంబగునపుడు మతుబర్ణంబునందగు (బాల
 తథి 19 నూ) అనే సూత్రం ప్రకారం బోయ" అనే పదం
 మీద తవర్ణకంచేరితే బోయత" అవుతుంది " బోయ"
 బోయె" గా మారివట్లే బోయత బోయెత గా కూడా
 మారిపోయింది ఈ మారడం అనేది ఎన్నడో రామరాజ
 భూషణుని కాలానికి పూర్వమే జరిగింది

ఈ అతిపత పల్లవోక్తిలతరాంబరయో తొలి సంజ గడ్డిబో
 యెతతతేనేది వింటు గది యించిన తేగురు జుక్కయంటు
 మారి న 4 ఆ

అని రామరాజ భూషణుడు నాటి వ్యవహారం ప్రకారం
 "బోయెత" అని వక్రరూపాన్ని ప్రయోగించాడు *

* ఈ బోయెత" అనేది పద మధ్య యెకారం కలదిగా నారా
 యణి యాంధ్ర వ్యాకర్త మరీ కొందఱు విమర్శకులు భావించారు కాని
 అది ధమంజయ కాదు " బోయెత లోని "త" వర్ణం ప్రత్యేకంగావచ్చి
 విశేష్యంలో మతు బర్ణంలో) చేందగాని అది సహజంగా కార్దీకంగా
 ఉన్న "త" వర్ణం కాదు ఆ "త" వర్ణం సహజ కార్దీం కావచ్చును
 అందులో ఉన్న "యె" కారం పదమధ్య యె" కారం కానేరదు
 "బోయెత" అనే ఈవక్రయోగం గల "యె" కార ప్రయోగం ప్రామాణిక
 ప్రయోగాల్లో చాలా అరుదుగా కానిరావడంవల్ల బాలవ్యాకర్త దీనిని పరి
 గణించ లేదు "త" వర్ణం పరమపుతూంటే కొన్నిచోట్ల వ్రం కవపకుతోం
 దని చిన్నయనూరి బాల తథి 20 నూ చెప్పినాడు గాని "బోయెత" ను

ఎ" కారం 'యె' కారంగా మారినట్లే "ఏ" కారం ఉచ్చారణలో స్థాన ప్రయత్న సామ్యంవల్ల "యే" కారంగా మారుతుంది ఉ ఏమి - యేమి ఏతము - యేతము మొదల వ్యవహారంలో ఉచ్చారణ బలంవల్ల "యె" కారం "యో" కారంగా మారినట్లే ఈ "యే" కారంకూడా యా కారంగా మారి పోయింది నామాదిలో ఉన్న ఈ "యా" కారం ఆకార ఎకారాలకు మధ్యమస్వరం కలదిగా ఉచ్చరింపబడుతుంది అందువల్లనే యే గాను యా గాను రెండు విధాలా ఉచ్చరింపబడడం, లేదనుగుణంగా వ్రాయబడడం జరుగుతుంది. "ఏంది - ఏతము" మున్నగు పదాద్యచ్చులు యే" కారాలుగా మారి "యేంది - యేతము" కావడంతోపాటు "యాంది-యాతము" అని కూడా వ్యవహరింప బడుతున్నాయి ఈ పద్ధతిలోనే "ఎడ అనేది "యేడ,యాడ"లుగాను "ఏచమనేని" అనేది "యేచమనేని యాచమనేని లుగాను "ఎర్లగడ్డ-యేర్లగడ్డ యార్లగడ్డ లుగాను "ఏలకులు-యేలకులు యాలకు లుగాను పరిణామం చెందాయి "ఎచమనేని-యేచమనేని అనేవి రెండూ శ్రీ నాథుని కాలంనుంచీ వ్యవహార భ్రష్టం అయిపోయాయి కాబట్టే నేటికి నిలబడిన యాచమ నాయడు యాచమనేని" వంటి "యా" కార ప్రయోగంకల ఈ పదాలే సహజ సిద్ధాలేమో అని సందేహం కలిగేటంతగా మన నిత్య వ్యవహారంలో స్థిరపడిపోయాయి ఎర్లగడ్డ అనేది "యేర్లగడ్డ గా

ఉదాహరింప లేదు అంతకు పూర్వం "బోయ" "బోయక" అని అర్థ విశిష్ట యకార రూపాలనే వ్రాస్తూ వచ్చాడు

మారిన తరువాత కొద్ది కాలంనుంచీ ఇప్పుడు వ్యవహారంలో కేవలం “యార్లగడ గానే ఉపయోగింపబడుతోంది యాడ- యాలకులు ఇత్యాదులు అనేక శబ్దాలు సర్వసామాన్యాలయి పోయాయి వ్యవహార బలంచేతనే పదమధ్యంలో ఉండే యే” కారంకూడా “యా కారంగామారింది “ఊయేల ఊయేల ఉయ్యేల” లు “ఊయాల ఉయాల ఉయ్యాల లుగా మార్పు చెంది పూర్వ కవులచే విశేషంగా ప్రయోగింపబడి ఆంధ్ర వ్యాకర్తలకు సైతం శిరసావహింప వలసిన పదాలయ్యాయి చూ బాల వ్యా (పకీ 4 6 సూ) పూర్వ కాలంలో ఊయేల” అని దీర్ఘ యే” కారాన్ని వ్యవహరించినట్లే “పయ్యేదకు” “పయ్యే ద అని “తాయేతుకు” “తాయేతు అని దీర్ఘ యే కారాల వ్యవహారాలున్నట్లు కీ శ 1676 ప్రాంతం వాడైన గణపవరపు వేంకటకవి వ్రాసిన ఈక్రింది పద్య భాగం వల్ల తెలుస్తున్నది

“ఊయేల పయ్యేద తాయేతుల నడిమి యెత్వమునకు యత్వ మేత్వ మునకు” ఆంధ్రకాముది 25 పుట

తాయేతు అని దీర్ఘ యే కారం ే కూడిన వ్యవ హారం ఈ నాటికీ కొన్ని ప్రాంతాల్లో ఉన్నది గాని “పయ్యేద అనే వ్యవహారం ఏ ప్రాంతంలోనూ ఈ నాడు కానరావడం లేదు రామన్న కాలంలో పయ్యేద” అనే వ్యవహారంకూడా ఉన్నదేమో

మొత్తం ఈ పరిశీలన వలన ఇ ఈ ఎ ఎ లు “యి యి యె యే లుగా వ్రాయబడడం అస్వాభావికం కాదనీ వాటిని

ప్రాచీనులు గ్రాంథికంలో వ్యవహరించడమే కాకుండా విడివిగా ఎప్పుడూ వ్రాస్తూ ఉండేవారని తేలుతున్నది వీటిలో యే యే లను మరి కొందఱు కవులు పండితులు వ్యాకరణ చ్ఛందో గ్రంథకర్తలతో సహా చాలామంది “య యా లుగా వ్యవహరించే వారనికూడా తేలుతున్నది

ఉ ఊ ఒ ఓ

ఉ ఊ లు వ్యవహారంలో పు పూ లుగా మారి నాయి ఈ ఉ ఊ” లు ఉన్నవి ఉన్నట్టుగా ఉచ్చరించాలంటే లోగడవలెనే కొంచెము ఒత్తి పలుకవలసి వస్తుంది ఈ విధంగా ఒత్తి పలకడంలో పున్న కష్టాన్ని కొంత తగ్గించు కొనడానికి సుఖాపేక్షతో మానవుడు ఆ ఉ ఊ లను ఒత్తి పలకకుండా తేల్చి పలుకుతాడు ఆ విధంగా తేల్చి పలకడంలో ఓవ్వు స్థాని కాల్చైన ఉ ఊ లకు సన్నిహితంగావుండే ఓవ్వుజమైన వ కారం వస్తుంది (ఉ ఊ”లకు స్థానం ఓవ్వు సంవారం-నాదం- ఘోషం-బాహ్య ప్రయత్నాలు “వ కారానికి ధంతము ఓవ్వుము స్థానాలు సంవార నాద ఘోషాలే వ కారానికి బాహ్య ప్రయత్నాలు అప్పుడవి “పు పూ లుగా మారి నోటినుండి వెలువడతాయి

ఇదే విధంగా కంఠోవ్వుజాలైన ఒ ఓ లకు స్థాన ప్రయత్న మిత్రత్వంచేత “వ కారంవస్తుంది అప్పు డవి హో హో” లుగా మారి నోటినుండి వెలువడతాయి-అనగా-ఉచ్చారణలో మానవుని సుఖాపేక్షవల్ల “ఉదుత-ఉయ-ఒకడు-ఒడ” మున్నగు అబాది పదముల ఆదిగల “ఉ ఊ” ఒ ఓ” లు హలా

దులుగా-అంటే- వ కారాదులుగా “వుడుత-వూరు-వొకడు-
 గోడ” అని ఉచ్చరింపబడతాయి కాగా ఈ నాడు “ఉ ఊ
 ఓ ఓ లు మొదటగల పదాలు వ” కారంకో కలిపి భాషలో
 వాడబడడం సహజమేనన్నమాట నేటి వ్యావహారిక భాషలో
 వ్యవహరింపబడుతున్న ఈ “వ” కారం కెవలం ఈనాటిది కాదు
 అత్యంత ప్రాచీన కాలంలో సైతం ఈ పదాది వ” కారాన్ని
 పండిత కవులు వ్రాస్తూ ఉండేవారు ఆ కారణంచేత ప్రాచీన
 కాలంలో లక్షణ గ్రంథకర్తలు పదాదిలో “వ కారం ఉండ
 దని అబాది పదాలను-అంటే-ఇక్కడ సందర్భాన్ని బట్టి ఉ ఊ
 ఓ ఓ లు ఆదియందుగల పదాలను “వ” కారాదులుగా
 వ్రాయరాదని పెక్కు పర్యాయాలు చెప్పకోవలసిన వచ్చింది

తే ౧ “అంధ్ర సంస్కృతి పదముల యందు మొదలి
 వైస స్థి ఊ ఊలు ఓకారమనెడి లిపులు
 స్వరము లగుగాని హల్లులై చొరవు గనుక
 వాకు నుత్వో † త్వముల నవి వ్రాయరాదు

ఆ ౭ ఉల్ల మువిద యుదుటు నూరును నోక
 యనెడు పలుకులెల్ల దెను గు లొను
 ఉదధి యున్నతంబు నూర్వకి యోంకార
 మమరు ననయ సంస్కృతమున జెల్లు ”

ల సా సం త్వ ఆ ౮ ౯ పద్యాలు

గీ లోగడ 12 13 14వ పుటల్లో పొగడ వ్యాకరణం సంజ్ఞా
 2 మాత్రం ప్రకారం)చ్చించిన దాన్నిబట్టి ఉ ఊ లన్న పుడు అద్విహస్య
 ప్థానంలో దీర్ఘం వచ్చింది

† “వాకు నుత్వోత్వముల అని ముద్రణ ప్రతిలో పాఠం ఉన్నది.
 కాని “వాకు నుత్వోత్వముల అనే ఉండాలి ఉత్వంచేత “ఉ ఊ”లు
 ఓత్వంచేత “ఓ ఓ లు పరిగ్రహింప బడతాయి

ఈ పెద్దన కాలంలో-అంటే-క్రీ శ 1550 ప్రాంతంలో
 “ఉల్లము-ఉవిద-ఉదుటు-ఉారు-ఓపిక” అనే అజాది తెలుగు
 పదాలు “ఉదధి-ఉన్నతంబు-ఉర్వశి-ఓంకారము అనే
 అజాది సంస్కృత సమపదాలు వుల్లము-వువిద-వుదుటు-
 వూరు-వోపిక వుదధి-వున్నతంబు-వూర్వశి- వోంకారము
 మున్నగు “వ” కారాది (హలాది) పదాలుగా వ్రాయబడుతూ
 ఉండేవి కాబట్టే “స్వరములగు గ్రాని హల్లులై చొరవు గనుక
 వాకు నుత్వైత్వముల నవి వ్రాయరాదు” అని పెద్దన కచ్చితంగా
 చెప్పుకున్నాడు

పదాది “య” కారం ో పాలు పదాది “వ” కారాన్ని
 సైతం అంగీకరించని “కాకనూరి అప్పకవి కూడా పదాదిలో
 “పు పూ వూ వు లు లేవని ఒకసారికి రెండు సార్లు చెప్పు
 కున్నాడు

- క “పద్యాది ప్రాణంబుల
 వాద్యంతాంతఃకములుగ నజ్ఞులు కృతులన్
 శైద్యహర వ్రాయుదురు తమ
 విద్యాధికులెల్ల జూచి వికవిక నవ్యన్
- క ఇరు లీ గ లులుత లూలై
 వ్యయ నేమిటి కొక్కడోపు వాని ననుచి
 కరణి పదంబుల మొదలిచి
 స్వరములనుచు దెలిసి వ్రాయ జన బద్యాదిన్”

అప్పు 2 ఆ 43 44 ప

- సీ జాతిగాల వోళ్ళ కద్ద మొక్కటి దక్క
 సంస్కృతాంధ్రముల ముఱ్ఱములందు

శబ్దంబు మొదల నిశ్చయముగా గొమ్ములు
 నోత్వంబులును గల్గి వొకటికైన
 వాకు శృంగముల కైకడి నోత్వముల భంగి
 శబ్దాది గలయవి స్వరములగును
 రెండును లాఠులనుండు గుప్పెడు స్క-
 వుమోదిన జెట్టు వొలిపె నన గ
 తే గీ నడుమఁ గొమ్ములు సంస్కృతాంధ్రముల రెంటు
 బలవి జాత్యక్షరములకే గలిగి యుండు
 భావుకము నీవు భవుకంబు భవు డనంగ
 బాడవు దీవులు సపురంబు బ్రవృత్తన గ
 అప్పు 2 ఆ 221 ప

అని అజాది పదాలకు మొదట “వ” కారం వ్రాయ
 గూడదని చెప్పుకున్నాడు “ఉఱుత-ఉఱ్ఱు-ఒక్క-డు” మొదలైన
 పదాలు “వుఱుత-వుఱ్ఱు-వొక్క-డు” మొదలైనవిగా అప్పకవి
 కాలంలో వ్రాసే వారనడం నిర్వివాదం

అహోబలుడుకూడా “ఉదోతౌదంతోష్ఠ భవస్యవికృతి
 శబ్దాదా ఇతి చ తత్పుస్తకే † స్థితమ్ దం యోష్ఠ భవస్య
 వకారస్య తేన ఉరు-ఉవిద-ఇత్యాదౌలచ్చ్యం నిర్వివాదం ఆద్య
 ప్రకృత్యామపి వోఢ్యశ్చ ఏవ శబ్దాదా వకారస్య ఓత్వం
 దృశ్యతే” - (అహో 139 పుట) అని “ఆద్య క్రియా
 స్విత్యాది సూత్ర వ్యాఖ్యా సందర్భంలో వ్రాశాడు ఉరు-
 ఉవిద” ఇత్యాదుల్లో ఆదినున్నది అచ్చేనని హల్లు అనవలసన
 పనిలేదని అహోబలుడు వ్యావహారికాన్ని ఆమోదించక నిర

† అప్పకవి పుస్తకే

సింఛినాడు ఈ “వ” కారాది వ్రాతలను గమనించిన చిన్న యసూరి కూడా యకారంబును-వు పూ వో వో లును దెలుగు మాటలకు మొదట లేవు” (బాల సంజ్ఞ 17 సూ) అని స్పష్టంగా చెప్పాడు ఎప్పుడైనా వ్యవహారం అన్నది ఉంచేనే కదా తప్పు అని ఒప్పు అని చెప్పుకొనే అవకాశం కలగడం

ఈ “ఉ డి ౭ ఓ” లు ఆదిగల పదాలను “వు పూ వో వో లు ఆదిగాగల పదాలుగా వ్రాయడమనేది క్రీ శ 13వ శతాబ్దానికి పూర్వకాలంలోనే ఉన్నది ఈ విధంగా అజాదులను హలాదులుగా వ్రాయడ మనేది కేవలం పామరులలోనే లేదు పండిత కవుల్లో సైతం వున్నది కాబట్టే కొందరు కవులు

చ అనయము భక్తు లీళ్ళకులు

లంచును వేదము లా ద్విజోత్తముల్

విన నుతియింపఁ గుక్క జది

వించిన హావినహల్లి కల్లి దే

వునకు ననుంగు వాడనని

వుక్కుకరన్ నుతియింగు భక్తహృ

ద్వనజ విహారలోల బస

వా లసవా బసవా కృషాధిపా ”

కృషాధిప కరకము 98 ప.)

“వొక్కుచి డించి పోవుటయు భీతిల్లి”

(నకనాథ చరిత్ర + 92 పుట)

† కర్త గౌరవ-మదరాసు యూనివర్సిటీ పబ్లికేషన్

“ వుండంగ దగిన తావులను విశ్వాసు”

నవనాథ చరిత్ర 177 పుట

ద్విపద - “వోజమె జరయు చావున దెవుల్లేని”

“పుడిమి కొలూని పోవుచునుండి

ద్విపద భారతం 21-41 పుటలు)

అని కొన్ని విశేష ప్రయోగాలుచేశారు ఈ ప్రయోగాలలో “ఉత్సుకతన్ అనడానికి “పుత్సుకతన్” అనీ ఒక్కని” అనడానికి “వాక్కని” అని ఉండంగ” అనడానికి వుండంగ అనీ ఓజమై అనడానికి “వోజమై” అనీ ఉడిమి అనడానికి “పుడిమి అనీ యతిస్థానాల్లో ఉపయోగింప బడాయి ముద్రణలో “యుత్సుకతన్-ఒక్కని-ఉండంగ-ఓజమై-ఉడిమి అని సవరించి ముద్రించబడినాయి కాని ఈపదాలు ఈ ప్రయోగాల్లో అజాదులుగా ఎంచబడేటట్లయితే యతులు గతులు తప్ప తాయి హలాదులుగా (వకారాదులుగా) ఉంటేనే యతికి సరిపోతాయి ఉచ్చారణ సనుసరించి ఉడుత-ఉరు వంటి పదాలు వుడుత-వూరు” వంటివిగా వ్యవహరింపబడి యతి స్థానాల్లో ప్రయోగింప బడ్డాయి ఈ ప్రయోగాలను వ్యాకరణం రీత్యా వ” కారాదులు కాకుండా ఉండేటట్లు సవరించి పూర్వులు కొందరు ఉ ఉ ఓ ఒ ఓ లకూ వు వూ వో వో లకు యతి మైత్రీని పాటించారు వాస్తవానికి ఛందో గ్రంథకర్తల యతి నియమాల ప్రకారం ఉ ఉ ఓ ఒ ఓ లకు “పు వూ

కర్త తిమ్మ వి - ఆంధ్రా యూనివర్సిటీ పబ్లికేషన్

వా వో" లకు పరస్పరం మైత్రి లేదు అయినప్పటికీ కొందరు కవులు దేవునకు ననుంగువాడనని యుత్సుకతన్ వొక్క-ని డించి పోవుటయు భీతిల్లి వుండంగ దగిన తావులను విశ్వాస్య అని ప్రయోగింపబడిన ఇటువంటి ప్రయోగాలను దేవునకు ననుంగువాడనని యుత్సుకతన్ ఒక్క-ని డించిపోవుటయు భీతిల్లి ఉండంగ దగిన తావులను విశ్వాస్య వంటి ప్రయోగాలుగా వ్యాకరణ యుక్తంగా సవరించుకొని ఉ" కార "ఒ" కారాలకు పు వోలకు పరస్పర యతి మైత్రిని అగతికంగా (గతిలేక) అంగీకరించి ఈ క్రింది విధంగా విశేష ప్రయోగాలు చేశారు

చ "పలుకుల దన్ను దాబొగడ బాతకమందు రటుండె దారకా
వలి పితాత్రజగులు హిమవారి కణంబులు లెక్క పెట్టగా
నలవడుగాని యేను వసుధామరకోటి దానమిచ్చు గో
వుల గలుతింప ధాతయును నోపడు మాధవ యేమి సెప్పుదున్

భాగ దశమ ఉ 461 ప)

చ విను మగధేశ్వరుండెపుడు విప్ర జనావళియందు భయన్
వివయము గల్గి యెద్దియును వేడినచో వృథసేయి చ్చు గా
వున దగ నర్జునుండును పవ స్త్రీ నోదృపు చేసెను బ్రహ్మచాక్రతిం
జని రణభిక్ష వేడిన వశంవడు దై యతఁ డిచ్చు గోవింద

భాగ దశమ ఉ 75 ప

రామా అందు కో వారి ప్రచురణ స్త్రీ వావిళ్ల వారు ప్రకటిం
చిన ఆంధ్ర మహా భాగవతంలో వై పద్యక్రయంలో 715 వ పద్యంలో
మాత్రం అవకాశం లభించబట్టి గాబోలు "కావున విజయందునుం బవన
పుత్రుడు" అని ప్రయోగాన్ని దిద్దివేశారు 462 900 పద్యాల్లో మాత్రం
దిద్దలేకపోవట్టి గాబోలు "ఉ-పు" ల యతులు అట్లాగే నిలచి ఉన్నాయి.

తే గీ. గగనమందుండి యొక దార్తుడగుచు వచ్చి
నందనందను పాదారవిందములకు
నందనము చేసి ఆనకడుందుభిని ను
హోగ్రుడై పట్టికెచ్చె సాల్వుండు గడ ౧

(భాగ దశమ ఉ ౩౦౦ ప)

మ అనివక గడ్డభి పల్కె నీవనుట త ధ్వం బీవు కాస్తార్థ చిం
తను గర్భం బొసరింతు గాని విను మం తస్సార నానుండ వె
ట్టినినన్ భూసుతకాంత మంగలి నె య్యంబార నిన్దాంచె గా
వున జండాలుడ వాడు సందియము లే దూహింప నిప్పువనన్ "

ధర్మ ఖండము ౩ ఆ 82 ప

కర్త ఈదురుపల్లి భవానీ కం ర ౩వి)

౪ "

బ్బుండని కూర్చుండ జేయ దత్తవ యుతులై

(బసవ పురాణము 1 ఆ 152 ప

కర్త ఎదుపల్లి సోమన

"ఉ ఊ ఒ ఓ" లకు "వు వూ వో వో" లకు యతిమైత్రి
సంగీకరించబట్టే పై ప్రయోగాలు చేయబడాయి అయితే ఈ
విధంగా యతులను ఉపయోగించే అవకాశం కలగడానికి మొట్ట
మొదటి మొట్టు "ఉ ఊ ఒ ఓ లు "వు వూ వో వో"
లుగా ఉచ్చారణ ప్రకారం కేవలం వ్రాయబడడమే కాకుండా
"దేవునకు ననుంగువాడనని వుత్సుకతన్" వంటి ప్రయోగాలు
చెయ్య బడడమే * శాబ్దికమైన "వు" కారానికి సంధి గతం

* ౧ మొదల సభంబులు రెండును

గదిసన విభవంబు తభవగణ సంగతి యొ

ప్పదు రయమున నధిక కుభం

బొదవును భయములను హాని వొందు నృసింహ

(అశం ఛం 1 ఆ 27 ప)

కాకుండా విడిగా ప్రయోగింపబడ్డ పదాది ఉ కారంతో వు
కారానికి యతి చెల్లిందంటే పదాదిలో ఉన్న ఉ కారానికి
“వు కార వ్యవహారం ఉండడం శాబ్దికమైన “వు” కారానికి
వ్యవహారశాస్త్ర వచ్చిన “వు” కారానికి యతిమైత్రి చెల్లుతుం
దని భావించడమే కారణం శాబ్దికమైన “వు” కారానికి సంధి

దీనిలో చిరరి పాదంలో ఉన్న ప్రయోగం “దేవునకు నమంగువాడె
నని యుత్సుకతన్ అనే ప్రయోగంవంటిదేనని ఒకానొక డభిప్రాయపడి
“అప్పు వీయం” పంచమ ముద్రణ ప్రతి తొలిపయకుగా వ్రాసిన దానిలో
వ్రాసినాడు దీనిని గురించి ఆంధ్రసాహిత్య పరిషత్పత్రికలో (89 సం
సంచిక 1-8 సంపూర్ణంగా చర్చించాను ఈ ప్రయోగంలో హాని
యొందు” అని ఉండాలని హానివొందు కాదని ఎవరైనా వాదించ
దాని అవకాశం ఉన్నది ప్రతిపక్ష వాదాని అవకాశం ఇచ్చే ఇటు
వంటి ప్రయోగాలు ప్రయోగాలు అనిఎంచుకోవని వా ఆభిప్రాయం
“దేవునకు నమంగువాడెనని యుత్సుకతన్” అన్నప్పుడు “యుత్సుకతన్
అనే దానిని “యుత్సుకతన్” అని దిద్దుతున్నప్పుడీ అది సహ్యమైన ప్రయో
గమని అనిఎంచుకోదు దాని కారణం “ఉ” కార వు” కారా
లకు ఏఛందోగ్రంథకర్తాకూడా యతిమైత్రిని వాదిపించి లక్షణం చెప్పి
పేర్కొనకపోవడమే ఇక్కడ కుభంబు + బిదవుతు” అని పదవిభాగం
బరుగుతున్నది హాని + ఒందు = హానియొందు అని అసలైన ప్రయోగమని
ఇక్కడ “బిదవు లోని “ఒ కారాని “ందు” లోని “ఒ” కారానికి
యతిమైత్రి చెల్లందని ఎవరైనా వాదించడాని అవకాశం వున్నది “హాని
వొందు అనేదే అసలైన ప్రయోగమనడాని ఆస్కారం లేదు అందుకే
“ఉ “వు” ల యతికి ఉదాహరణంగా ఈ అనంతుని పద్యం పని రా
దనడం దేవునకు నమంగువాడెనని ఇత్యాది వైప్రయోగాల్లో “దేయ
నకు” వంటి అప్రయోగాలు సృష్టింపబడితేనేగాని ఆ ప్రయోగాలు
“ఉ-వు” ల యతికి ఉదాహరణలు కావడం సాధ్యపడదు (మా నావ్యా
సం-సుభాషిణి-సెప్టెంబరు 1953

దతం కాకుండావుండి పదాదిలో వ్యవహారశాస్త్ర వచ్చిన పు
కారానికి యతి చెల్లడం స్థిరపడిపోతేనేగాని శాబ్దికమైన “పు
కారానికి సంధిగతమైన పదాద్యచ్చు “ఉ” కారానికి “కావున
చండాలు డ కాదు సందియము లేదూహంప వంటిచోట్ల)
యతిమైతి) పాటించబడదు సిద్ధాంతం ప్రకారం శాబ్దికమైన
“పు” కారానికి ఎదాద్యచ్చు స్థానంలో వ్యవహారవశాస్త్రవచ్చిన
“పు” కారాదుల కీయతి స్థిరపడి పోయిందంటే “ఉ ఊ ఒ ఓ లు
ఆదిలో గల పదాలన్నీ “పు పూ వూ వో లు ఆదిలో గల
విగా పండిత కవుల ఆమోదాన్ని పొంది స్థిరపడినట్లే అనడంలో
అణుమాత్రమైనా సందేహం అక్కర లేదు - అనగా- “ఉదురు-
ఊరు-ఒకడు-ఓడ మున్నగు అజాది పదాలు పుదురు-పూరు-
వొకడు-వోడ మున్నగు హలాది పదాలుగా ప్రాసానికొనవచ్చని
పండిత కవులచేత బాహుటంగా అంగీకరించబడినట్లే వన్నమాట

“ఒకడు-ఒగరు-ఒద్ద” మొదలైన పదాలు వ్యవహార
వశాస్త్ర “వొకడు-వొగరు-వొద్ద” మొదలైనవిగా - హలాదు
లుగా మారిపోయాయి ఆయా పదాల్లో “ఒ” కారం “వూ”
కారంగా మారడమేకాకుండా “వ” కారంగాకూడా మారి
పోయింది-అనగా-“ఒద్ద-ఒకడు” మొదలైన పదాలు “వొద్ద-
వొకడు” లుగానే కాకుండా “వద్ద-వకడు” లుగాకూడా మారి
పోయినాయన్నమాట “వూ” కారం మీదఉన్న “ఒ కారం
కంఠోష్ఠ స్థానాలు రెండూ కలిగిన దవడంచేత కంఠస్థానికమైన
“అ” కారం పైతం స్థానంయొక్క సన్నిహితత్వంచేత వస్తూ
ఉంటుంది “ఒంకె-ఒగరు-ఒదరు-ఒద్దిక-ఒయ్యారము” మున్నగు

అజాది పదాలు వొంకె-వొగరు-వొదరు-వొద్దిక-వొయ్యారము మున్నగు “వొ” కారాది పదాలుగానే కాకుండా వంకె-వగరు-వదరు-వద్దిక-వయ్యారము మున్నగు న కారాది పదాలుగాకూడా ఈ నాడు వ్యవహరింపబడడం అసమంజసం కానేరదు “ఒ కారం “వొ కారంగా మారి ప్రామాణికత్వాన్ని పొందిందనడానికి ప్రయోగాలు పూర్వమే ఇవ్వబడ్డాయి కాని పదాదిలో యేర్పడి “వొ కారం వ కారంగా మారినందుకు నిత్య వ్యవహారంలోనే తప్ప పూర్వకవి వ్యవహారంలో ప్రయోగాలు మృగ్యాలు వెతక తగ్గవి గా ఉన్నాయి ఒద్ద అనే పదానికి నన్నయాదుల దగ్గఱనుంచి అజాది వ్యవహారం ఉన్నది

క తన దివ్యతేజసువ న

వ్యవ స్థైర్యము వెలుంగుచుండ వచ్చెను భృగువం

దను డు విజనందనకుఁ బ్రియ

మొనరింపఁగ దలఁచి దాని యొద్దకుఁ బ్రితిక్

భార అని కీ ఆ 165 ప

ఇటువంటి “ఒ” కార ప్రయోగాలు కోకొల్లలు వ్యవహారంలో మాత్రం ఒద్ద “వొ” కారాది పదంగా చాలా పూర్వ కాలం ోనే మారింది ఈ ఒద్ద అనేదే “వొద్ద” గా మారడమే కాకుండా “వద్ద” గాకూడా మారి అతి పురాతన కాలంనుంచీ ప్రామాణికతాన్ని పొందింది కాబట్టే శబ్దరత్నాకరకారుడుకూడా

—“వద్ద దే వి ఒద్దయొక్క రూపాంతరము ద్వి రా

(ఇది ఇతర పురాతన గ్రంథములనుండి వుగ్రహము”

అని వ్రాసినాడు ఈ “వద్ద” అనేది ఆంధ్ర నిఘంటువుల్లో ప్రామాణికత్యాన్ని కూడా పొందింది

పదాది “ఒ” కారం “వా” కారంగా మారి “వ” కారంగా మారడం ఎప్పుడైతే జరిగిందో అప్పటినుండే సహజంగా ఉన్న (శాబ్దికమైన) “వ” కారం “వా” కారంగా మారి “ఒ” కారంగా కూడా మారిపోయింది ఈ విధంగా మారడంలో కూడా ప్రామాణికత్యాన్ని పొందిన రూపాలు అత్యల్పాలనే చెప్పవచ్చు వ్యవహారంలో మాత్రం “వడియాలు-వడించు-వడ్లు-వడ్డి-వదులు” మున్నగు పదాలు “వాడియాలు-వాడ్డించు-వాడ్లు-వాడ్డి-వాదులు” మున్నగు పదాలుగా మారడమేకాకుండా “ఒడియాలు-ఒడ్డించు-ఒడ్లు-ఒడ్డి-ఒదులు” మున్నగు అబాది పదాలుగా కూడా మారి పోయాయి

వర్ణ శబ్ద భవమైన “వన్నియ” అనేది “వాన్నియ”గా మారి “ఒన్నియ” గా కూడా మారిపోయి ప్రామాణిక కవి ప్రయోగాగూఢమై పోయింది

ఈ విధంగానే దీర్ఘమైన “ఓ” కారం “వా” కారంగా మారడంతోపాటు “వా” కారంగా కూడా మారి వ్యవహారంలో “ఓరగిల్లు-ఓడిగిల్లు” మొదలగు పదాలు “వ రగిల్లు-వాడిగిల్లు మొదలగునవిగా మారి) వారగిల్లు-వాడిగిల్లు మొదలైనవిగా కూడా మారిపోయాయి

అయితే సహజంగా పదాదిలో “వా” కారం కల పదాలు కొన్ని వ్యవహారంలో ఉన్నప్పటికీ “వా” కారంగా

మారడమే మృగ్యంగా ఉన్నది వా కారంగా మారడమే
మృగ్యమై నప్పుడు ఓ" కారంగా మారడమనేది మరింత
మృగ్యమనడం స్పష్టం

— ఋ ఋ ఋ ఋ —

ఋ ఋ" లను ఈ నాడు మనం వ్యవహారంలో రు-
రూ లుగా వ్యవహరిస్తున్నాము వాస్తవానికి ఈ ఋ కార
చరిత్రను చూస్తుంటే చరిత్రకందినంతవఱకు దీనికి అ-ఆ
మొదలైన ఇతర అచ్చులవలె స్వతంత్ర పుచ్చారణ ఉన్నది
కనపడడం లేదు "ఋ కారానికి ర కారానికి స్థానం
ఒకటే బాహ్య ప్రయత్నంకూడా ఒక్కటే కావడంచేత స్థానాన్ని
బట్టిగాని ప్రయత్నాన్ని బట్టిగాని ఋ" కార ర" కారా-
లకు పుట్టుకలోనే అత్యంత సన్నిహితత్వం ఉన్నదనడం నిర్వి-
వాదం ఈ సన్నిహితత్వంచేతనే ఈ నాడే కాదు నన్నయ
భట్టుకి పూర్వకాలంనుంచీకూడా ఋ" కార స్థానంలో ఏదో
ఒక రూపంలో రేఫకనపడుతూనే ఉన్నది అసలు ఋ
కారంలో రేఫ ఉచ్చారణ ఈ నాటిది కాదు

"పదాద్యంబులు ఋ ఋ" వర్ణంబులు ర ల తుల్యం
బులు" (బాల ప్రకీ 1 సూ) అని చిన్నయసూరి "ఋ"
కారానికి ర" కార తుల్యత్వాన్ని మొన్న మొన్న చెప్పాడే
కాని మొట్ట మొదటనుంచీకూడా ఋ కారంలో రెండు రేఫ
లున్నవనీ ఒక అజ్ఞాగం † కూడా ఉన్నదనీ ప్రాచీనులు చెప్ప

† ప్రాచీనులు "ఋ" కారంలో అజ్ఞాగం ఉన్నట్లు చెప్పారు కాని
ఆ అజ్ఞాగం స్వతంత్రమైనది ఉన్నట్లుగా నపడడం లేదు "ఇ" కార

కున్నాడు సిద్ధాంత కాముది లో ఋషిసవన్తేఋవా అనే వార్తిక సందర్భములో ఆద్యస్య (ఋకారస్య) మధ్యేద్వారేఫా తయోరేకామాత్రా అభిసోఽభ్యక్తై రపరా అని భట్టోజీ దీక్షితులు వ్రాసినాడు ఈ సందర్భములో ఋ కారంలో ఉన్న అచ్చగ విశిష్టత ఏమిటో దాని ఉచ్చారణ ఇతర స్వరాల కంటే భిన్నంగా ఏవిధంగా ఉన్నదో ఇతడు వివరింప లేదు భట్టోజీ దీక్షితుని కాలంలో ఋ కారాన్ని ద్విత్వరేఫ ముచ్చరించినట్లుగా ఒత్తి (నొక్కి) ఉచ్చరించేవారు ఆకారణం చేతనే అందులో (ఋకారంలో) రేఫభాగమున్నదని చెప్పడానికి మారుగా రెండు రేఫలున్నట్లు భట్టోజీ దీక్షితులు చెప్పినాడు అయితే ఋ కారంలో ఈ ద్విరేఫోచ్చారణ ఏనాడు భ్రష్టమై ఏక రేఫోచ్చారణ ప్రవేశించిందో చెప్పలేము లేదా ద్విరేఫాలు కలదిగా ఉచ్చరించడం భట్టోజీ దీక్షితులు నిసించిన ప్రాంతీయంగా ఉన్న విశేష ఉచ్చారణ అయినా అయి వుండాలి *

భాగం కొంత కాలము ఆ ఇ" కార భాగం భ్రష్టమైన తర్వాత "ఉ" కార భాగము అందులో నిలబడ్డాయి వాస్తవానికి "ఋ" కారంలో ప్రత్యేకమైన అచ్చత్వం అనేది ఉంటే ఇతర స్వరాలకు విభిన్నమైన స్వరత్వం ఉన్నప్పుడే దాని అచ్చత్వంలో ఉన్న ప్రత్యేకత గుర్తొపబడుతుంది "ఇ" కార భాగం కాని ఇతర యే అచ్చులలో భాగం ఉన్నప్పుటి వీ అచ్చగాన్ని తాను పొందిందో ఆ అచ్చుకలదే అవుతుంది కాని "ఋ" కారం స్వరంత్ర స్వరం ఎన్నటి కడు

* ఈ భట్టోజీ దీక్షితులు తన కాలంలో వున్న వ్యవహారాన్నిబట్టి "ఋ" కారంలో రెండు రేఫలున్నాయని చెప్పగా యీ పాఠకాలపు మాటలను పట్టుకొని చాలాకాలంగా ఋ కారంలో ఏకరేఫ ఉచ్చారణ మాత్రమే ఏర్పడి ఉన్నదన్న సంగతి మరచిపోయి మా గురువులు శ్రీ వేంకట

నన్నయభట్టు కాలంలోనూ ఆతనికి పూర్వ కాలం లోనూ జన వ్యవహారంలో ఋ కారం రి" కారంగా ఉచ్చ రింపబడుతుండేది ఆ కారణం చేతనే ప్రాచీన కాలంలో ఉన్న ఏశాసనాన్ని తిరగవేసినా ఈనాడు మనం వ్యవహరించే ఈ "ఋ" కారానికి మారు రి కారమే కనబడుతుంది పృథివి అని వ్రాయడానికి మారుగా పృథివి అని ప కార రి కారా లను స్పష్టంగా వ్రాసేవారు వాస్తవానికి ఋ కారానికి ఈ నాడు ప్రత్యేక లిపి ఉన్నట్లుగా ప్రాచీన కాలంలో ప్రత్యేక లిపి లేనే లేదు ఎక్కడ ఋ" కారాన్ని వాడవలస వచ్చినా ఇత్యరేఫ"నే వాడేవారు

"

భ్రిత్య క్రిత్య వినయేన మ్రిడాయ IV

683-1142 సం

రామకృష్ణిగారు "అప్పకవీయ వివరణము రి క పుటలో ఈ ంది విధంగా వ్రాయడం కాలానుగుణంగాను వ్యవహారానుగుణంగాను లేదు

సంస్కృత వ్యాకరణంలో "ఋ" వర్గంలో రెండు రేఫలున్ను ౧. అభ్యాగమున్ను ఉన్నవని సిద్ధాంతింపబడుట ననుసరించియు "ఋ" కార విశిష్ట వర్గము కేవల ఋ" వర్గమున్ను సంయుక్త వర్గకుల్యమే గావునను సంయుక్త వర్గములలో ఏదొక్కదాని ఒక్క దాని మాత్రము ప్రాతి కుదిరినచో యతి పని వచ్చును అను వియమముండుటచేతను "

ఇందులో మా గురువులు కేవల "ఋ" వర్గంకూడా సంయుక్త వర్గ కుల్యమే అని వ్రాయడం సమంజసంగా లేదు "ఋ" కారంలో రెండు రేఫలున్నాయని భట్టోజీ దీక్షితులు చెప్పిన వాక్యాన్ని పురస్కరించుకొని మా గురువులు ఈ వాక్యం వ్రాసి వుంటారు చాలా కాలంగా ఋ" కారా ని రి కారంగానో లేదా రు కారంగానో వ్యవహరింపబడి గాని రెండు

భస్మ - లిపి - పరిణామం

గుణాలంకృతి

నెల్లూరు శా

నాలు వా పుట 966

ప్రిధివి

అహదనకర శాసనము

పైశాసన వాక్యాలలో “భృత్య-కృత్య-మృడాయ-
గుణాలంకృత-ప్రిధివి అనే పదాలు భిత్త్య-క్రిత్త్య-మిడాయ-
గుణాలంకృత-ప్రిధివి అని రి కారాలు కలవిగా వ్రాయ
బడాయి దీన్ని బట్టి ప్రాచీన కాలంలో “ఋ కారాన్ని “ఇత్వ
రేఫ గా ఉచ్చరించేవారనడం సుస్పష్టం ఋ” కారానికి రి
కార ఉచ్చారణ ప్రాచీన కాలంలో పైతం ఉన్నది కాబట్టే
“గృప్తి-గృహము-దృప్తి - మొదలైన పదాలనుండి గిడి-గీము-
దిప్తి మొదలైన పదాలు జనించడం సంభవించింది
తద్భవ రూపంలో రేఫకు లోపం కలిగి దాని మీద ఉండే ఇ”
కార స్వరం మాత్రం మిగిలిందన్నమాట “ఋ కారానికున్న
ఈ “రి కారోచ్చారణను పురస్కరించుకొని నన్నయకు
పూర్వకాలంలో “రిపుబలంబులఁ జెండాడె ప్రిధివి వణక అని
యథాప్రకారంగా తమకున్న అలవాటును బట్టి “ప్రిధివి లో

రేఫల వ్యవహారం కానరావడం లేదు అటువంటిప్పుడు కేవల ఋ వర్ణం-
అంక్షే-ఋషి-ఇత్యాదులలోని ఋ”వర్ణం పూర్వకాల వ్యవహారాన్ని బట్టి “రి”
కారంగానూ నేటి వ్యవహారాన్ని బట్టి “రు” కారంగాను ఉన్నందున ఏక
రేఫోచ్చారణ మాత్రమేకల దీన్ని సంయుక్తవర్ణమనడం సమంజస మెలా
అవుతుంది?

‡ “ఋ కారాని మారు రి కారాన్ని వ్యవహరించడమనేది
నన్నయ కాలంలోనూ అతని పూర్వంకూడా ప్రతి కాసనంలోనూ కనబడు
తుంది పై యదాపారణలు ఊరికే దుచ్చు కొరకు ఇత్య బడ్డాయి.

ఉన్న “పృ” కారాన్ని “ప్రి” కారంగానే (ఇత్వరేప్రగల పక్షా
రంగానే భావించి రిపు శబ్దంలో ఉన్న “రి” కారానికీ తమ
వ్యవహారంలో ఉన్న “ప్రిధివి” శబ్దంలోని “రి” కారానికీ (అవి
రెండు ఏకాక్షరాల్లుగా ఉండడంచేత యతి మైత్రి చెల్లి
నట్లుగా భావించేవారు ఇటువంటి కొన్ని విషయాలలో కచ్చితా
సామ్రాజ్యంలో ఉన్నత స్థానాన్ని అందుకున్న నష్టయ్యకు
పూర్వులు కొందరు కొంత సవరణ ప్రవేశ పెట్టారు రిపు
బలంబుల జెండాడె ప్రిధివి వణక అని సహజమైన “రి
కారాన్ని “ఋ” కార స్థానంలో వ్యవహారవశాత్తు వచ్చిన “రి”
కారాన్ని ప్రయోగించి యతి సరిపెట్టుకుంటున్న ఇటువంటి
ప్రయోగాలను “రిపుబలంబుల జెండాడె ప్రిధివి వణక” అనే
రీతిగా సవరించి ఋ” కారానికీ “రి” కారానికీ యతి మైత్రి
చెల్లుతుందని సవరించుకున్నారు ఈ సవరణ క్షేపణ సన్నయా
దులే చేశారనడానికి ఆస్కారం లేదు అతనికి పూర్వులైన
కొందరు సందిత కపు లెవరైనా చేసి ఉండవచ్చు † మొట్ట
మొదట “ప్రిధివి ఇత్యాదులలోని “రి” కారానికీ “రిపులు”
ఇత్యాదులలోని “రి” కారానికీ చెల్లిన యతి మైత్రి “ప్రిధివి
• రిపులు” అని “ఋ-రి” ల యతి మైత్రిగా సవరించు

† ఈ సవరణ వస్తుయకు పూర్వ కాలంలోనే బహుశ స్థానిక క్రిక
100 ప్రాంతంలో రచింపబడిన కవిజనాశ్రయంలో

క “ఆ ఆ లై ఓ లకు మరి

ఈ ఈ లు ఋకార సహిత మే వీలవునా

ఈ ఈ ర్ తమలో కొడ బడి

ఓ ఓ లకు వర్గగు న్నయోన్నతచరితా

కొన్న తర్వాత సహజ రి" కారంలోని "ఇ కార ప్రాధాన్యం వల్లా యతి మైత్రిలో స్వరమిత్రత్వం అత్యంత ముఖ్యమవడం వల్లా "ఋ కారానికి వ్యవహారంలో సహజంగా సంక్రమించిన "ఇ కార ఉచ్చారణను పురస్కరించుకొని (ఋకారంలో రేఫ ఉచ్చారణ సహజంగానే ఉన్నది ఈ విషయాన్ని సంస్కృతాంధ్ర వ్యాకరణ కర్తలుకూడా అంగీకరించారు) ఇ ఈ లకు ఋ కారానికీ యతి మైత్రిని పాటించారు స్వరముల యొక్క (అచ్చుల) ఉత్పత్తినిబట్టి "ఇ ఈ" లలో నుంచి ఎ ఏ"లు పుట్టినవని స్వర చరిత్రజ్ఞుల అభిప్రాయం "ఇ కార భిన్నాలైన "ఎ" కారాలకూ యీ "ఇ కారానికీ ఉన్న జన్య జనక భావాన్ని బట్టి "ఋ" కారానికీ "ఇ" కారానికీ ఉన్న మిత్రత్వంలో "ఎ" కారంకూడా భాగం సంపాదించింది ఆకారణం చేతనే "ఋ" కారానికి "ఇ ఈ లతో పాటు ఎ ఏ" లకు కూడా యతి మైత్రి రావడం సంభవించింది

నన్నయాదులచే వ్యవహరింపబడి ప్రామాణికత్వాన్ని పొంది ప్రాచీన ఛందో గ్రంథ కర్తలచేత లక్షణాలు పేర్కొనబడ్డ ఋ"- "రి" ల యతి మైత్రి జన వ్యవహార సిద్ధమే కాని వేరు కాదు.

అనే పద్యంలో ఇ ఈ ఎ ఏ" లకు ఋ కారాని యతి మైత్రి చెప్పడం సాధ్యం కాదు ఈ కవిజన్మాశ్రయ కాలంనాటికే కవి పండితలోకంలో "ఋ కారం "రి" కారం కాదనే భావం ఏర్పడి ఉన్నది కాలక్రమే పద్యాన్ని కవిజన్మాశ్రయకర్త రచించడానికి ఆస్కారం లభించింది. దీన్ని గురించిన వివరం ఋ వడి పరిణామాన్ని చెప్పేటప్పుడు తెలుస్తుంది

సంస్కృతంలోకూడా 'ధృ-కృ-మృ మొదలైన క్రియలు అవస్థాంతరంలో "ధృయతే-కృయతే-మృయతే" అని వ్యవహరింపబడడానికి మారు "ధ్రియతే-క్రియతే-మ్రియతే" అని వ్యవహరింపబడి పాణిన్యాయాలచేత ధ్రియతే వంటి రూపాలే ప్రామాణికాలుగా అంగీకరింప బడడంచూస్తే అత్యంత ప్రాచీన కాలంలో సైతం (పాణినికి పూర్వకాలంలో కూడా) "ఋ కారానికి "రి కారోచ్ఛారణ ఉన్నదనే స్పష్ట పడుతున్నది ఋ" కారానికి "రి కారవ్యవహారం ప్రమాణి కత్వాన్ని కూడా పొందబట్టే "రీజ్ శయగ్గీజ్ శ్చ" ఇత్యాది సూత్ర ప్రకారం "ఋ కారం "రి కారంగా - మారుతుందని సంస్కృత వ్యాకరణ కర్తలు సిద్ధాంతీకరించు కున్నారు. దీన్ని బట్టి ఋ" కారానికి "రి కారోచ్ఛారణ అనేది పాణినికి పూర్వకాలంలోనే ఏర్పడిందని స్పష్టంగా చెప్పవచ్చు

ఋ" కారానికి మారు రి కారాన్ని ఉచ్చరించడ మనేది అత్యంత ప్రాచీన కాలంనుంచీ అలవాటుగా వస్తున్న పుటికీ నన్నయ" కాలం నాటికే "రి కారోచ్ఛారణ భ్రష్టమై "ఋ" కార స్థానంలో రు" కారం వ్రాయడం సంభవించింది "ఋ" కారాన్ని వ్యవహారవశాత్తు నన్నయ కాలంలో కొందరు రు" కారంగా వ్యవహరిస్తున్న పుటికీ ఈ "రు" కార వ్యవ హారం ఆనాటికి అతి నవ్యమైనది అవడంచేతా "ఋ" కార స్థానంలో "రి" కారాన్ని వ్యవహరించడ మనేది అత్యంత ప్రాచీన మైనది అవడంచేతా ఈ ప్రాచీన రూపాన్నే శాస నాల్లో అందరూ వ్యవహరించే వారు "ఋ" కారంగల పదా

లను “రి” కారం గల పదాలుగా వ్యవహరించడ మనేది మన కీనాడు ఎంకో కటువుగా కనబడుతుంది పృథివి-క్రితి” మొదలైన పదాలను “ప్రిథివి-క్రితి” అని ఉచ్చరించాలంటే మనం ఎంకో బాధపడతాం అలా ఉచ్చరించే వారిని చూచి “ఎందుకొచ్చిన చావు” అని అపహాస్యం చేసేవాళ్లుకూడా మనలో లేకపోలేదు “ఋ కారానికి “రి” కారోచ్ఛారణ వ్యవహారంలో సన్నయకాలంలోనే భ్రష్టమైనప్పటికీ సన్నయకు చాలా కాలం తర్వాతకూడా ఉచ్ఛారణలో లేక పోయినా “ఋ” కార స్థానంలో “రి” కారాన్నే పండిత కవులు వ్రాస్తూండే వారు “ఋ” కార స్థానంలో “రి” కారం వ్రాస్తున్నప్పటికీ అది వాస్తవ్యానికి “రి” కారం కాదనీ “ఋ” కారమేననే సంగతి పండిత కవుల దృక్పథంలో మెలుగుతూనేవుండేది కాబట్టే చాలా మంది ఈ విషయంలో సహజమైన “రి” కారమేదో అసహజమైన రి” కారమేదో-అంటే-“ఋ” కార స్థానంలో వచ్చిన “రి” కారం యేదో గుర్తు పెట్టుకొని వ్యవహరిస్తూ వుండే వారు కొందరు మాత్రం పృథివి మొదలైన “ఋ కారం గల-పదాలను “ప్రిథివి” మొదలైనవిగా (ఇత్యరేఫకలవిగా) వ్యవహారపశాత్తూ వ్రాస్తూ వున్నామన్న సంగతి మరిచిపోయి “అవి సహజ రి” కారాలు కావన్న సంగతి తెలియక కాదు) గమనించే తప్పటడుగులు వేశారు ఆ విధంగా తప్పటడుగులు వేసిన వారిలో ఉద్బంధశక్తిమంతుడూ మహాకవి అయిన రామరాజభూషణుని ఈర్ష్యతో తిరస్కరించిన “కాకనూరి అప్పకవి”కి ప్రామాణికుడైన “చిత్రకవి పెద్దన” ఒకడు ఈ

చిత్రకవి పెద్దన బోడలకు (ఇకారాలకు) లక్ష్యంగా ఈ క్రింది పద్యాన్ని రచించాడు

క “క్షితి ధితి విధిని నిలిపి
స్థితి ని కిది నిగిడితి కిభిజగి నిష్ఠి
చితి ద్వి ద్విధి విరివి విడిచి
త్రిని విన్మించితి సితి మ్రిసి గిరి గ్రిసి

ల సా సం రి ఆ 28 ప

ఈ పద్యంలో ఉన్న “ధ్రితి-క్రితి-ఘ్రితి-గ్రిహీ” అనే నాలుగు పదాలనూ “ధృతి-కృతి-ఘృతి-గృహీ” అని సవరించి లక్షణసార సంగ్రహముద్రాపకులు ఆంధ్ర సాహిత్య పరిషత్తు వారు ముద్రించారు కాని ఇది పొరపాటు పెద్దన ఇ”కార స్వరం గల పదాలను ఆ పద్యంలో ఉదాహరించాడు ఈ ఇ కారాలు గల పదాలను ఉదహరిస్తూ “ధృతి-కృతి-ఘృతి-గృహీ” అనే పదాలను “ధ్రితి-క్రితి-ఘ్రితి-గ్రిహీ” అని “ఇ త్వరేఫ కల విగా వ్రాసకొనే అలవాటు కొందరికోపాటు తనకుకూడా ఉంది కాబట్టే అందులో ఉన్నది సహజమైన రి కారం కాదనీ అది వ్యవహారవశాత్తూ “ఋ” కార స్థానంలో వచ్చిన “రి” కారమనే గుర్తింపక సహజ రి కారాలని భావించి అలవాటు ప్రకారం “ఇ” త్వరేఫ కలవిగా ప్రయోగించాడు పెద్దన “ధ్రితి-క్రితి-ఘ్రితి-గ్రిహీ” అని “ఇ”త్వ రెఫను చేతులారా వ్రాసి వాటిలో “ఇ” కారం వున్నదని స్పష్టంగా చెబుతూవుంటే ముద్రాపకులు ఆ “ఇ” త్వరేఫలుకల వాటిని “ఋ” కారం కలవిగా ముద్రించడం సమంజసంగా లేదు వాస్తవానికి “ధృతి-

కృతి-ఘృణి-గృహీ" అనే వాటిలో వున్నది "ఋ" కారమేకాని "ఇ" త్వరేఫకాదు ఋ" కారంగల వీటిని ఇ" త్వరేఫకలవిగా పెద్దన ప్రయోగించాడే అది పొరపాటు కాదా అనే సంగతి వేరు అతని పొరపాటు పొరపాటే "ఇ కారరేఫలు బుద్ధి పూర్వకంగా వ్రాసా ఈ పదాలలో "ఇ" కారం వున్నది అని స్పష్టంగా అతడు ఉదాహరిస్తూవుంటే ఎందు కొరకు లక్ష్యంగా ఇచ్చాడో గమనించకుండా లక్ష్యవిరుద్ధంగా దిద్ది లక్ష్యంలో ఉంచడం సమంజసం కాదు తలకట్లకూ (అకారం కలవాటికీ కొమ్ముకు (ఉకారం కలవాటికీ) అని ఈ క్రింది పద్యాలు రెండూ పెద్దన ఉదాహరించాడు

క " ఘన శర శతశర భశర

గ్నన దశశతనయన హయ మదనహర నర నం

దన శనశతనన దరచం

దన సమమమర గ బనన తనయ యశమరమృక్

(ల సా సం ౩ ఆ 124 ప)

క మకులు మడుపుదురు గుణు గురు

మకు గురుభుజా గుణ్య ముఖ్య ముఖులున్ బుభులున్

క్రుకులును ముముఖులు మునులును

గుకుకులు గురువులును గుణులు గురుకు లునుపుచున్

ల సా సం ౩ ఆ 126 ప)

ఈ రెండు పద్యాలకూ మధ్య "ఇ కారాలకు ఉదాహరణగా యిచ్చిన "క్షీతి ధ్రితి" ఇత్యాది పద్యం వున్నది అకారాదుల కుదాహరణగా యిచ్చిన "ఘనశర" ఇత్యాది పద్యంలో ప్రతి అక్షరం మీద "అ"కారం ఉన్నట్లే

ఉ" కారానికి ఉదాహరణగా యిచ్చిన నుతులు ఇత్యాది పద్యంలో ప్రతి అక్షరం మీదా "ఉ" కారం ఉన్నట్లే "ఇ" కారాలకు ఉదాహరణగా యిచ్చిన "క్షితి" ఇత్యాది పద్యంలో ప్రతి అక్షరం మీదా "ఇ" కారం వుండితీరాలి కాబట్టే ధ్రి-కి)-(ఘి-గి)" అనే ఇ" త్వరేఫగల అక్షరాలనే పెద్దన ప్రయోగించాడనీ "ధృ-కృ-ఘృ-గృ" అని వట్టువసుడిగల అక్షరాలను ప్రయోగింప లేదనీ తేటతెల్లమవుతున్నది వది యెట్లున్నప్పటికీ పెద్దన "ఋ" కార స్థానంలో "ఇ" త్వరేఫను వ్యవహరించడమే మనకు ముఖ్యం

ఈ "ధృతి మొదలైన పదాలను "ధ్రితి మొదలైనవిగా "ఇ" త్వరేఫ కలవిగా ఉచ్చరించడమనేది నన్నయ కాలంలోనే సగానికి సగం భ్రష్టమై క్రమ క్రమంగా సంపూర్ణంగా భ్రష్టమై పోయిందని చెప్పవచ్చు "ఋ" కారానికి మారు 'రి" కారాన్ని ఉచ్చరించడమనేది ఇతర పదాలన్నింటిలోనూ సంపూర్ణంగా భ్రష్టమైనప్పటికీ ఒక్క "కృష్ణ" శబ్దంలో మాత్రం యీ నాటికీ క్రిష్ణ అని ఇ" త్వరేఫోచ్చారణ నిలబడి ఉన్నది అయితే క్రమంగా ఈ "క్రిష్ణ శబ్దంలోని రి" కారంకూడా వ్యవహారంలోనుంచి యితర పదాల్లోవలెనే తొలగి పోతున్నదనే చెప్పవచ్చు ఇప్పుడు దేశంలోవున్న వ్యవహారాన్నిబట్టి "కృష్ణ" శబ్దానికి "క్రిష్ణ" అని "ఇ" త్వరేఫకలదిగానూ "క్రుష్ణ" అని "ఉ" త్వరేఫ కలదిగానూ రెండు విధాలా వ్యవహారం ఉన్నదనే చెప్పాలి కాని యిప్పుడు "క్రిష్ణ" శబ్దం కంటే "క్రుష్ణ శబ్దాన్నే అత్యధిక సంఖ్యాకులు వ్యవహరిస్తు

“ఋ” కారాన్ని “రి” కారంగా ఉచ్చరించి నప్పుడు సహజమైన రి కారమేదో అసహజమైన రి” కారమేదో గుర్తు పెట్టుకొని వ్యవహరించవలసి వచ్చినప్పుడు వచ్చిన బాధవంటిదే “ఋ” కారాన్ని రు కారంగా ఉచ్చరించినప్పుడుకూడా సహజమైన రు కారమేదో అసహజమైన రు కారమేదో గుర్తుంచుకొనవలసిన బాధ సంభవించింది

ఋ కార స్థానంలో “రి” కారోచ్ఛారణ భ్రష్టమై రు కారోచ్ఛారణ ఏర్పడడంచేత ప్రాచీన కాలంలో కవి పండితులు సైతం ఉచ్ఛారణ ప్రకారం “ఋ” కార స్థానంలో “రు” కారాన్ని విలిఖిస్తూ వుండే వారు ఆకారణం చేతనే యీ క్రింది ప్రయోగాల్లో ఋ కారం ఉత్పరేఖగా (“రు కారంగా”) వ్యవహరింపబడి యతి స్థానాల్లో బిగింపబడింది

“రురు వర్ణదేహంబు (ఋ) రుగ్వేదమునకు

పండి-చ-వాదప్ర-523 పుట

సీ అతడు సరస్వతి నవగాహనము చేయు

చుండి యా చేయవ నోర్తు తడుపు

గట్టిక నీళ్లాడ గా జూడ దనదు శు

క్లము నిగ్గమించిన ఘట మురక్షి

తము నేయ్య సప్తధేదము లొంది యది సప్త †

ఋ రుషలైరి వారు మరుద్గణంబు

నకు సంజననకారణంబైరి విను మొక్క

నా డత్తపస్వి వ్రేల్చితి దర్శ

భార-శిల్ప-2 ఆ- 160 ప)

† ఇక్కడ “ సత్పురుషులు ” అని ముద్రాపతులు సంస్కరించారు-
అది మూలాధార విరుద్ధం

ము (ఋ) దుతు సంవత్సర మాస పక్ష జనితా రూఢాయ

వీరభ-వి-రి ఆ- 69 ప

అని యీ ప్రయోగాల్లో ఋ కార స్థానంలో రు
కారాన్ని వినియోగించారు “ఋ” కారం వ్యంజనంతో మేళనమై
నప్పుడు వట్టువసుడి (౨) గా మారుతుంది ఈ వట్టువసుడి
కూడా “ఋ” కారమే కాబట్టి దీని స్థానంలో సైతం ఉత్పరేఫ
వచ్చి అసంయుక్తమైన ఆ అక్షరం సంయుక్తంగా మారి
పోతుంది ఈ విధంగా “ఋ” కారంగల హల్లులను రు” కారం
శలవిగా-అంటే-సంయుక్తాలుగా కొండను కవులు యతిస్థానాల్లో
యీ క్రింది ప్రయోగాల్లో ఉపయోగించారు

క్రూరాస్త్ర చంద్రార్థ-(కృ) క్తుర్తురు బాహులై

భాస్క-రా-య-కాం-1456

కొని యల్లన కాలనేమి గృ) గ్రుహమున కరిగెన్—

భాస్క-రా-య-కాం-16 7

సురనది వీచులం దడియు (శృం) శ్రుంగములన్

భాస్క-రా-య-కాం-2527

(మృ) మ్రుగనాభి జలములు ముంగిళ్లఁ జల్లి

వీరభ-వి-రి ఆ 289 ప

దు (మృ) మ్రుతులం ద్రోతురు కాలచక్ర మహి

తాస్త్రుండట్టి

భాగ-దశ-ఉత్త- 334

తృ) త్రుణ కణాంశంబు వజ్రమై త్రుంచునట్లు

వాసిష్ఠ-రా-అ-వి-330)

ఋ ఋ ౧ ౧౧

క (౨౨) ద్విత్వమును వెలింగి తోచుచుండు-

వాసిష్ఠ-రా-౩-ఆ-12

(గృ) గ్రహధర్మ నిరతులు కొనివచ్చి భక్తి పూర్వ
కముగా భోజరా-ఆ-౩-ప-27)

సృ స్రువునితో నొండు రెండునుగా గ జెప్ప
నకనా-చ-1-ఆ-41 పుట)

తొడరి దొప్ప గ దోగి (ధృ) ధ్రుతి దుప్ప దూలి-
నకనా-చ-2-ఆ-57 పుట

(శృ) శ్రుణ్వసక్తృటంచు బరిశుద్ధుల జేసెద రాష్ట్ర
కోటులన్ కాలింపి పణయన్ -1 ఆ-౫8 ప

ఈపై ప్రయోగాలన్నింటిలోనూ ప్రాచీన కవులు వ్రలు
వనుడి స్థానంలో ఉత్పరేఫను రుకారాన్ని వ్రాసికొన్నార
నడం నిర్వివాదం-కాని యీ ప్రయోగాలకు గ్రాంథికత్వం సంపా
దించడానికిగాను వాటిల్లోవున్న ఉత్పరేఫలను (వ్యవహారవశాత్తు
ఋకార స్థానంలో వచ్చిన వాటిని ఋకారాలుగా మార్చివేసి
ఋకారానికి రికారానికి యతి చెల్లినట్లే ఋకారానికి రుకారా
నికి యతి చెల్లించని కొందరు భావించారు కాని “ఋరు
ల యతిని యే *భందోగ్రంథకర్తాకూడా చెప్పనికారణంచేత అవి
“ఋరు” యతులుకావని సహజ “రు కారానికి వ్యవహార

కర్త - చేమర్తి సుందరశేషగిరిరామకవి - దీని వ్రాతప్రతి నా కర్త
వున్నది - ఇది అమృదితం

* “ గృ గ్రహధర్మ నిరతులు కొనివచ్చి ” అని ప్రయోగించిన

వశాత్తు ఋకార స్థానంలో వచ్చిన రు" కారానికీ వువయో
గింపబడిన యతులని గ్రహించవలసి వుంటుంది

అనంతుడు తన ఛందో దర్పణంలో "ఋ-ర" వడిని వదించాడని కొంద
రంటారు-ఛందోదర్పణ ద్వితీయ ముద్రణ పీఠికలో ఈ ద్రి విధంగా వున్నది
— " ఋ-రు యతి - ౧ - లు యతి " —

అనంతు డీయతిని శుష్టముగా నీ క్రింది పద్యములలో నాడేకించి యున్నాడు

క విలస ద్వికారమును వ
ట్రులు విరమణ మొందు కొరి ఋషులకు కళ్య
క్తులభుడనగ నీ యేలకు
తలపగ రీ తోడి విరతి తలకొన దెందున్ — 87

గీ మును ఋకార మీ యేలతో నొనరిన ల్లు
చేర దొకట యనాదేశ కారణమున
ఘన లకారంబయగు స్వరలోకార విరతి
క ప్తి లేదు కొరి గుణావళుల కనంగ — 89

కాని అప్పుకవి యీ యతులను సంగ్రహింపక పోవుటచేతను ఋకా
రమునకు ఇ ఈ ఎ వీలతోడను రి రే లతోడనే యతుల నాశడు చూపుట
చేతను నీ యనంతుని ఛందోదర్పణములోని వై పద్యము లిల్లు మార్పు గావించి
పబడినవి

" విలస ద్వికారమును మఱి
రి ల విరమ మొందు కొరి ఋషులకు

అనియు

" క ప్తి లేదు కొరి గుణావళి కనంగ "

అనియు నప్పుకవియనుగుణముగా మార్పు చేయబడినవి

" విలస ద్వికారమును వ
ట్రులు విరమణ మొందు కొరి ఋషులకు " — (పూ-ము

అప్పుకవీయములో లేనిదెల్ల తప్పుగానే భావించి ప్రాచీన గ్రంథముల లోని పాఠములుగూడ మార్పు చేయబడినవి-కాని యట్లు మార్పు చేయబడి నను వెక్కువోట్ల వాద్యయమున నిట్టి యతులు వెలయుచుండుటచేత నిది యప్పుకవీయ ప్రభావమే యనియు నతని గ్రంథమువలన ప్రాచీనభాషాచ్చంద సాంప్రదాయములు మఱుగుపడినవనియు నీంది వివరణమును బట్టి గ్రహింపనగును

కొన్ని యనంతుని ఛందస్సు వ్రాత ప్రతులలో నిట్టి పాఠము లున్నను నీపద్యములు రెండును లింగమగుంటు తిమ్మన తన గులక్షణసారములో గ్రహిం చియే యుండుటచేత నందు సరియగు ననంతకవి పాఠములు గన్పట్టుచున్నవి.

“విలస ద్రికారమును వ

ట్రులు విరమణమొందు శౌరి ఋషులకు”

గులక్షణసారము 1862 లో ముద్రితము

కాని తరువాత నప్పుకవీయము ననుసరించి గులక్షణసారములోకూడ పాఠములు మార్పు చెందినవి అనంతుడు ఋ-రు యతిని తా నాదేశించుటయే గాక తన భోజరాజీయమునందే వాడి యున్నాడు

ఈవైభాగంలో అనంతుడు ఋ-రు వడినే పేర్కొన్నాడనీ ఋ-రి వడిని పేర్కొనలేదనీ చెప్పబడింది-దాని సత్యాసత్యాలను చర్చించి తెలుసు కుందాము

వైనున్న అనంతుని పద్యాలనే ప న్నే ఆతడు చెప్పింది ఋ-రి వడి మాత్రమేనని ఋ-రు వడి కాదని స్పష్టపడు తున్నది “విలసద్రికారము అనే పాఠం వుండాలా? “విలసద్రికారము” అనే పాఠం వుండాలా? అనే సమస్య తేలాలంటే ఆ పద్యాన్ని అందులోను ముఖ్యంగా దాని ఉత్త రాధాన్ని చూస్తే తేలుతుంది.— ఈ యేలకు దలపగ రీతోడి విరతి తలకొన చెందున్ —అనే వాక్యంచేత అనంతుడు “ఈ ఏ లకు “రి” కారంతో యతి చెల్లదని విషేధించాడు-ఈ విషేధాన్ని అనంతుడు ఎందుకు చెప్పారీ? పూర్వార్థంలో ఋ-రు లకే వడి చెప్పివుంటే సంబంధ రహితంగా ఉత్తరా ర్థంలో ఈ ఏ లకు “రి” కారాని యతి చెల్లదని చెప్పడంలో అర్థమేమిటి?

అనే ఈ ప్రశ్నలకు సమాధానాలు చెప్పకుంటే అనంతుడు ఋ-రి వడినే చెప్పినట్లు తేలుతుంది పూర్వార్థంలో “విలసదీకారమును వట్టిల విరమణమొందు శౌరి ఋషులకు” అని ఋ-రి లకు యతి చెల్లుతుందని వాకోన్నాడు కాబట్టే ఋకారాని మిత్రాలైన ఈ ఏలతోగూడా రి కారం యతిపైత్రి చెల్లుతుందా? అని ఆశంకరాగా ఆ ఆశంకను నివారించడా నికి గాను— “ఈ ఏ లకుఁ దలఁపఁగ రీతోడి విరతి తలకొన దెందున్”—అని స్పష్టపరిచాడు. దీన్ని బట్టి పై పద్యంలో అనంతుడు చెప్పింది ఋ-రి వడినే గాని ఋ-రు వడిని కాదని తేలుతున్నది కాని ఆ పద్యమే ఋ-రు వడిని ఆదే తేదీ కావాలంటే ఈ ట్రండి విధంగా వుండాలి—

విలస ద్రుకారమును న

ట్రులు విరమణ మొందు శౌరి ఋషులకు శక్య

త్సులభుఁ డన గ నూ యాలకుఁ

దలఁపఁగ రూతోడి విరతి తలకొన దెందున్

ఈ పద్య పూర్వార్థంలో ఋ-రు లకు పైత్రి చెప్పబడింది. అచ్చుగ్లో ఈ ఊ ఓ ఓ లకు ఋ-ఋ లకు యతి పైత్రి మొందు అంగీక ప్రేషేగాని ఋ-రు లకు యతి చెప్పడాని వీలు పడదు - ఇంతకూ పూర్వార్థంలో ఋ-రు లకు యతి చెప్పడంవల్ల ఋకార మిత్రాలైన ఈ ఊ ఓ ఓ లకు రు కారాని యతి చెల్లదని నిషేధించినట్లువుతుంది — ఋ-రుల యతి సంగీక రంచి యతి చెప్పాలంటే మొట్ట మొదట ఋ కారాని ఈ ఊ ఓ ఓ లకు యతిపైత్రి సంగీకరించాలి-ఇటువంటి పైత్రిని అనంతుడు తన ఛందంలో చెప్పలేదు

ఆ వె అగు నకారమునకు నైత్వోక్తములు వడి

ఈ ఋత్వమునకు నేత్వ మమరు

సుత్వమునకు నోత్వ మొనరు నీగతి స్వర

యతులు విస్తరిల్లు నష్టవాధ —

ఛం-దం 1 ఆ-రి 1 ప.

ఈ పద్యంలోకూడా ఈ-ఋ ల పైత్రి చెప్పినట్లుగా భావించి దిష్ట కోవాలంటే యీ ట్రండి విధంగా ఆ పద్యం వుండాలి—

ఆ త అగు వకారమునకు నైత్యైత్వములు వడి
ఈ క ఋత్వమునకు వేత్వ ముదురు
నుత్వ మైత్వమునకు ఋత్వైత్వములకు నా
నీ గతిన్ స్వరయతు లెనయ గ్గున్ —

కాని ఈ విధంగా తంకా దొంకా లేకుండా మనం యెన్ని పద్యాల
యినా దిద్దిపెట్టగలం గాని అపద్యాలను అనంతుడు వ్రాకాడవడం సంభ
వించదు-అనంతుడు ఋ-రు వడినే వేల్కొన్నాడని చెప్పవలసివస్తే ఆతని
పద్యాల్లో మన కవిత్వం కనీసం సగమైనా వెట్టాల్సి వస్తుంది. అందుకే
అనంతుడు ఋ-రు వడిని వేల్కొనలేదని భావించడం సమంజసం—

మా గురుదేవులు శ్రీ వేదుల రామకృష్ణిగారు తమ అప్పు పీయ విక
రణ 17వ పుటలో ఈ ఋ-రు వడిని గురించి చెప్పించుతూ— “అనంతుడు
రు-ఋ యతిని తానాడేకించుటయే గాక తన భోజరాజీయమందే దానిని వాడి
యోన్నాడు-అని వ్రాసి మా మిత్రులు “గృహధర్మ విరతులు కొనివచ్చి”
అను పద్య-ముదాహరించివారు-రువడి యనగా రు-ఋ లకు మైత్రి కూర్చుట
గదా ఇది రువడి నెల్లు సాధించును? ఇందు రు-ఋ లకు మైత్రి యెచ్చట
నున్నది? ఇందు రు వర్ణ మేది? గృ-కొ అను వాని మాత్రము మైత్రికాన
వచ్చుచున్నది ”—

అని వ్రాశారు ఇది సరికాదు-“రురువర్ణ దేహంబు ఋ రుగ్వేదము
నకు” అనే ప్రయోగంలో “ఋ” కారం “రు” కారంగా వ్యవహరింప
బడింది ఋకారాన్ని రుకారంగా వ్రాయకూడదని రుగ్వేద ” కబ్బాన్ని
ఋగ్వేద కబ్బంగా దిద్దకుని ఋ-రు ల మైత్రి వంగీకరించినట్లు కొందరు
భావించారు అదేవిధంగా “గృహధర్మవిరతులు కొనివచ్చి” అన్న పూకు
“గు-కొ” లకు సంయుక్త యతిని ప్రయోగింపగా ఇక్కడ “గృహ” కబ్బాన్ని
“గృహ” కబ్బంగా మార్చుకొని “గృ-కొ” లకు మైత్రి వున్నట్లుగా భావిం
చారు-అంటే-ఋందులో ఋ కార ఒకారాలకు మైత్రి అంగీకరింపబడిందన్న
మాట-ఋకార ఒకారాలకే యతి మై త్రి అంగీకరింపబడినప్పుడు ఋ కార
ఈ కారాలకు ప్రత్యేకంగా ఋ-రు ల) మైత్రికల ప్రయోగారే ఉదాహరించ
వలసిన పనిలేదు

ధ్వని - లిపి - పరిణామం

ఋకానికి రు కారోచ్చారణ సన్నయ కాలంలోనే సంక్రమించింది-ఇది పాల్కురికి సోమన్న కాలానికి మరింత వ్యాపించింది - ఋకానికి మారు “రి కారాన్ని వ్రాయడ మనేది సన్నయభట్టు కత్యంత ప్రాచీన కాలంలోనే ఏర్పడి స్థిర

ఈ ఋ-రి వడిగాని ఋ-రు వడిగాని జన కృతహారంలో ఉచ్చారణ వల్ల వచ్చినదేనన్న సంగతి గమనింపక మాగురుదేవులు అప్పకవీయ వివరణలో ఈ గ్రంథి విధంగా వ్రాయడం సమంజసం కాదు-

—“మరి యిట్లు విశేషములు చెప్పవలెనని కుకూహలము గల్గినచో ఎన్నియో కల్పించవచ్చును-మచ్చన కొక్కటి మాత్రము చూపుచున్నాము- అకార సహిత రేఫకున్న ర అను దాని ని ఋ కారముతో రవడిని కల్పించి దాని కాధారముగా

“రణము మీది లంఘించి పృథుల నైన్య”

భార-భీష్మ-ఆ 19

అను పద్య ముదాహరణము చూపవచ్చును — అప్ప-విక-పుట 23)

అని ప్రాచీన “రణము” అనడాని మారు “రథము” వుండాలని ప్రాకారు-కాని నావద్ద వున్న భారత ప్రతిలో “రథము” అనే వున్నది గాని “రణము” లేదు—ప్రాచీన కాలంలో ఋకారాని “రి” కారోచ్చారణ వున్నది కాబట్టి రి వడి ఋ-రి ల మైత్రీ సిద్ధించింది తర్వాత క్రమంగా ఋకారానికి “రు” కారోచ్చారణ యేర్పడిన కారణంగా రువడి (ఋ-రు ల మైత్రీ సిద్ధించింది. ఏ కాలంలోనైనా ఏ ప్రదేశంలోనైనా ఋకారాని “రు” అర్థ్య విశిష్టంగా కార ఉచ్చారణ ఉంటేనేగాని రవడి ఋ-రు ల మైత్రీ సిద్ధింపదు-కృష్ణుడు అనడాని “క్రష్ణుడు-క్రుష్ణుడు అని కృతహారం వున్నట్లుగా “క్రష్ణుడు” అని అర్థ్యరేఫగల ఉచ్చారణతో కృతహారం యొక్కదైనా వున్నదా? ఋకారానికి అర్థ్య విశిష్టరేఫోచ్చారణ ఉంటేనే గాని రవడి సంభవించదు—అటువంటి ఉచ్చారణతో కృతహారం యే ప్రాంతంలోనూ లేదు - కాబట్టి రవడి కల్పన సమంజసం కానేరదు—

పడిపోయినందువల్ల నన్నయ కాలంలో ఋ కారానికి రు కారోచ్చారణ సంక్రమించి నప్పటికీ వ్రాతలో దాన్ని ఉపయోగించే వారు కాదు-సాంప్రదాయంగా వస్తున్న రి కారాన్నే ఉపయోగించే వారు - కాని నన్నయభట్టు తన భారతంలో ఒక్కచోట మాత్రం ఋ కానికి మారు రు" కారాన్ని ప్రయోగించాడు

పీ రంగ దుష్టంగ రంగ హస్తంబుల నాడెడు నదివోలె నతుల చేగ
వాత విధాతపై నటలెడు నది వోలె బర్హకందకోపాంతకుల
దొడరెడు నదివోలె ధృ ద్రుత ఫేనవితతుల నగియెడు నదివోలె నాగ నల్ల
మకర మల ముఖ్యమాణపై తద్దాధ కోపని యదివోలె

భార - ఆరణ్య - ౩ ఆ - ౩౪ ప

ఈ సీసం మూడవ పాదంలో నన్నయ ధృత అని "ఋ" కారాన్ని వినియోగించడానికి మారు "ద్రుత అని రు" కారాన్ని వినియోగించి "దొడరు" లోని "దొ" కారానికి యతిని సరిపెట్టుకున్నాడు- ఇక్కడ ఈ దొ-ధ్రు (ధృ) లకు యతి వేయబడివుండడం చూచి కొందరు "ద్రుత వుండరాదని తలంచి "ద్రువ" అని దిద్ది క్రింద "ధృత"ను పాఠాంతరంగా మూలంచారు "ధృత"ను ద్రుత"గా ప్రయోగించకూడదని యతి కోసమై "ద్రువ గా మార్చ గల్గారేగాని ఆ మార్చిన వారు అర్థాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని మార్చలేక పోయారు

ధృత=ధరించబడిన ఫేన = నురుగుల యొక్క వితతు లన్=నమూనాములచేత నగియెడు=నవ్వుతూ వుండే (తెల్లగా వుండే) నదివోలె=నదిలాగా అనే అర్థంలో నన్నయ చక్కగా "ధృత" శబ్దాన్ని "ద్రుత" శబ్దంగా వినియోగించినాడు- ఈ అర్థాన్ని గమనింపక "ద్రుత"ను "ద్రువ"గా పరిమార్చారు

మార్చివేశారు-ధ్రువ=ధ్రువమైన (శాశ్వతమైన) ఫేనతలులు
అని పరిష్కర్తల పాఠానికి అర్థం చెప్పకొవాలి-ఫేనతలులు
పున్నప్పడు నది నవ్వుతున్నట్లుగా తెల్లగా వుంటుంది ఇది
నిజమే-కాని ఆ ఫేనతలులు ధ్రువంగా వుంటేనే నది నవ్వుతున్న
స్థితింటుందనడం సమంజసం కాదు- పైపెచ్చు శాశ్వతంగా ఫేన
తలులు ఏనదికీ ఎప్పుడూ ఎక్కడావుండవు-నురుగులు పున్న
ప్పడు నది నవ్వుతున్నట్లు వుంటుందనడంలోనే సమంజసం
పున్నది కాబట్టి పాఠాంతరంగా పరిష్కర్తలు చూపెట్టిన
“ధృత”శబ్దమే నన్నయచేత ధ్రుత శబ్దంగా ప్రయుక్తమైనదని
“ధ్రువ శబ్దం పరిష్కర్తలుకొందరు యతికోసమై ప్రవేశపెట్టిన
శబ్దమనితేలుతున్నది † నన్నయభట్టు వాగ్నిస సీస పద్యానికి
మూలం యిది

శ్లో తతోఽభ్యగచ్ఛక్ సహితా సుముద్రం భీమనిస్సవన్
స్మృతంక మివ చోర్మిభి ర్వల్లంక మివ వాయునా
హసంక మివ ఫేనామై స్కలంతం కందరేషుచ
నానాగ్రాహ సమా గ్లం నానాద్విజగతాన్విరమ్

భార-అరణ్య-పంచాధికశతతమాధ్యాయ - 22 23 శ్లో

ఇందులో కేవలం “హసంత మివ ఫేనామై ” అని
మాత్రమే పున్నదిగాని ధ్రువ శబ్దం కాని ధ్రువశబ్దార్థకమైన
మరొక శబ్దంకాని లేదు- నన్నయ భాగంలో ధ్రువ శబ్దాన్ని

† ఈ విధంగానే యెర్రాప్రగడకూడా సీ యచన జీవిత సముద్ధరణ
కృతాంతుండు రుక్మాన ద్రుమ ధ్రు (ధృ త పరశువు) (హరి ఉ భా
రతి 228 ప) అని ధృత శబ్దాన్ని ఉత్పరేఫ కలదిగా (ధ్రుతగా) ప్రయో
గింపగా అర్థాన్ని గమనింపక పరిష్కర్తలు యతి కోసం రహస్యపూరిత పట్టి
లో “ధ్రువ” గా మార్చారు-ఈ మార్పు 1928 సం క్రొత్త కూర్పు
లోనే కాని అంతకు ముందు లేనే లేదు

యతిగోసమై ప్రవేశపెట్టి పరిమూర్తలు అర్ధపుష్టిని తగ్గించారు
ఇంతకూ నన్నయ “ధృత” లోని ఋ కారాన్ని “రు” కారంగా
వ్యవహరించాడనడం స్పష్టం-నన్నయ భట్టు కాలంలో ఋకార
స్థానంలో వ్యవహరింపబడే “రి” కారానికి మారు దాని స్థానంలో
“రు” కారం ప్రవేశించి క్రమ క్రమంగా అదే వ్యాపించి అనం
తుని కాలాని -అంటే- క్రీ శ 1435 ప్రాంతానికి విపరీతంగా
పండిత కవులచేతకూడా వ్యవహరింప బడుతుండేది -ఋ కార
స్థానంలో “రు కారాన్ని వ్యవహరించడమనేది విపరీతమవడం
చేతనే యింక ఋ”కారం యొక్కడ వ్రాయాలో “రు” కారం
యొక్కడ వ్రాయాలో కోచక దాని స్థానంలో దీన్ని దీని
స్థానంలో దాన్ని తారుమారుగాకూడా వ్రాస్తూవుండే వారు-
అంటే “ధ్రువ” అని “ధ్రు కారం వ్రాయడానికి “ధృవ అని
“ధృ” కారాన్నీ “ధృత” అని “ధృ” కారం వ్రాయడానికీ
“ధ్రుత” అని “ధ్రు” కారాన్ని వ్యవహరిస్తుండేవారన్నమాట-
అంతే కాదు- గ్రుచ్చు - క్రుమ్ము - ముచ్చు-సుక్కు-బుంగు
మొదలైన (వట్టువసుడి (ఋకారం) వుండడానికి వీలులేని)
తెలుగు పదాల్లోకూడా ఉత్పరేఫ వ్రాయడానికి మారు వట్టువ
సుడిని (ఋకారాన్ని) కూడా వ్రాస్తుండే వారు-అందుకే అనం
తుడు తన ఛందోదర్పణంలో

అ ఁ తెలుగునందు లేదు లలిఁ గ్రింది సుడి గ్రుచ్చె
గ్రుమ్మె వాఁగ లేఁకొమ్ము గాని
ప్రాస మైత్రి చొరదు దా సంయతప్రాస
మగును లేఁకయతము ననుసరించి — (1 ఆ - 57 ప)

తే గీ ఆంధ్రలింగ కొప్పుడదు ఋ కారాన్నికంటె
క్రొత్తగాదు కృష్ణుని కెన్నముచ్చి మనఁ

సూక్ష్మ దళ దళ వేటి విరోధనైవ

సూక్ష్మవన కేళయత యతి సూదు గాన - (14 - 114 ప)

అని ఒకసారికి తెందు సాన్ని తెలుగులో-అంటే-అచ్చ తెలుగులో ఋకారాన్ని వ్రాయకూడదని రుకారమే వ్రాయాలని చెప్పుకున్నాడు అప్పకవి కాలంలోకూడా అచ్చ తెలుగు పదాల్లో రు వర్ణం వ్రాయవలసినచోట వ్రాయమని (ఋకారం) వ్రాస్తూండేవారు-అందుకే అప్పకవి

శ్రీ తే గీ వ్రువులు లేవు తెనుగున వాని పగిది

ఋకు లిపు లెల్ల గ్రార కొమ్ములు విజంబు

దమమ విందాళ జేద్యుడు ద్రుశ్య పక్షం

శోహణీభగ్త చరమాది గ్రుంక పక్షం -

(అప్ప - 4 - 2 ఆ - 65 ప)

ఇందులో అప్పకవి త్రుళ్లు-క్రుంకు మొదలైన పదాలను కొందరు పండిత కవులు తృళ్లు-కృంకు అని వ్రాయమనుకుంటుంటే పదాలుగా వ్రాస్తూవుండే అలవాటు చూచి వాస్తవానికి త్రుళ్లు-క్రుంకు మొదలైన అచ్చ తెలుగు పదాల్లో “ఋకారం లేదని ఉత్పరేఫే వున్నదని పేర్కొన్నాడు “ఋకారానికి “రు” కారోచ్ఛారణ రావడంచేత “ఋ” కారమేదో రు” కారమేదో తెలుసుకొనడం కష్టంగా వుండేది. చివరికి ఋరు లకు ఉచ్ఛారణలో అణుమాత్రమైనా భేదం లేకపోవడం చేత ఉత్పరేఫతో వ్రాయవలసిన తెలుగు పదాల్లోకూడా వ్రాయమని వ్రాస్తూండేవారు కాబట్టి అచ్చ తెలుగు పదాల్లో వ్రాయమని లేదని అప్పకవి అనంతునివలెనే వాళ్ళొన్నాడు అప్పకవి ఈ పద్యం వ్రాయడంలోవున్న అభిప్రాయాన్ని అవసరాన్ని గుర్తిం

చకుండా కవిరాజ శ్రీ త్రిపురనేని రామసామ్య చాదరి గారు
 —“వట్రువులు క్రొర కొమ్ములై నచో యతిస్థానమున
 ఇ ఈ ఏ ఏ లతో మైత్రి కలుగునని యెట్లు చెప్పినో బోధ
 పడదు కృష్ణ శబ్దం తెలుగులో వ్రాయవలసివచ్చుచో “గుష్ణ”
 యని వ్రాయు మనుచుండెను ఇది యెట్టి విపరీతపు మాట ”
 (తెలుగు భషా + తొలి పంతులు - ౩ పు)

అని వ్రాయడం సమంజసంగా లేదు అప్పకవి త్రుళ్లు-క్రంకు
 మొదలై వ వాటిల్లో వట్రువనుడి వ్రాయకూడదని చెప్పాడేగాని
 కృష్ణ శబ్దాన్ని క్రుష్ణశబ్దంగా వ్రాయాలని చెప్పలేదు ఈ పద్య
 రచనలోవున్న అంతర్యం తెలియక శ్రీ చాదరిగారు అపా
 ర్థాన్ని వెల్లడించారు-అప్పకవి

అ: క గుడులు తెలుగులందు బొడవ వాకైకడి
 వ్రాలు కొమ్ము క్రారకడులు గాన
 శేఫయిత సహస్య గృకులు బ్రాసములగు
 సారిది దమకు దామ గుడులు లాసి—

అప్ప-౩-౩ ఆ ౩21 ప.)

అని మరొక పద్యంలో మరొకసారి తెలుగు పదాల్లో
 (ముచ్చ మొదలై వ వాటిల్లో) వట్రువనుడి వ్రాయకూడదని
 గోల పెట్టాడు-అచ్చ తెలుగులో వట్రువనుడిలేదని యెన్ని సార్లు
 చెప్పుకున్నప్పటికీ తెలుగు పదాల్లో వట్రువనుడి పండితకవులు
 వ్రాస్తూనే వుండేవారు - కాబట్టే కవి పండితుడు గొప్ప
 వ్యాకరణవేత్తకూడా అయిన అహోబలుడంతటి వాడు -

† కర్త విద్యాన విశ్వపావర శ్రీ కొసరాజు లసకయ్యగారు

ఉ అంగణ మేర్పి వంగయ్య మాకృతి కేమ సమాన వైభవం
 ఋ గయి కొంటిమింక పరిచోలము కాంతి నటించు న్నలం
 (బ్రా బృంగి తపించి తత్తమవు వీడిన వాచాన వీరుగావనన్
 పంగతి నయ్యమాన్యహుని జంఘల సాంఘ్య దలంప క యమే

(కావీపరిణయం-1 ఆ 43౪)

అనే యీ పద్యంలో “బ్రుంగి” అని ప్రయోగించడానికి
 మారు “బృంగి” అని ప్రయోగించి గ్రాంథికవాదులు దిద్దడా
 నికైనా అవకాశం లేకుండా యి సాధనంలో బిగించాడు

వట్టువసుడి లేని ముచ్చు మొదలైన తెలుగుపదాలలో
 కూడా ఈవట్టువసుడి ప్రవేశించిందంటే యింక సంస్కృతంలో
 మాట యేమని చెప్పాలి సంస్కృత పదాల్లోకూడా ఋకారం
 వ్రాయవలసిన చోట రుకారం రుకారం వ్రాయవలసిన చోట
 ఋకారం యిష్టంవచ్చినట్లు వ్రాయబడుతుండేది - కాబట్టే
 అప్పకవి

సీ కృత్ క్రుధ క్రూర శ్రు క్రుతి విక్రత
 శ్రువా నిస్క్రుతి క్రుత్ క్రుతములు
 భూణ భ్రుకుంశ బ్రభ్ర భ్రువాణంబులు
 భ్రుకుటిత భూలతా పృకటితములు
 క్రుత దృపద దృమ దృహిణ దృహి
 సౌరద్ర విద్రుమ క్రువులును
 క్రుతమును ద్రుతమును భువి గ్రార కొమ్మలై
 తపరాదుగాని ఋత్వములు గావు

అప్పక 2 ఆ - 66 ప

అని యీ పదాల్లో ఉత్పరేఫ వ్రాయాలేగాని ఋకారం
 వ్రాయకూడదని కంఠోక్తిగా చెప్పాడు - ఈ విధంగానే

ఋ ఋ ఋ ఋ

1. ఋవ్య మూకాద్రియః ఋవ్యశృంగుంకున
 ఋక్షవృగేంద్రీంకు ఋక్షపదమి
 ఋతమ ఋశ్విక్తిః సైర్వతి ఋకుపట్కమ్మ
 ఋకుపస్థధూఢతి ఋకుమతియును
 ఋమధవాహనఃకును ఋషియః ఋగ్వేదంబు
 ఋధురాజః ఋగామను ఋగ్ధి ఋహితృ
 నను నీ పదంబుల కాది వస్సంబులు
 సప్తమ స్వములై జగతి కలయు
 తే గృష్ణ పృతంతకా హృషీకేత మవన
 జనక పృథ్వీ కుమార భంజన యటంచు
 హస్త లండు కట్రుక లమరియుండు
 సంస్కృతంబున యదువంక సార్యభౌమ

(అష్ట-క- 2 ఆ 72 డ.)

అని “ఋవ్యమూక ఇత్యాదుల్లో ఋకారమే వ్రాయాలి
 గాని రువ్యమూక అని రుకారం వ్రాయకూడదనీ కృష్ణ ఇత్యా
 దుల్లో పట్రువనుడి వ్రాయాలేకాని క్రుష్ణ అని ఉత్వరేఫ
 (కొమ్ము క్రావడి) వ్రాయకూడదనీ పేర్కొన్నాడు రుకారా
 లు వ్రాయవలసినచోట ఋకారం వ్రాయకూడదనీ ఋకారం
 వ్రాయవలసినచోట రుకారం వ్రాయకూడదనీ యెంతగా పట్టు
 పట్టి పరిశీలించి యెన్నిసార్లు చెప్పుకున్నా ఉచ్చారణభిన్నత్వం
 లేని ఈ “ఋ-రు” లను అప్పకవీ తాదామూలంగా వాదినప్పుడు
 యితర కవి పండితుల మాట యేం చెప్పాలి అప్పకవి ధ్రువ
 శబ్దంలో ఉత్వరేఫే వున్నది గాని వట్టువనుడి లేదని తన అప్పు
 కవీయం - 2 ఆ - 66 వ పద్యంలో స్పష్టంగా పేర్కొనికూడా
 ఈ క్రింది పద్యంలో ధ్రువ శబ్దాన్ని ధ్రువ” శబ్దంగా (వట్టువ
 నుడి కలదిగా) యతిస్థానంలో వ్రాయగించాడు

హరనర్తనము -

దాకపాక ఖాది మా ధవ దాకార్వా దనుకాంతకా
దేవ ప్రయనందనా దివిషద్వంద్యా ధ్రు ధ్రువసన్నతా
భావగోచర విశ్వరూప దగు న్వాక్రతు వ్యవవర్త సం
ఖ్యా విరామము రేఫ స ఙ్క భ రేఫంబుల్ హరనర్తనమ్ -

అప్పు - 4 బ)

అంతేకాదు ఈ క్రింది గోమూర్తికాబంధంలో యతి
స్థానాల్లో ధృత-ధ్రువ శబ్దాలను బిగించి “ధృత” గా వాడవల
సినదాన్ని ధ్రువ” గా వాడాడో “ధ్రువ” గా వాడవలసిన
దాన్ని ధృవ” గా వాడాడో అతడేగాని యితరులు చెప్పలేని
పరిస్థితిలో ప్రయోగించాడు -

క వితరణ కుర దయాగ్లవ

ఘృ) ధృత చౌధర వరసింహ ధృ ధ్రువశోధిమహా

వితరణ ధీర వయాగ్లవ

జిత శక్ర పరతరగామా జీవనధి గృహ -

అప్పు - 4 బ - 385 ప

ఈ పద్యంలో “ధృత” శబ్దాన్ని “ధ్రువ” గా (ఉత్ప
రేఫ కలదిగా) ప్రయోగించి ధ్రువ” శబ్దంలోని “ధ్రు” కా
రానికి “ధ్రువ” లోని “ధ్రు” కారానికి యతి సరిపెట్టుకొనైనా
వుండాలి లేదా ధృత” శబ్దాన్ని ధృత గానే ప్రయోగించి
ధ్రువ” శబ్దాన్ని “ధృవ శబ్దంగా (వట్టు)వసుడి కలదిగా) ప్ర
యోగించి ధృత” లోని “ధృ” కారానికి “ధృవ” లోని “ధృ”
కారానికి యతి సరిపెట్టుకొనైనా వుండాలి - వట్టు)వసుడి కలది
గానే వ్రాయవలసిన ధృత శబ్దాన్ని “ధ్రుత” శబ్దంగా (రుకారం
కలదిగా) నైనా ప్రయోగించి వుండవచ్చు - ఉత్పరేఫ కలది

గానే వ్రాయవలసిన ద్రువశబ్దాన్ని ద్రువ శబ్దంగా (ఋకారం కలదిగా) వ్రేనా ప్రయోగించి వుండవచ్చు - కాబట్టి యీ పద్యంలో అప్పకవి “ఋ కారం వాడవలసినచోట ఋ కారాన్ని వాడాడనడానికీ ఆస్కారంవున్నది ఋ” కారం వాడవలసిన చోట “ఋ” కారాన్ని వాడాడనడానికీ ఆస్కారం వున్నది ఏది యెక్కడ వ్రాయాలో అనే విషయంలో ఎంతో విచక్షణమూ ఋ కారం కలవాటిని ఋ కారం కలవాటిని ప్రత్యేకంగా పేర్కొని పద్యాలువ్రాసిన అప్పకవే తప్పటదుగులు వేసినప్పుడు విచక్షణ లేని వాళ్ళ మాట యేమనాలి

ఆంధ్ర మహా భాగవతంలో ద్రువాణ అని ఉత్పరేఫ కలదిగా వాడవలసినశబ్దం ద్రువాణ అని వ్రావనుడి కలదిగా యతి స్థానంలో వ్రాయొగింపబడింది

చ మూత తపోఽనుండు ముని మండల దయ్యెడ బాసి వెండియు
 స్నహిపతిభూష గాన రజ తాద్రీ త గిన వర్గిరింద్రువై
 దుహిసమయూఖశేఖరుడు దుర్గయు దానును విశ్రమించుచున్
 ద్రు ద్రుహిణ తనూభవుండు చను దెంచుట కాశ్య బ్రహ్మద మొందుచున్

భాగవతము - ఉత్తర 271 ప

ఋ కార ఋ కారాలు తారు మారైన యిటువంటి ప్రయోగాలు పండితకవులు చేస్తూండడం గణపవరపు వెంకట కవి చూచి ఆ విధంగా ఋ-రు లను తారుమారు చెయ్యకూడదనే అభిప్రాయంతో యీ క్రింది సీసపాదాలు రచించాడు-

ద్రుహిణ ద్రుత ద్రువ దుపద ద్రుటీ ద్రుమ
 ద్రూ ద్రుమంస ద్రుతి ద్రు ద్రుద్రుమలు
 ద్రూర విద్రుత కతద్రు ద్రుద్రు క
 ద్రు ద్రుహిణములు కొమ్ముతోడి కార

లింక వట్టువసుడి పాంకమా శబ్దాల
 పేరులు తగు గొన్ని భృంగ భృంగ
 కృప కృషి కృతి భృతి వృప సృణి పృసు వృత్తి
 భృతి మృదు దృఢ భృగు పృసుల వృజివ
 విస్మయరా సృక్ సృతి సుస్పణ మస్పణ గృహ
 కృత్తి ప్రస్పతి దృప్త కృద్ధి తృప్త
 కృకా- కృవభ పరివృవ కృన్నీ మృ ధృవ
 గృమ్మ కృంతవ బృషీ కృణ సృగాల
 దృ ధృప్తి మృణి మృప్తి కృకవాక మృక కృప్తి
 కృష్ణా దృవ కృవ కృష్ణా లవగ
 అంధ్ర కా కి పుట

కృష-కృతి మొదలైన ఋ కారాలుగల పదాలు ఉత్ప
 రేఫలు కలవిగా (క్రమ-క్రతి అని) యెప్పుడైతే వ్రాయడం
 ప్రారంభించారో అప్పు డవి సంయుక్తాలుగా కనపడుతుండడం
 వల్ల అవి నిజంగా సంయుక్తాక్షరాలనే భావించి వాటికి పూర్వం
 లోవున్న లఘువులు గురువులుగా మారుతాయని కొందరు
 పూర్వకాలంలో భ్రమపడుతుండే వారు-అంటే “పరికృతం
 అని వ్రాసుకొనడానికి మారు ఉచ్చారణ కనుగుణంగా
 “పరిక్రతం” అని వ్రాసుకొని “క్ర” అనేది సంయుక్తం కాబట్టి
 దాని పూర్వాక్షరమైన “రి” కారం గురువుగా చెల్లుతుందని
 కవులు తలంచేవా రన్నమాట-కాబట్టే అనంతుడు

క ఉపరిని హల్గంయుక్తమై
 నపు ధూదును స్వరపఠనితాక్షరమగునే
 నపు ధూద దాదివల్లము
 ప్రపాద్యయము పరికృతము పరి క + ప్రి యనక
 శ్ర

ఛం ద - 4 ఆ 58 ప

† ౫ కారం వివయమై ముందు చొప్పునబడుతుంది.

అని ప్రవచించాడు-హల్లుతో సంయుక్తమయినట్లయితేనే పూర్వాక్షరం గురువవుతుందనీ అచ్చతోకూడితే పూర్వాక్షరం గురువు కానేరదనీ అనంతుడు వాళ్ళొన్నాడు-పరికృతము అన్నప్పుడున్న “కృ” కారాన్ని “క్ర” కారంగా కొందు వాళ్ళ కొని అది సంయుక్తమవడంచేత దాని పూర్వాక్షరం గురువు అవుతుందని భావించేవారు-కాబట్టే అక్కడ వున్నది అచ్చేగాని హల్లు కాదని హల్లైతేనే పూర్వాక్షరం గురువు అవుతుందనీ అచ్చయితే పూర్వాక్షరం గురువు కానేరదనీ అనంతుడు స్పష్టంగా పేర్కొన్నాడు-

ఈ విధంగా ఋ కారం “రు” కారంగా మారిపోయింది కాబట్టే (పు) పృథివి మొదలైన పద్యాలకు పుడమి ([పు] పృ - పులకు సామ్యం) మొదలైన వికృతిపదాలు జనించాయి

“వీర్యంఋ వీరంఋ పృథివి పుడమి ” [ఆం-౯-౩ పుట]

ఋ కారం “రు” కారంగా మారడమనేది నన్నయ్యకు కొద్దిగా పూర్వకాలంలోనే జరిగింది కాబట్టే నన్నయ్యకు పూర్వదైన ‡ నన్నిచోడుడు

‡ నన్నిచోడుడు నన్నయ్యకు సమకాలికుడని నన్నిచోడకు చరిత్ర లో శ్రీ దేవరపల్లి వెంకటకృష్ణారెడ్డిగారు వివరించడాని ప్రయత్నించారు కాని వారి విమర్శల్లోవున్న కొన్ని విషయాలన్నీ మరొకరి యితర కారణాలవల్లా నన్నిచోడుడు స్పష్టంగా నన్నయకంటే పూర్వదేనే లేకున్నది. దీనికి సంబంధించిన విషయాలకు ప్రత్యేక వ్యాసరూపాల్లో ప్రకటిస్తాను - ఒకవేళ పూర్వదుకాదు సమకాలికుడే నన్నా - పదుడే నన్నా యేడన్నా నన్నయకాలంలోనే ఋ - రుగా మారందని యిదివరకే నిరూపించాను కాబట్టి యిక్కడ వచ్చే పెద్ద యిద్మంది యేమిలేదు

ఈ నిరురుతి వారి మాయల కనిం బ్రతిమాయ లొనర్చు చేర్పు సం

గర మొనరింప బూని కడుగైపున మార్కొని తా వీర నా

యరపురమీ ద మోక్కట వేళ శరీముఖవృత్తి భోరనం

గురినె గురారి వాహినులకుక్ లయకాలఘనాఘనాభనై

(కు-సం- 2-ఆ- 2 ప)

అని యీ పద్యంలో నిర్మతి అనడానికి “నిరురుతి
అని ప్రయోగించాడు నిర్ + ఋతి అనేవాటి మేళనంవల్ల
“నిర్మతి + అవుతుంది కాని ఋతిలోని ఋకారానికి సహజం
గా కేఫోచ్చారణ వుండడంచేత నిర్లోని వ్యంజన రకారమూ
రుతి” లోని రకారమూ కలిసి “నిరుతి అయిపోయింది
ఈ “నిరుతి” అనేదాన్నే సన్నిచోకుసు నిరురుతి” అని
“నిర్” లో కేఫకు ఉకార స్వరాన్ని హల్లుకు చివర తెలు
గులో ఉకారం చేరడం సహజం) చేర్చే రూపంగా అక్షర
వ్యస్తాన్ని సంపాదించి ప్రయోగించాడు ఈ “నిరురుతి అనేది
“నిర్మతి” కి వికృతిరూపంగా శ్రీ వర్ణులవారు ఆం-వ్యా-సం-
స 159 పుటలో) అంగీకరించారు ఋకారానికి “రు” కార
పుచ్చారణతోపాటు లేఖనంకూడా వుంటేనేగాని “ఋతి
రుతి గా యెన్నడూ మారనేమారదు

† ఈ ఋకారం పాల్లు హల్లుతో మేళన మైనప్పుడు క్షత్రవసుడి
(౧) గా మారుతుంది ఈ మాట్లు ప్రకారం ఋ కార స్వరంకల హల్లులకు
వాస్తవానికి క్-గ్-జ్-అనే ప్థతిలో వ్రాయవలసి వుంటుంది కాని
ఈ విధంగా మనమే కాకుండా మన పూర్వులకూడా వ్రాసి యెరుగదు
ఈ సందర్భంలో 25-1-1958 ఆంధ్రప్రభ దిన పత్రికలో నేను వ్రాసిన “తెలుగు
రిపికి తలకట్టుకెచ్చిన తిప్పులు అనే వ్యాసభాగానికి మరికొన్ని పంక్తులు
చేర్చి యిక్కడ ఉటం ప్టున్నాను

ప్రపథమంగా ప్రతి అక్షరాని పైన అడ్డగీతగా నిలబడి రాను రాను అకారం గుర్తుగా కొన్ని హల్లులమీద మాత్రం మిగిలి మరి కొన్నిటి మీద అందాన్నీ నిండుతనాన్నీ అక్షేపించడంవల్ల వచ్చిన తలకట్టు తెలుగు భాషకు తెచ్చిన వట్టం ఇంతా అంతా కాదు మహాకవుల్ని పప్పులో కాదు వేయించింది విమర్శ కి భాషనున్న వెక్కువమందిని బొత్తు కొట్టించింది యింక సామాన్యుల మాట చెప్పేదేముంది ?

ఒకసారి-ఇంకా ఒక సంవత్సరం చాటితే “తెలుగు పండిత పదవి నలంక అనే మా భాషాప్రణా విద్యాని కుమారుడు అన్నప్పుడు “కు” అనే దాని వల్లకనం చెప్పవచ్చు? అని అడిగే కే + అ + క కలిస్తే “కు” అయిందని చెబుకున్న చెప్పి ఊరుకున్నాడు అంతేనా? అని రెట్టించి అడిగే స అయిదు నిమిషాల్లో తెప్పల్లి “తప్పు చెప్పావండి మేస్టర్ కే + క కలిస్తే కు అవుతుందండి ” అని పర్చుకున్నాడు ఇక చిన్న ఎల్లగ్లో ఈ విధంగా యెన్నిసార్లు జరుగుతుందో చెప్పలేము కాస్త చొరవా బుద్ధి వున్న కుర్రాడెవడైనా మాట్లాడండి “క” అన్నప్పుడు తలకట్టు అకారం గుర్తు గదా “కు” అన్నప్పుడు తలకట్టు కూడా అకారం గుర్తు అని అనకూడదా యెందుకని? ” అని యే ఎంపెంటరీ టవర్ నో అడిగితే ఆయనకు పచ్చి వెలక్కాయ గొంతున పడ్డట్లే “అని అంతేగా చెప్పక ” అని కనిపిస్తున్నాడే కాని కుర్రాణ్ణి యేమని సంశ్చిస్తా పరచగలర ?

ఈ తలకట్టుక గ చ న త ధ మొదలైన అక్షరాలమీద అకారం గుర్తుగా వచ్చింది అంతే కాదు కు గు ను ఛ తు థు దు ధు తూ దూ క్షు హ్ను వ్వు మొదలైన అక్షరాలమీద కూడా తలకట్టు వుంటోంది. అకార వ్యతిక్రీస్త స్వరాలతో కూడుకున్న హల్లుల మీద కూడా తలకట్టును పెట్టకోవడం కేవలం ఆ అక్షరాలు బోడిగాను బోపిగాను వుండకూడదని అందాన్ని నిండుతనాన్ని కోరుకుని మాత్రమే ఈ అందంకోసం వచ్చిన తలకట్టువల్ల మహా కవులు కొందరు విమర్శకులు కొందరు ప్రమాదవశు లయ్యారు అటువంటి పమాదాలవల్ల జరిగిన లోపాలు కొన్ని పరిశోధనలో బయటపడినవి చూడండి క్షు వ్వు హ్ను యిత్యాదుల్లో ఋకార స్వరం గుర్తు (వట్టుకనుడి) హల్లుకు అంటుకుండా వేరే ప్రత్యేకంగా వ్రాస్తాము ఇటు

వంటి కృ పృ మొదలైన అక్షరాల్లో ఒందుగాను ప్రత్యేకంగాను వుండే వట్టువసుడిని చూడక వైసుండే తిలకట్టుచూచి కృ పృ ఇత్యాద్యక్షరాలను క వ యిత్యాద్యక్షరాలుగా భావించిన పెద్దలు లేక పోలేదు ఈ ద్రి పూర్వ కవుల ప్రయోగాలు చూడండి

వృత్తమున కా భ జ స-వృత్తి న భ జల్

స వ ల-పై గురులు రంగ నృపధీరా

[ఆ రం రా ఛందము-4 ఆ 121 ప]

ఇది మంగళమహాశ్రీ అనే వృత్తిలోని ఒక పాదం దీని యెనిమిదేసి అక్షరాలమీద పాదాని రెండు యతులు పుటాయి చూడండి—
వృత్తమున 4 కాభజస 4 [4+4=8] తరువాత వృత్తిలోని “వృ” మొట్ట మొదటి యతిస్థానం యింక రెండవదో మరల యెనిమిది అక్షరాలు చాటివ తరువాత “పై” అనే [వృత్తినభ 4 జల్ సవల 4 4+4=8] అక్షరం యతి స్థానం అయింది మొదటి అక్షరం వృకారాని యెనిమిది అక్షరాల తరువాత వృ కారాని యతి చెల్లింది రెండవ యతిస్థానంలో “పై” అనే అక్షరం వున్నది వాస్తవాని “వృ” అనేదాని “పై” యతిమైత్రి లేదు “వృ” లో ఋకారంవున్న సంగతి మరచిపోయి పైనున్న తలకట్టు చూచి “వ” అనుకొని “పై” అనే అక్షరాని యతి సరిపెట్టుకొన్నాడు రంగకవి

ఈ సందర్భంలో - పాశాంతరాలుకూడా కావు సవరణలు పూర్తి పొందించి రంగకవి పక్ష ప్రమాదాన్ని తొలగించాలని యెవరో ఒకానొకరు యత్నించారు కాని పద్యలక్షణం చెబుతున్న ఆ రంగకవి పద్యంలో సవలపైగురులు అన్నప్పుడు మీద - తర్వాత అనే అర్థంలో వాడిన ఆ పై అనే శబ్దాని అర్థంతో ఎంతసంబంధమున్నదో వారు గమనించలేదు

మనకు పరమ ప్రామాణికుడైన యెర్రాప్రెగడ రచించిన హంశంలోని పద్యంలో యిట్లాగే మరొక యతి వుంది

క వివయేంద్రియ ప్రపంచమ

హృదయక మన బరగు నీ వతీతుడవై యు

స్మృతిముగ నది ధరించుట
హృషీకేశ నామ శోభి వైతివి కృష్ణ

[ఉత్త మా- 6 ఆ - 80 ప]

ఆసలు యీశద్యమే విచిత్రమైన పద్యం ఇందులో నాలుగో పాదం కిందపద్యలక్షణాన్ని అమాంతంగా వుల్లంఘించింది పద్యం దిగ్గదాని వీలుకానిఘట్టం నాల్గోపాదంలో హృ - వి లకు యతివేరుబడింది ఇదికూడా హృ లో వట్టువసుడి వున్న సంగతి మరచిపోయి పైనవున్న తలకట్టుచూచి హ" అర్థవిష్టమైన దనుకొనడంవల్లనే యీ పొరపాటు జరిగింది

తలకట్టుభ్రమవల్ల యిక్కడ యెర్రా పెగడ "హృ" కారంలో శ్రుతు సుడి చూచుకోక హ కారంగా భావించి హృచి" లకు యతివేకాడన్న సంగతి గమనింపక హరివంశం ముద్రణ పతిలో పరిష్కర్తలు హృషీకేశ నామ శోభి వీవో కృష్ణ" అని యతికోసం సంస్కరించి ముద్రించారు ఈ సంస్కరణైనా మధ్యలో జ గిందే కాని మొట్టమొదట ఆసలు జరుగనే లేదు మొదటి ముద్రణలో యథాతథంగా "హృషీకేశనామ శోభివైతివి కృష్ణ" అనే వుంది కాని యీ పాశాన్ని 1928 సం వావిశ్వవారి ముద్రణ కొత్త కూర్పులో హృషీకేశనామ శోభి వీవో కృష్ణ" అని దిద్ద బడింది ఈ దిద్దుబాటైనా పద్యభాగంలో జరుగలేదు తప్పాపుల పట్టి లో జరిగింది పద్య భాగంలో మామూలుగా "శోభివైతివి అనే పాతమే వున్నది యతికోసమని గతిలేక తొందరపడి "శోభి వీవో అని సంస్కరించారేకాని ఆ సంస్కరణ ఆ పద్యాద్ధాని యెంతవరకు సరిపోతుందో చాలదో వారు చూచుకోలేదు - చైకందం పూర్వార్ధంలో "హృషీకేశన బర గునీ వతీతుడవై" అని "నీవు కట్టం ఒకసారి ప్రయోగింప బడింది పూర్వార్ధంలోనే నీవు వుండగా తిరిగిపుత్రార్ధంలో ఈవు" అనిపెట్టడంలో అర్థమేమిటి? పోనీ యీ "నీవు" "ఈవు" అనే పదాలు భిన్నవాక్యాల్లో వున్నా బాగానే వుండేది - అలా కాకుండా ఒకేవాక్యంలో రెండు సార్లునీవు అని ఒకసారి ఈవు అని ఒకసారి ఏకార్థక కర్మాలు వుండడంలో అర్థమేమిటి? "విషయేంద్రియ ప్రపంచము హృషీకేశము" అన - బరగన -

ఓ కృష్ణా నీవు + అతడు డవై యున్నాతముగ నది * ధంతుట న్ =
 ధరించుటచేత హ్నుకేశనామ శోభి వీవు - అని ఈ ఒకే వాక్యంలో
 రెండుస్థానాల్లో వీక్షాగతమైన “నీవు - ఈవు” శబ్దాలు వుండడంలో అర్థంకాని
 కనీసం అందంకాని యేదైనా వున్నదా?

ఈ “తెలుగు లిపి రల ట్టు తెచ్చిన తిప్పలు” అనే నావ్యాసాన్ని
 ఆంధ్రప్రభలో చదివి కళాశ్రావ్య కీర్తి కర్షణల చిన్మతారామస్వామి కాశ్మీ
 గారు 2-8 953 న నాకు జాబువ్రాస్తూ “హ్నుకపతి నామ శోభి వీగతి
 గృష్ణా అనురీతిది విప్రయుక్తైయందును అని వ్రాశారు + అసలు
 ఈ యెర్రాప్రగడపద్యం “శివుడు శ్రీ కృష్ణమహాత్మ్యము సభివల్లించి స్తుతి
 చేయుట అనే సందర్భంలోది ఈ సందర్భంలో ఈశ్వరుడు “విష్ణు
 నారాయణ వాసుదేవ త్రివిమ మాధవ హ్నుకేశ” మొదలైన శ్లో
 కీర్తి కృష్ణుడి యెందువల్ల వచ్చాయో వాటి వ్యుత్పత్తిధర్మాలను వివరంగా
 చెప్పాడు ఆ చెప్పే సందర్భంలో ప్రతిపద్యంలోను వీదో ఒక య
 ప్రయోగించాడు

1	విష్ణు నామము	యతిశయిల్లు	75 ప
2	నారాయణు డన గా నీ కేరు	వెలయు	76 ప
3	వాసుదేవు డందురు		77 ప.
4	త్రివిక్రము నైతి వి త్రివిమంబులన్ —		78 ప.

* ఇక్కడ అది కల్పించేత “హ్నుకమన బరగు విషయేంద్రియ
 ప్రపంచము గ్రాహ్యం

† ఆరేఖలో నా వ్యాసాని సంబంధించిన వాక్యా లివి-రేఖకర్తలు
 కూడ అత్యవిశిష్ట రకారవ్యంజనవాచిక వాడులు గలవు- చ నజ భజజర్
 జరేఫల బెనంగి [కవిజనాశ్రయము] హ్నుకేశనామ శోభికైతివి
 కృష్ణా” అను భగ్నచ్చందము భగ్నయతియునగు పారము ప్రబంధపరమే
 శ్వర ప్రయత్నము కాదని విమరకు లంగీంప నగును ముద్రాణ సంస్కార
 లోపమున నట్లు పడినదను నిశ్చయము “హ్నుకపతి నామశోభి వీగతి గృష్ణా”
 అనురీతిది కవిప్రయత్న మననోపును ఇం ను స్వారసమగు పాఠము పండిత
 పెందుర్తిలు కల్పించురు గాక —

5	మాధవాశ్వా బాగదురు	79 ప
6	హృషీకేశనామ కోటితైత్తిరి	80 ప
7	నామను డన బరగిరి	81 ప

ఈ పద్ధతిలో ఆపద్యాలన్నీ నడిచాయి - “హృషీకేశ” అనే శబ్దాన్ని
 ఒక చతుర్థపాదంలో అదిలో పెట్టడమే గణభంగాని దారితీసి ది-ఎంతో ప్రసి
 థ్ధిగావున్న కే నవామల్లో నైతం “హృషీకేశాయ నమ ” అని “హృషీకేశ”
 శబ్దాన్ని వ్యవహరించడమే ప్రాచీన కాలంనుంచీ వున్నది కాని “హృషీక
 పతి” శబ్దాన్ని వ్యవహరించడమేది ప్రతపూర్వం కానే కాదు. ఎర్రాక్షుడ
 కూడా మామూలు వ్యవహారంలోవున్న “విష్ణు నారాయణ వాఙ్మదేవ
 త్రివికమ మాధవ అదిశబ్దాలను గ్రహించినట్లుగానే హృషీకేశ”
 అనే ప్రసిద్ధశబ్దాన్ని గ్రహించివుంటాడనడమే సమంజసం కాని అప్రసిద్ధ
 పైన వ్యవహారంలో లేని హృషీ పతి” శబ్దాన్ని గ్రహించి వుంటా
 డనడం సమంజసం కాదు పొల్కురి సోమన తన పద్యాలలో
 తేదవచనాలను పేర్కొనవలసి వచ్చినప్పుడు ఆవచనాలు వున్నది
 వున్నట్లుగా ప్రయోగించాలంటే గణభంగం జరుగుతుందని సంకోచించ
 తుండా వాటిని ఉన్నది వున్నట్లుగానే గణభంగానికి అంగీ రించి ప్రయో
 గించాడు. అలా గణభంగం జరిగిన ప్రయోగాలు అతని సీసపద్యాల్లో కో
 త్తిల్లు - అఱిమామంమమంతుర్యాత్ ఛందోభంగం నకారయేత్
 ‘మామం అనే శబ్దాన్ని మమం అనైనా చెయ్యిగాని భందో భంగం మూర్రం
 చెయ్యుట” అనే ప్రాచీన వాక్యాన్ని తప్పనిసరిగా భందో భంగమైనా
 చెయ్యిగాని సుకష్టాన్ని అపకష్టంగా మార్చుట” అని కూడా మాధ్వజాక
 తప్పదు - ఒక మంత్ర భాగాన్ని సుస్వరంగా వక్రతతో పెట్టాల్సి వచ్చి
 నప్పుడు గణభంగం కాక మేళపుతుంది? అక్కడ మంత్రానికి ప్రాధాన్యత
 కాని యితరాలకు కాదు - ఈ విధంగానే యక్కడ హృషీకేశ అనే
 శబ్దాన్నే వినియోగించాలని భావించిన యెర్రాక్షుడ గణభంగాన్ని అంశీ
 రించడంలో ఆశ్చర్యంవుండదు - శ్రీ శంకరులూ కూడా అదే ఆశ్చర్యం
 అనేక చోట్ల నిజంగా (హృషీకేశ నామ కోటి పీఠిక గ్రంథం) అక్కడ
 గతిలేక పెట్టుకొన్నట్లే కన్పడుతుంది ఈగతి అనే దానికి అభ్యుత్పాదాని

సందర్భశుద్ధిగాని ఈ పద్యంలో యేదీలేదు - గణయతి భంగాలు జరిగినప్పటికీ మృశ్యకేకవాచ కోభివైతివి స్తా” అనే పాఠంలోనే యెంతో అర్థం అందం చెందూ కన్పడుతున్నాయి

ఈ విధంగానే ఒక విడిగావుండే వట్టువసుడిని గమనింపకా ఆ అక్షర స్వరవ్యంజనాల విభాగాన్ని దృష్టిలో వుంచుకోకా కొందరు వ్యాకరణ వ్యాఖ్యాతకర్తృవైతం వైసున్న తలట్టు చూచి దాన్ని ఆకారం గుర్తగా భావించి భ్రమలుపడ్డారు - ఆంధ్ర కల్పచింతామణి అజంత పచ్చేదంలో ఉద్వంద్య ర” అని వొక నూత్రంవుండి - ద్వంద్వసమాసంలో పూర్వోత్తరపదాలు ఋకారాంత లయినప్పుడు పూర్వపదాంత ఋకార స్థానంలో ఆదేశంగా అత్వవిశిష్టమైన ర” అనేది వస్తుందని దాని అర్థం - ఆంధ్ర కల్పచింతామణి శ్రీ 1600 ప్రాంతంలో వ్యాఖ్యవాసిన బాల సరస్వతి మొదలు ఆరని తర్వాతివారు కూడా దాన్ని యేవిధంగా వ్యాఖ్యనించాలో చూడండి

1 “ద్వంద్వే=ద్వంద్వసమాసమందలి ఉఋకారాంత కల్పముల ఋకారమునకు క్వచిత్ = కొన్నిచోట్ల ర = రేఫము వచ్చును మాత్రమే భావమున వైలపురి గొలుతు ”

బాల - స - 207 వ పుట

‡ 2 ఋకారాంత ద్వంద్వే పూర్వపదసంబంధినో ఋకారస్య స్థానే ర స్వాత్ - మాత్రమేబుద్ధి వంబోధిపుత్ర గొలుతు” - వాసుదేవ వృత్తి - నావద్ద వున్న తాళపత్రప్రతి - 15 పత్రం - మొదటివైపు - మొదటిపంక్తి -

3 — ఋకారాంత ద్వంద్వే పూర్వపదసంబంధియ ఋకార స్వస్య స్థానే ర స్వాత్-మాత్రమేబుద్ధి వైదేవాపుత్ర దలతు” —

అచార - పం - 298 పుట)

‡ అప్పకవి ఆంధ్ర కల్పచింతామణి వ్యాఖ్యాతల్లా వొకడైనప్పటికీ ఆరని వ్యాఖ్య సంధిపరిచ్ఛేదంతోనే ముగిసినందువల్ల ఈ నూత్రాని వ్యాఖ్య వ్రాయలేదు —

4 ద్వంద్వే = ద్వంద్వసమాసమునందు ఉ = ఋకారమునకు
ర = రేఫాదేశము వా = వికల్పముగా నగును

అం-వ్యా-సం-సర్వస్వము - 2 సంపుటము 244 పు

ఋకారస్థానంలో అత్యవిశిష్టమైన రకారం వస్తుందని యీ వ్యాఖ్యాత
కర్త రెవ్వరూ చెప్పలేదు బాలసర్వతి కచ్చితంగా రేఫ వస్తుందన్నాడు -
వాడుదేవుడు ర అన్నాడు కాబట్టి అర్థంతో కూడన రకారంగా భావించాడని
చెప్పకోవచ్చు - అయినా స్పష్టపరచాల్సింది అవసరముగా కూడా
ర అనే అన్నాడు కాని ఆ వ్యాఖ్యలోనే దాన్ని రేఫగా వ్యవహరించాడు -
శ్రీ వర్ణులవారు “రేఫ” అనే అన్నారు

మాత్రంకలు - దీనిలో మొదటిపదం మొదటిస్థితి ఋకారాంతత్వం
మాత్రం అని పుంబుండికదా “త్వ” లో ఋకారస్వరం ఒక్కటే వున్నది
కాని అకారంలేదు “త్వ” మీద వున్న తల వ్రుమాచి అకారం అనుకొని
ఋకారస్థానంలో రేఫ - అంటే - పాల్గు రకారం వ్యంజనంమాత్రం
వస్తుందని అనుకొని శ్రీ అవుతుందనుకున్నారు - ఒకవేళ ఆ “త్వ” లో
వున్న తలకట్టే అకారమయితే ఋకారస్థానంలో వారనుకొన్నట్టు రేఫ
పాల్గు రకారమే వస్తే తర్ అవుతుందిగాని శ్రీ యెట్లా అవుతుంది?
“ర” అనేది త-అ అనేవాటి మధ్యలోవస్తేగాని త+ర+అ=త్ర
అవికలసి శ్రీ కాదు - అసలు “త్వ” లో ఋత్వమేకాని అత్యంతనేలేదు -
అయితే అవైవున్న తలకట్టు ఆ అక్షరంబోడిగా - బోసిగా - పుండకూడ
దనీ అందాన్ని నిండుతనాన్ని అపేక్షించి వచ్చిందేకాని వేరుకాదు.

ఈ సందర్భములో చిన్నయనూరి బాలవ్యాకరణంలోని మాత్రం
మాడండి -

ద్వంద్వంబునందు ఋకారంబునకు రవల్లంబు విభావనగు మాత్ర
పితలు - మాతాపితలు - ఇత్యాదులు - బాల - సమా - 24 నూ

ఈ మాత్రంలో స్పష్టంగా ఋకారస్థానంలో అత్యవిశిష్టమైన ర
వస్తుందని రవల్లము అని వ్యక్తం పుంచి చిన్నయనూరి నిర్దేశిస్తుంటే
వ్యాఖ్యాతలు మాడండి యెంత వింతగా వ్యాఖ్యానించాలో!

1 — ద్వంద్వ సమాసంబునందు బూర్వపదాంతంబయిన ఋకారంబునకు రవస్థంబు (క్రావడి) వైకల్పికంబుగా వగును—

గుప్తాఫప్రకాశ-282 పుట-కర్త కల్లూరి వెంకటరామకృష్ణిగారు

2 — మాతృ + పితృ - ఇందు దొరికున్న మాతృకృత్తులు తుది ఋకారమున కిదిధిచే రేఫము కల్గెను” — ‡ దూపి రామమూర్తికృష్ణిగారి వ్యాఖ్య - 353 - 354 పుటలు)

3 ద్వంద్వసమాసమున తెలుపటి పదము చివరనున్న ఋకారమునకు రేఫము వికల్పముగా వగును - (మాతృ + పితృ - మాతృపితృలు - ఇందు మాతృ లొలిపదము - కావించిరి ఋకారము రేఫముగా మారినది) —

బాలగు వెంకటరమణయ్యగారి లగ్నాదీశ - 200 పుట

అని యీవిధంగా బాలవ్యాకరణవ్యాఖ్యాతలందరూ అకారంతో కూడిన రకారం వస్తుందనడాని రేఫ వస్తుందనే చెప్పారు - పైవెచ్చు శ్రీ కల్లూరి వారు (క్రావడి) వస్తుందని స్పష్టంగా వ్రాశారు - తమిళుర్పక్షమైన వ్యాఖ్యా కర్తల ప్రమాదాలకు కారణం మాతృ)తృ మొదలైన వాటిలో తలకట్టువుండడమే - తలకట్టు అకారం అనుకొని ఋకారం రావస్తుగా - అంటే - క్రావడిగా మారిపోతుందని భ్రమపడ్డారు - తృ లోని తలకట్టు అకారం గుర్తుకాదు ఋకారం క్రావడిగానూ మారదు - నిక్కచ్చిగా తృ అన్నప్పుడున్న త్ + ఋ అనే వాటిలో ఋకార స్థానంలో అర్ధవికల్పమైన ర కారం ఆదేశంగావచ్చి త్ + ర = త్ అవుతుందేగాని వేరుకాదు - ఈ సందర్భంలో మనం ముఖ్యంగా గమనించవలసిన విశేషం కొకటే అన్నప్పుడున్న తలకట్టు అకారం గుర్తుకానేకాదు తృ అనే వాటిలో అకారం రెనెరెదు త్ అన్నప్పుడున్న తలకట్టు అకారం గుర్తు త్ అనే వాటిలో అకారం వున్నది - త్ + ఋ అక్షరాల్ల మేళనం జరిగి

‡ ఈ సూత్రవ్యాఖ్యా సందర్భంలో దూపివారు వెక్కువగా రేఫ రేఫ అంటూ రేఫను వ్యవహరించారేకాని ఒక్కసారిగా అత్యంతో కూడిన రకారమని వ్రాయలేదు

నప్పుడు వచ్చేమాపు రూపంలో - అంటే - తృ అనేవాట్లో తలకట్టు
వుంటుంది. అయితే అది అకారం గుర్తూత్రంకాదు - ఈ తృ అన్నప్పు
డున్న ౧ + ఋ ఋకారస్థానంలో అత్యవిశిష్టమైన రకారం అనేది
ఆదేశంగా వస్తుంది - అంటే - ఋకార స్థానంలో ౧ + అ అనేవి
రెండూ ఆదేశాలుగా వస్తాయన్నమాట - ఆదేశంగావచ్చే ౧ + అ అనే
యీ రెండక్షరాలూ ౧ అనే ప్లాహల్లుతో లిపీటప్పుడు * ౧
అనేది క్రావడి ౮ గానూ అ అనేది తలకట్టు ✓ గానూ మారి
మరీ కలుస్తాయి - అంటే - తృ కారంలో అందంకోసం నిందుతనం
కోసమనివున్న తలకట్టుపోయి పాథకపైసతలకట్టు అకారవాచ్యమైన తలకట్టు
వచ్చి దాని న్ద ప్లాహ్లాకారంగా క్రావడి వస్తుందన్నమాట - అప్పుడు తృ
అనేది త్ర గామరి ౧ + ౧ + అ = అనే అక్షరాల సంహితత్వాన్ని పర
స్పన్నికర్షత్వాన్ని తెలియపరుస్తుంది - ఈ విషయాన్ని (తృలోని తలకట్టు అ
కారంగుర్తకాదని త్రలోని తలకట్టు అకారంగుర్తనీ) గమనించక శ్రీకల్లూరివారు
రవల్లంబు [[క్రావడి] వై ట్టికంబుగా నగును అని వ్రాయడం కేవలం
పొరపాటు - మామూలుగా వీరస్తులైనా ప్లాహల్లులకే గుర్తుకాని స్వర
సహితాలకు కానేకావు - క్ష - ణ - క్ర - క్ష - ణ - మొదలైన యిటు
వంటి అక్షరాలలో స్వరాల గుర్తు " తలకట్టు ✓ - [గుడి] ౧ -
[కొమ్ము] ౧ - [ఎత్వం] ౧ - [ఒత్వం] ౧ - అనేవి అక్ష
రాలకు వైభాగంలో వుండనే వుంటాయి + [ఒక్క వికారంగుర్తమాత్రం

* ఇక్కడ సందర్భవశాస్త్ర తృ - త్ర అనేవాటినే గ్రహించానుగాని
ఋకార స్థానంలో వైనూత్రాలచేత రవల్లం ఆదేశంగా వచ్చే యే అక్షరాల
వైనా గ్రహింపవచ్చు - ఈ తృ - త్ర లు ఇతర అక్షరాలకు కూడా ఉప
లక్షణం -

+ న్యాయానికి సంయక్తాల్లో స్వరాలు మొదటి హల్లుమీద వుండ
కూడదు - చివరి హల్లుమీదనే వుండాలి - కాని మనం ప్రాచీనకాలంనుంచీ
కూడా వ్యాకరణ మొదటి హల్లుమీదనే స్వరంబ్రాసుకొనడమూ వర్ణవివ
క్షణ వచ్చేసరికి ఆ స్వరం చివరిహల్లు సంబంధించిందని భావించుకొని
వ్యవహరించడమూ జరుగుతున్నది - వాస్తవాని క్ష - ణ - క్ర - క్ష -

ధ్వని - రిపి - పరిణామం

హల్లుల్లో వైస ఎత్వంగుర్త - - - - - 1 - - - - - అనే గుర్తుగా వైసా
[1 - - - - - రెండుచోటాకలింపున్నది -] కాబట్టి 1 - - - - - వచ్చే వర్షంలో వ్యంజ

క్రొ అని వ్రాస్తున్న యిటువంటి సంయుక్తాక్షరాల నన్నిటనీ కేత - కేమి -
కేరు - కేరె - కేటో - అని యీ విధంగా చివ చొట్టమీద స్వరంవుండే
టబ్బగానే వ్రాయాలి - ఈ విషయాన్నే అప్పకవి యీ గ్రంథి పద్యంలో
స్పష్టంగా చెప్పాడు

తే గీ ఎన్ని హక్కులు జన్మతః * యున్న సేమి

పాపములను మోచ నుండెడు హృదయము

గడపటను వాయు ద్విత్వ మెక్కటియె కాల్చు

దానితల మొదలైన వానినై ఆపు- 2 ఆ - 39 ప

అయితే సంయుక్తాలను కోత - కోమి - కోరు - అనే పర

అలా వ్రాయడమనేది - కృ - కృ - అనే పద్ధతిలో వ్రాయడంకంటే
కష్టతరమైంది అందుకే యీ కృష్ణున్ని భరించలేని మన పూర్వులు ఈ విధ
మైన లిపి సుఖాపేక్షతో మనకు పుట్టించిపెట్టారు- కాని యిటువంటి
లిపి సక్రమమైనదనడాని అస్సారంలేదు

* ద్వితీయైవ హల్లున్ని కృ - క్ష - చ్చ - మొదలైనవాటిని మాత్రమే కాకుండా అన్యహల్లుంయుక్తాలను [క] - త్య - క్ష - మొదలైనవాటిని కూడా జడ్డ క్షంఠో అపుకవిలాగా ప్రాచీన టెట్రాగ్రంథకర్తలు చాలా మంది వ్యవహరించారు ఆ వ్యవహారం సరైనదికాదు - జడ్డ" అనేది ద్వితీయానికి సంజ్ఞ - ద్విత్యక్షణ్డాన్ని అన్యహల్లుంయుక్తాలకుకూడా ప్రాచీనులు కొందరు వాడారు - అదికూడా సరికాదు - ద్విత్యమనేది ద్విత్యైవాకే సంజ్ఞ -

తే గీ ద్విత్వమున కాదివర్ణంబు తెనుఁగునందు

నూ దేవుండును వలసిన నూ దియుండు

జాన వల్లభుడు క్షమాకారి యన గ

దళరథాత్మజుడు స్వామిధాత్రీశవ X చదం- 1 ఆ- 67ప.

అని అనంతు డీసంధ్యంలా అన్యభాషాయుక్తాల సుద్దేశించి ద్విత్వ శబ్దాన్ని ప్రయోగించడం సమంజసంకాదు

నాలకు మాత్రమే చిహ్నమైనదం సమంజసం - అయితే శ్రీ కల్లూరివారు వ్రాసిన విధంగా తృ లోపున్న ఋకారం క్రావడిగానే మారితే అది స్వరరహితమైన “త్ ర” అనే రెండు వ్యంజనాల రూపమాత్రమే అవుతుందికాని “త్ర” యెలాఅవుతుంది ఈ విషయమంతా గమనింపని ఒకానొకడు శ్రీ కల్లూ వారి వ్రాతను సమన్విత రవల్లమువస్తే తెలుగు లిపి స్వభావమును బట్టి క్రావడి అని వ్రాసియుంటారు” అని ఒక చోట వ్రాశారు - అత్యవిశిష్టమైన రకారం తెలుగు లిపిలో క్రావడిగా మారుతుందా మారితే అందులో స్వరం యెక్కడ - అత్యవిశిష్టమైన కల్లం యెప్పుడూ క్రావడిగా మారదు - అందులో పున్న వ్యంజన రకారం మాత్రమే క్రావడిగా మారి మిగిలినరకారం మరొకగుర్తుగా యేర్పడు తుంది - ట మొదలైన కొన్ని అక్షరాల్లో తలకట్టు వుండదు కాబట్టి అత్యంతపున్న అవస్థలో అవి యేవిధంగా వుంటాయో ఆవిధంగానే వుంటాయి

అత్యవిశిష్టమైన రకారాని “రేఫ” శబ్దాన్ని వ్యవహరింపకూడదని యిదివరకే తెలిపాను - అయితే లోగడ నేను ఉదాహరించిన రెండుటల్లో “రేఫ” శబ్దం అత్యవిశిష్ట రకారాని మారుగా వాడడం పున్నదని శివర్షులవారు పేర్కొన్నారు దానికి ఉదాహరణగా చ న జ భ జ జ ర్ జ ర్ ఫలదేవంగి ” కవిజనాశ్రయము అని ఒక ప్రయోగాన్ని యిచ్చారు - గణవాచకాలైన భ జ న స మ య ర త మొదలైన అక్షరాల్లో పున్న అకారాలు హయవరట్” మొదలైన సూత్రాల్లో పున్నట్టుగా ఉచ్చారణసౌలభ్యంకోసం భ-జ్ జ్-న-స-మ-య-ర-త్- అని పుచ్చరించడం కష్టంకాబట్టి వచ్చినవే కాని వేరుకాదు - భ జ న ఇత్యాదుల్లో పున్న అకారాలు పుచ్చారణ సౌలభ్యం కోసం వచ్చినవే కాకపోతే

చంపకేశ్వరి “సజసాస్వరౌ యతి గణంబులఁ జంపకేశ్వరిన్

కుసుమితలతావేల్లిత విస్మత్సౌ యాయత్ కుసుమితలతావేల్లితమ్
పర్యుద్రుతో [ల-సా-సంగ్రహం - 1౪ - 35పుట]

మేదిని[వాణి] “మృడయతి నజ్జుజగ్గములు మేదిని సమాఖ్యన్

(అప్పు - 4౪ - 16వందం- 239 పుట.)

మొదలైనవృత్తాల్లో చిత్రి వి పెద్దన అప్పువులు స వ" అన
డాని స్వ" అనీ "మ త నర" అనడాని "మత్తుర" అనీ న బ,
భ జ ర గ ములు అనడాని "నబ్బజగ్గములు" అనీ గణాక్షరాలను
సంయుక్తాలుగా చేసి పయోగించడాని అవకాశమే లేదు - భ జ న
మొదలైన గణాక్షరాలలో వున్న ఆకారస్వరం సహజమైందికాక ఉచ్చారణ
సౌలభ్యంకోసం వున్నది కాబట్టే అది లోపించడాని బృ" మొదలైన
సంయుక్తాలుయేర్పడడానికీ అవకాశం లభించింది ఉచ్చారణార్థం వున్న
స్వరభ కాబట్టే కవిజవాళియకర్తకూడా రగణంలోని రకారాన్ని రేఫగా
వ్యవహరించాడు - అత్తవిశిష్టమైన రకారాని రేఫ అని వ్యవహరించ
డమనేది కేవలం తెలుగులోనేకాదు - సంస్కృతంలోకూడా యెక్కడా
లేదు - ఉన్నది అని గట్టిగా వాదించేవారు తగిన ఆధారంతో "రేఫ" గా
కట్టాన్ని అత్తవిశిష్టరకాని గ్రహణ అయ్యేముగా యెక్కడ యేవిధమైన
రూపసాధనలో సంస్కృతవ్యా రణకర్తలు పెక్కాన్నాలో సోదాహరణంగా
నిరూపించడం అవసరం - అది అలా వాదించేవారి కర్తవ్యంకూడా - అవిధంగా
నిరూపించుకొనకుండానే ఊరికే వాదించి పరియోజనం వుండదు

"రేఫ అంటే పాల్గురకారమే గాని అత్తవిశిష్టరకారం కాదని స్పష్టంగా
అభిప్రాయపడిన చిన్నయనూరి తన "ఆంధ్ర శ్లోకాసనము" లో (32పుట)
"ఋద్వంబునకు రవర్ణంబగు అనీ "సంస్కృత కూర్మాంగధ వ్యాకరణం
లో - ఉ రా వ శ్లోమయస్యతోవా - అనశ్లోమయస్య ఋతో ర" -
అనీ. బాలవ్యాకరణంలో "ద్వంద్వంబునందు ఋ కారంబునకు రవర్ణంబు
విభావ నగు" అనీ శూత్రాలు రచించి వేటిలోనూ "రేఫ" అని వ్యవహరించ
లేదు. బాలవ్యాకరణంలో యెక్కడైనా రేఫ - ర కార కట్టాలను మాత్రమే
చిన్నయ వుపయోగించాడుగాని ఈ ఋద్వంద్వంబున ఇత్యాది వైనూ
త్రంలో రేఫ మెక్కడాకూడా "న వర్ణము" అని వర్ణకర్త ప్రయోగంతో
"ర ను నిర్దేశింపలేదు - ఈ ఒక్క సందర్భంలోనే చిన్నయ "ర వర్ణము"
అని యెందుకు వ్యవహరించాలి? ఇతరచోట్లలాగానే యెక్కడకూడా
"రేఫ" కట్టాన్ని యెందుకు ప్రయోగింపలేదు? అనే యీ ప్రశ్నలకు సమా
ధానం - "రేఫంటే పాల్గురకారమేకాని స్వర విశిష్టంకాదు కాబట్టే"
అనేదే సమాధానం - "రి రు, రి, రొ" మొదలైన వాటినికూడా మనం

రేఫలుగానే వ్యవహరిస్తాము - ఇక్కడ స్వర విషయంకాక కేవలం పొల్లు రకారాన్ని మాత్రమే వ్యంజనాన్నే గ్రహిస్తాం కాబట్టి రేఫ శబ్దాన్ని యిటువంటి చోట్ల వ్యవహరిస్తాము - స్వర విశిష్టంగానే గ్రహించాల్సివచ్చి వస్తుంది రి కారం రు కారం అనే పద్ధతిలోనో లేక "రి" "రూ" అనే పద్ధతిలోనో గ్రహిస్తాము - దీన్ని లబ్ధి చూచినా రేఫ" అంటే రకార వ్యంజనమనే మనకు తేలిపారాంకం -

అసలు ర + ఇ = రేఫ - అనిగదా రూపం - ర + ఇ = అన్నప్పుడు స్వర రకారంలోని అకారం యెప్పుడైనా ఉచ్చారణ సౌకర్యాని వచ్చిందిగా భావించుకొని సంధి గుణం చేసుకోవాలేగాని స్వతస్సిద్ధమైన అకారంగా భావించుకొని సంధిచేసుకోకూడదు - వాస్తవాని స్వతస్సిద్ధమైన అకారంకల "ర" వల్లానికి "ఇ" ప్రత్యయం చేరనే చేరదు - అవిధంగా స్వతస్సిద్ధమైన అకారంకల "ర" వద్దంమీదనే ఇ + ప్రత్యయం చేరవలసివస్తే రి రు రే లో మొదలైన సహజాలైన యితర స్వరాల ల వాటిమీదకూడా చేరి "రిఫ - రిఫ - రయిఫ - రవిఫ" వగైరా పెరి రూపాలన్నీ తయారవుతాయి - అందుకే మామూలుగా ఉచ్చారణ సౌలభ్యం కోసమని పెట్టుకొన్న ‡ అకారంకల రకారాని మాత్రమే ఇఫ ప్రత్యయం

‡ అయితే ఇక్కడ ఉచ్చారణ సౌలభ్యం కోసం అకారాన్నే యెందుకు పెట్టుకోవాలి? ఇకారాన్ని కాని ఉకారాన్ని కాని ఏదో ఒక మరొక స్వరాన్ని యెందుకు పెట్టుకోకూడదు? ఉచ్చారణ సౌలభ్యానికై అకార వ్యతిరిక్త స్వరాలనే పెట్టుకొని రి + ఇ = రీఫ రు + ఇ = రిఫ అనే పద్ధతిలో రీఫ" అనికాని రిఫ" అనికాని అయ్యరూపాలతో రకార వ్యంజనాన్ని యెందుకు వ్యవహరించకూడదు? కేవలం అకారం మాత్రమే చేర్చి ర + ఇ = అనే యెందుకు వ్యవహరించాలి " - అని యెవరైనా ప్రశ్నలు వెయ్యడానికి అవకాశంవున్నది - ఉచ్చారణ సౌలభ్యానికై అకారాన్ని మాత్రమే చేర్చడమనేది అనాదిగావున్న ఒక సాంప్రదాయం - ఎప్పుడో కొన్ని కంఠల యేళ్ళపూర్వం "హ య వ ర ట్ - ఇ మ జ ణ న మ - ఝ ఞ - ష ఢ - మొదలైన మహేశ్వర మూత్రాల్లో అకారమే ఉచ్చారణ సౌకర్యాధ్యం వినియోగించబడింది - అకారం బ్రహ్మ (అనందో

చేరుతుందనీ సహజమైన అకారంకల రకారాని చేరదనీ భావించడం సర్వ విధాలా సమంజసం - † ఇంతకూ ఈ చర్చవల్ల 'కు కృ' మొదలైన అకార వ్యతిరిక్త స్వరాలుకల హల్లులమీద తలట్టు వుండడంవల్ల అందమూ నిండుతనమూ తప్ప ప్రత్యేకమైన ప్రయోజనమేమీలేదనీ ఆవిధంగా ప్రయోజనరహితంగా వున్న యీ తలకట్టువల్ల కొందరు విపండిత విమర్శకులు కొన్ని పారపాట్లు వ్రాశారనీ తేలుతున్నది -

శ్రీ కల్లూరివారు తమ గుప్తార్థ ప్రకాశిక 4 వ పుటలో ప్రథమ ముదణం "క్షప్తము అని వ్రాసినందుకు శ్రీ వర్ణులవాడు తమ ఆం-వ్యాసం - సర్వస్వంలో 49 పుట - గుప్తార్థ ప్రకాశికాకర్త శ్చప్తము అని చూపుక "క్షప్తము" అని చూపుట చే ౪ కారము హల్లు పయినిల్చు

బ్రహ్మ పదార్థ వాచకమని దాన్ని వినియోగించి వుండవచ్చు - లేదా అక్షర సమామ్యుయంలో అకారం మొట్టమొదటిది కాబట్టి ముఖ్యంగా దాన్నే వినియోగించి వుండవచ్చు - అసలు అకారవ్యతిరిక్త స్వరాలను వినియోగించి ఉచ్చించడంంటే అకారాన్ని వినియోగించి ఉచ్చరించడం సులభం సుఖం కూడా - ఈ సులభాక్షతోనే ఈ సుఖాక్షతోనే ఆమహేశ్వర మూత్రాల్లో హళారాదుల్లో అకారం వుచ్చారణ సౌకర్యార్థం ప్రవేశపెట్టుబడి వుంటుంది - అనాదిగా - అనుక్రమంగా - అలవాటుగా - మన తాతముత్తల దగ్గరనుంచి మనకు నియమ పూర్వకంగా సంకమించింది కాబట్టే ఉచ్చారణ సౌకర్యాని హల్లులమీద అకారం ఒక్కటే చేర్చబడుతున్నది అనేదే వై ప్రశ్నలకు సమాధానం -

† ఆసక్త్యాద్యతోద్వంద్యే శేషశ్చావేర్యకే అని అధర్వణ విరచితంగా కలసిన యీ వికృతి వివేకాకలా ర వర్ణాన్ని వుద్దేశించి శేష శబ్దాన్ని వినియోగించడం కేవలం పారపాటుని యీ పరిశీలనవల్ల తేలుతున్నది - చింతామణి బాలవ్యాకరణ మూత్రవ్యాఖ్యానకర్తలలాగానే క్రావడి తిత్వాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొక వైనుండే తలకట్టును అకారంగా భావించడం వల్లనే యీ పారపాటు కూడా దొర్లించడం సమంజసం -

తెలుగులో అద్రువ విద్యన మొదలైన పదాల్లోని సంయుక్తాక్షరాలు (ద్రుకారాలు) తేల్చి పలుకబడతాయి-అందు వల్ల ఆ “ద్రు” కారాలకు పూర్వంలో వుండే లఘుక్షరాలు గురువులుగా మారవు - దృ కారం దే విధంగా తేల్చి పలుకబడుతుందో ఆ విధంగానే ఈ “అద్రువ ఇత్యాదుల్లోని ద్రు కారంకూడా తేల్చి పలకబడుతుంది ఈ దృ-ద్రు లు రెండింటినీ ఒకే రకంగా తేల్చి పలుకుతూండేవారు కాబట్టే అద్రువ-విద్రువ ఇత్యాది ఋకారంవుండని ఈ తెలుగు పదాల్లోకూడా కొందరు “అదృవ-విదృవ అని వ్రాసుకుడిని వ్రాస్తూండేవారు-అటువంటి వ్రాతలు చూచిన అప్పకవి అద్రువ మొదలైన పాటిల్లో ఋకారం లేదని యీ క్రింది పద్యంలో స్పష్టపరచాడు-

ఆ కె అ ద్రువ నిద్రువ నకు క్రియాపదంబులయందు

దగిలి వ టుకుదుల పగిది నుండు

వ్రాసె లేల బల్కు గ్రార కొమ్ములు గాని

వట్టుకుదులు గావు కనకనాథ - (ఆపు - 2 ఆ - 71 ప

ఈ ఋ” కారానికి కేవలం హల్లుగానే వ్యవహారమనేది ఎంతో ప్రాచీన కాలంలోనే వున్నది కాబట్టే ఈ క్రింది

వపుడు “అ” కారానుమాపకమగు తలకట్టు వ్రాసురాదని యాతడు తలంచె నని తోచుచున్నది - ఆపక్షమునందు దు ఖము మున్నగుచోటు లందలి యు కారలేఖనము నందును ” — అని విమరించారు - కాని ఆకార వ్యతిరేక స్వరాలుగల హల్లులపై ఆ తలకట్టు నిల్పుటకు ప్రయోజనమేమో చర్చింపలేదు - అసలు ఈ ప కీలవల్ల కొందరు కవిపండితులు “కృ కృ ఇత్యాదుల్లో ద్రుగా విడిగా వుండే వ్రాసుకుడి ప్రవాజత్వాన్ని దాని సంపూర్ణ వర్ణతత్వాన్ని గమనింపక వైది అందంకారకు వచ్చిన తలకట్టును నూచి ఆ తలకట్టు ఆకార స్వరవిహీనంగా భావించారని స్పష్టపడుతున్నది

ప్రయోగంలో ప్రాసలో రేఫతో సమానంగా ఋకారం వ్యవహరింపబడింది

కం ఆ ఋషి పుత్రుడు గర్జన
చీరలు మృదులములు వ్యవ శిష్టములు మహా
హరులు నాతని పృథుకటి
భారంబున నొక్క కనకపట్టము వేర్లున్

భార ఆరణ్య 8 ఆ 104 ప

ఈపైపద్యంలోఉన్న ఋషి శబ్దంలోని ఋకారం హల్లుగా అంటే దుకారంగా వ్యవహరింపబడి రేఫతో ప్రాస సమకూర్చబడింది ఇటువంటి ప్రాసలనుచూచిన లక్షణ వేత్తలు ఋకారానికీ రేఫకూ ప్రాస చెల్లుతుందని అంగీకరించి “ఋ” కారస్థానంలో వినియోగించే రేఫను తొలగించాలని అభిప్రాయపడ్డారు ఆకారణంచేతనే అనంతాదులు యీక్రింది లక్షణాలు సృష్టించుకున్నారు

కం ఆరయ స్వరగణమయ్య ఋ
కారము ఋప్రాసమన గ గదియును రేఫన్
జేరి తన యరము దన్నిన
యాఋషి పాదంబు రిపికి నమృతుడడగన్

(ఛందోద 1 ఆ 43 ప

తే గీ స్వరము రెల్లను బ్రకృతి భావంబులందు
రా వెనుక వ్రానియగు ఋస్వరంగ బాకందు
తగు యణాదేశమున రేఫ మగుట జేసి
ప్రాసముల కట్లయగు కలిపట్ల గాదు

అప్ప 8 ఆ 858 ప

ఇంతకూ యీ పరిశీలనవల్ల నేడు వ్యావహారిక భాషలో

ఋ కార స్థానంలో రుకారాన్ని వ్యవహరించడమనేది యీనాటిది కాదనీ అది దోషంకూడా కాదనీ స్పష్టపడుతున్నది

ఋ ఋలను ఈనాడుమనంవ్యవహారంలో రు రూలుగా వ్యవహరిస్తున్నట్లే ఋ ఋలను లు లూలుగా వ్యవహరిస్తున్నాము. ఋ కారానికి ఇతర అచ్చులవలె స్వతంత్ర ఉచ్చారణ యే విధంగాలేదో అదే విధంగా ఈ “ఋ” కారానికి సైతం స్వతంత్ర ఉచ్చారణ లేదనే చెప్పవచ్చు ఋ కారానికి “ల” కారానికి * స్థానంలోపాటు బాహ్య ప్రయత్నాలుకూడా ఒక్కటే అవడంచేత “ఋ” కార “ల” కారాలకు పుట్టుకలోనే అత్యంత సన్నిహితత్వం ఉన్నది ఈసన్నిహితత్వంచేతనే అత్యంత ప్రాచీన కాలంలోకూడా “ఋ కార స్థానంలో యేదో ఒక రూపంలో “ల” కారం కనపడుతూనే ఉన్నది “ఋ” కారంలో “ల” కారోచ్చారణ ఈ నాటిది కాదు “పదాద్యంబులు ఋ ఋ వర్ణంబులు ర ల తుల్యంబులు” (బాల ప్రకీ 1 సూ) అని చిన్నయనూరి ఋ కారానికి లకార తుల్యత్వాన్ని మొన్న మొన్న చెప్పాడే కాని మొదటినుంచీకూడా ఈ “ఋ” కారంలో రెండు ల కారాలున్నవనీ ఒక అజ్ఞానం ‡ కూడా ఉన్నదనీ ప్రాచీనులు చెప్పుకున్నారు సిద్ధాంత కాముడిలో ఋతి సవర్ణే

† ప్రస్తుత అన్న పురు రికార కృతహారం సైతం దోషం కాదని లోగడే నిరూపించబడింది

* “ఋ - ల” లకు స్థానం దంతాలు - సంవార నాద ఘోషాలు బాహ్య పయత్నాలు

‡ ప్రాచీనులు ఋ కారంలో అజ్ఞానం ఉన్నట్లు చెప్పారు కాని ఆ అజ్ఞానం స్వతంత్రమైనది ఉన్నట్లుగా కనబడడంలేదు ఇకార భ్రాం

ఋవా “అనే వార్తిక సందర్భంలో” ఆద్యస్య ఋకారస్య)
 మధ్యేద్వా రేఫా తయో రేకామాత్రా అభిర్యోజ్యక్తై రపరా”
 అని భట్టోజీ దీక్షితులు వ్రాసిన వాక్యాలను “ఋ య వర్ణ
 యో ర్విధస్సావర్ణ్యం వాచ్యమ్” అనే వార్తికాన్ని
 అనుసరించి సంస్కృత వ్యాకరణజ్ఞుల సాంప్రదాయాన్ని అను
 సరించి- ఆద్యస్య యకారస్య) మధ్యేద్వా లకారా తయోరే
 కామాత్రా అభిర్యోజ్యక్తైరపరా అని యకార విషయికంగా అవస
 రమైనప్పుడు మార్పు కోవలం ఉన్నది “ఋతి సవర్ణై ఋవా”
 అనే వార్తికంలాగానే “యితి సవర్ణై యివా అనే వార్తికాన్ని
 కూడా సృష్టించు కొనవలసివున్నది ఈ సందర్భంలో ఋకారంలో
 ఉన్న అచ్చాగ విశిష్టత యేమిటో చెప్పని భట్టోజీ దీక్షితులు
 దానికంటే మిక్కిలి స్వల్ప వ్యవహారంకల యకార విషయం
 చెప్పకుండా విడిచి పుచ్చడంలో ఆశ్చర్యం లేదు భట్టోజీ
 దీక్షితులు ఋ కారంలో రెండు రేఖలున్నాయని భావించిన
 విధంగానే “య కారంలో సైతం రెండు ల కారాలున్నాయని
 భావించి ఉంటాడనడంలో సందేహం వ నక్కరలేదు అయితే
 విపుల వ్యవహారంలో ఉన్న ఋ కారంలో ఉన్నదన్న ద్విరేఫో
 చ్చారణ యేనాదుభిప్రప్తమై యేక రేఫోచ్చారణ ప్రవేశించిందో

కొంతకాలమూ ఆ “ఇ” కార భాగం భిప్రప్తమైన తరువాత “ఉ” కార
 భాగమూ అందులో నిలబడ్డాయి వాస్తవాని యి” కారంలో ప్రత్యేకమైన
 అవత్వం ఆసేది ఉంటే ఇతర స్వరాలకు విభిన్నమైన స్వరతత్వం ఉన్నప్పుడే
 దాని అవత్వంలో ఉన్న ప్రత్యేకత గుర్తింప బడుతుంది “ఇ” కార
 భాగం కాని యితర యే అచ్చులలో భాగం ఉన్నప్పటి యే అచ్చా
 గాన్ని కానుపొందిందో ఆ అచ్చు కలదే అవుతుంది గాని యకారం
 స్వతంత్ర స్వరం యెన్నటి కాదు

చెప్పలేనప్పుడు అత్యల్ప వ్యవహారంగా “ఋ” కారంలో ఉన్న పన్ను రెండు లకారాల ఉచ్చారణ యేనాడు భిష్మమై యేక “ల” కారోచ్చారణ ప్రవేశించిందో చెప్పడం అసామాన్యమైన విషయం అయితే ఋ కారంతోపాటు ఋ కారంకూడా సహజంగానే పరిణతించింది వుంటుందనడంలో తప్పేమీ ఉండదు

ప్రాచీన కాలంలో ఋ కారం రి కారంగా ఉచ్చరింపబడినట్లే ఋ కారం లి కారంగా ఉచ్చరింపబడుతుండేది. ఋషి ఋతువు మొదలైన పదాల్లో ఋకారం ఆదిలో ఉన్నట్టుగా ఋ కారం ఆదిలో ఉన్న పదాలు యెక్కడో యేకాక్షర కోశాల్లో తప్ప యితరతా శూన్యాలనే చెప్పవచ్చు క్షప్తము

క్షప్తి క్షప్తికము క్షప్తీల క్షప్తధూపము మొదలైన అయిదారు పదాలు తప్ప ఋకారంతోకూడిన పదాలు అధికంగా లేవనే చెప్పవచ్చు ఈ అయిదారు పదాలైనా అవస్థాంతరంలో క్షప్త శబ్దంతోకూడినవేగాని ప్రత్యేక పదాలేమీ కావు ప్రాచీన కాలంలో ఋ కారాన్ని “రి” కారంగా వాడినట్లే క్షప్తము మొదలైన పదాల్లో ఉన్న “ఋ” కారాన్ని లి

కారంగా వ్యవహరిస్తుండే వారు

ఉ అవసాక్షి కెంది సర సాభిమతోజ్వల వస్తు కాశముల్
కేవల భోగయోగ్య పరికరై

హరి ఉ కి ఆ రిః ప)

† కేవల

పక్షప్రతి ఈ పాఠాన్ని 1926వ సంవత్సర

ముద్రణలో “కేవల యోగభాగ్య పరికరై” అని సవరించి ముద్రించారు

ఇటువంటి ప్రయోగాల్లో “కప్త కట్టం కీప్తి” గా వ్యవ

హరింపబడి యతి సరిపెట్టుకోబడింది అయితే ఇక్కడకూడా పూర్వుల దృష్టి పరిగించి క్రి” కారాన్ని “కృ” కారంగా మార్చుకొని ఇకార ఋ కారాలకు మైత్రీ సమకూర్చుకున్నట్లే “క్లి” కారానికి కృ కారంగా మార్చుకొని ఇకార ఋకారాలకు యతి మైత్రీని సంపాదించుకున్నారు “ఋ” వర్ణ యోర్మిథస్సావర్ణ్యం వాచ్యమ్ అనే వార్తికాన్ని అనుసరించి ఋ ఋ వర్ణాలు మిత్రాలు అవడంచేత ఋ కారానికి యే యే అక్షరాలు యతి చెల్లుతాయో ఋ కారానికి సైతం ఆయా అక్షరాలే యతికి చెల్లుతాయి కాబట్టే ప్రాచీనకాలంలోవున్న ఛందో గ్రంథకర్తలు ఋ కారానికి ప్రత్యేకంగా యతి లక్షణం చెప్పలేదు ఒక్క అనంతుడు మాత్రం ఋ కారవర్తికి లక్షణం గాను లక్ష్యంగాను ఈ క్రింది పద్యం రచించాడు

తే గీ మను ఋకార మియేలతో నొనరినట్లు

వేరదొకట యదాదేశ కారణమన

ఘన లకారంబయగును ఋకారవిరతి

క ప్తి లేదు కౌరి గుణావళి వసంగ† (ఛందో - 1 ఆ 89 ప

† అనంతుడు “ఋఋ” ల మైత్రీనే చెప్పాడనే సిద్ధాంతం ప్రకారం “ఋ-లి లి” ల మైత్రీనే చెప్పి వుంటాడనడమే సమంజసంగా వుంటుంది అనంతుడు “ఋ-రు” ల మైత్రీనే చెప్పాడని ఆతని లక్షణ పద్యాలను అసమగ్రంగా దిద్దడానికి సాహసించిన ఒకా నొకడు “కప్త లేదు కౌరి గుణా

వశుల కనంగ” అని “ఋ-శుల” మైత్రీని చెప్పినట్లుగా హాస్యాస్పదమైన అసమగ్రమైన సవరణ ప్రవేశపెట్టాడు అది సమంజసంకాదు దీన్ని గురించి “తిరిలిల్ల” లో 11-9-1950 అప్పక వీయ వివరణ విమర్శనా లేకము అనే వా వ్యాసంలో సమగ్రంగా చర్చించివున్నాను

ఋ కారం క్రమక్రమంగా “రి కారోచ్ఛారణలో నుంచి “రు” కారోచ్ఛారణలోకి మారిపోయినట్లే ఈ “౧ కారం సైతం “లి కారోచ్ఛారణలోనుంచి లు కారోచ్ఛారణలోకి మార్పు చెందింది ౧” కారంగల పదాలు అత్యల్పాలు అయినప్పటికీ యే కృష్ణ శబ్దాన్నే వ్రాయవలసి వచ్చినప్పుడు ప్రాచీనకాలంలో పండిత కవులు కొందరు “క్షుప్త శబ్దంగానే వ్రాస్తూ వుండేవారు అక్షర వివేకజ్ఞానం విశేషంగాకల అప్పకవి అంతటివాడు కృష్ణ శబ్దంలోవున్న

క” కారాన్ని “క్షు” కారింగా వ్రాసుకొని ఆ “క్షు కారాన్ని సంయుక్తాక్షరంగా భావించాడు ఈ అప్పకవి తన అప్పకవీయం లి వ ఆశ్వాసంలో సంయుతాసంయుత ప్రాసకు ఈ క్రింది విధంగా లక్షణ లక్ష్యాలు ప్రవచించాడు

తే గీ రలలు తమ ద్రంద జడలై క్రాలు వ్రాలు
ప్రాస వద్దంబులై వాని బాసియైన
గూడియైనను బెఱచుదుగులను నిలుచు
సంయుతాసంయుత ప్రాస సంజ్ఞాదనరి (314 ప)

తే గీ పాండి ద్రచ్చగ నిమ్మ వా రెండ్రీ కృష్ణ
వేండు కొనియెడ నందాక బండ్లు దినుము
దుండగవుఁ జేవ్వులును నోటిగాండ్రతనము
మెండు గా జొచ్చె నీకు నైదేండ్లకన గ - (315 ప)

రకారం సంయుక్తంగాకల అక్షరానికి రకారం సంయుక్తంగాలేని దానికి ప్రాసచెల్లడం సంయుతాసంయుతప్రాస అనబడుతుంది పాండి అన్నప్పుడు రకారంలేదు - “తండ్రి

అన్నప్పడు రకారం వున్నది ఇక్కడ ండి - ండి అనే
 అక్షరాలకు ప్రాస వుపయోగింపబడింది ఈ విధంగానే
 మండ - గాండ అన్నప్పడు కూడా సంయుతాసంయుతా
 లకు ప్రాస ప్రయోగింపబడింది ఆవిధంగానే “ల కారం సం
 యుక్తంగాకల అక్షరానికి ల కార సంయుక్తంలేని అక్షరా
 నికి ప్రాస చెల్లడం సంయుతాసంయుత ప్రాస అనబడుతుంది
 లకార రూపమైన “వేండు లోని ండు” కీ ల కార
 రూపమైన పండ్లు లోని “ండ్లు కీ ప్రాస వుపయోగింప
 బడింది ఈవిధంగానే మెండు - పండ్లు అన్నప్పడుకూడా
 సంయుతాసంయుతాలకు ప్రాస వుపయోగింపబడింది ఈ
 లక్ష్యాలు అప్పకవి తనంతట తాను స్వంతంగా రచించి
 వుదాహరించాడు - ఈ సంయుతాసంయుత ప్రాసకు లక్ష్యాలు
 మరికొన్ని ఘహాకవి ప్రయోగాలుకూడా ఉదాహరించాడు.
 అందులో ఆదిపర్వంలోనుంచి “క్షత్రియ - క్షత్రియ - (చా)
 రిత్రము - (మాం) ధాతృ” - అని “త్రి - త్రి - త్ర - తృ”
 అనే వాటిని (వీటిలో త్రి - త్రి - త్ర - లు మూడూ సంయు
 క్తాలు తృ అసంయుక్తం) — సోముని హరివంశంలో
 నుంచి నాతో — రాతుల్ — ఈత్రై — వేతుల్
 అనేవాటిని వీటిలో “తో - తు - తు - లు మూడు
 అసంయుక్తాలు - త్రై - సంయుక్తం) - దేవీవిజయంలో నుంచి
 “వాక్త్రీ - శక్తు సంధ్ర - కుంభ అనేవాటిని (వీటిలో -
 క్త్రీ - రేఫ సంయుక్తం - క్తు - రేఫాసంయుక్తం - ంధ్ర -
 రేఫ సంయుక్తం - ంభ - రేఫాసంయుక్తం) - పద్మపురాణంలో
 నుంచి “శ్రీక - లోకు - ఈకి) - చాక్కి - అనేవాటిని

(వీటిలో క - కు - కృ - లు అసంయుక్తాలు - కి) - సంయుక్తం) పుదాహరించాడు - ఈవిధంగానే లకార సంయుతా సంయుతప్రాసకు కూడా పుదాహరణ మహాకవిప్రయోగం యివ్వాలి కాబట్టి లకార శ్లిష్టమునకు రాఘవపాండవీయమున అని వాని యీ క్రిందపద్యాన్ని పుదాహరించాడు -

లోక త్రాణ రతిం దదాదిమ మూ లోక ప్రవేశోక్త భా
షాక్షుప్త ప్రభమ ద్విశీయపదకుంజన్మంజు మంజీర గ
జ్ఞా కల్పదుల రామభారత ధానగ్గంబుల నిమిమ వా
శ్రీ వ్యాసుల గొల్పెదం దదుభయ క్షేపార్థ సంసిద్ధి క్

ఇందు లోక - షాక్షు - ధ్వాక - ల్మీకి" అనేవాటిని (వీటిలో క - క - కి - అనేవి అసంయుక్తాలుగాను - క్లు - సంయుక్తం గాను) ఉదాహరించాడు - "కప్త శ్వాన్ని క్లుప్త" అని

క్లు కారంకలదిగా (ఉత్పలకారం) వానినికొనబట్టే అది అసంయుక్త మన్న సంగతి మరచిపోయి సంయుక్తంగా భావించి అప్పకవి దీన్ని సంయుతాసంయుతప్రాసకు ఉదాహరణంగా పేర్కొన్నాడు- వాస్తవానికి యిందులో వుపయోగింపబడింది మామూలు వ్యంజనాక్షరప్రాసే గాని సంయుతాసంయుత ప్రాస కానేకాదు - "కప్త" అని వ్రాసుకొనవలసిన

పదాన్ని ఉచ్చారణ ప్రకారం "క్లుప్త" అని ఉత్పలకారం కలదిగా వ్రాసుకొని ఆపద్యంలో సంయుతాసంయుత ప్రాస ప్రయోగింపబడిందని అప్పకవి భావించాడు - వ్యావహారికానికి వశమై అప్పకవి పడిన యీ పొరపాటును గమనించిన శ్రీ గిడుగు రామమూర్తి పంతులుగారు అప్పకవీయంలో ఈ రాఘవ

పాండవీయ పద్యంలోని కృష్ణ శబ్దానికి ఫుట్ నోట్ క్రింద

కృష్ణలో “క కారము లకారశ్లిష్టముకాదు - అప్పుకవి

యీ పద్యమును లకారశ్లిష్టమున కుదాహరణముగ నిచ్చుట ప్రమాదము - అని వ్రాశారు †

† లకారశ్లిష్టంగా కృష్ణ శబ్దాన్ని అప్పుకవి వ్యవహరవత్తు

కృష్ణ శబ్దంగా వ్రాసుకొని పారపాటుగా వుచాహరింపడన్న సంగతి గమనింపక మాగురువులు శ్రీ వేదల రామకృష్ణగారు ఈ అంధవిధంగా వ్రాయడం సమంజసంగా లేదు -

— ఇందు రెండవపాదములో కృష్ణ అని లకార రూపా

చ్యుతో నూడిన కకారప్రాసమున్న రక్తన పాదములలో ఇతరచ్చు లతో నూడిన కకార ప్రాసములున్న యధాసంభవముగా యాదృచ్ఛిక ముగా నూరనాద్యదు కూర్చియుండగా అప్పుకవి దీనిని లకార శ్లిష్టశ్లిష్ట ఒకవో లకారయుతముత క్తనవోట్ల లకారాయుతము అనునట్లు ప్రాసమున కుదాహరించి యున్నాడు - ఈ విషయమే గిడుగువారు అందు భాగమున నిట్లు కృష్ణ లో క ” లకారశ్లిష్టముగాదు - అప్పుకవి యీ పద్యము

లను లకారశ్లిష్టమున కుదాహరణముగ నిచ్చుట ప్రమాదము అని నిమగ్న” వ్రాసిరి ఇది కేవల ప్రమాదమా వీదైనా పేతువున్నరా యని విమర్శించ వలసియున్నది - మిక్కిలి పరింపగా ఇది కేవల ప్రమాదమనియు త్తలో

లకారమేగాని లకారము కానరాదనియు అప్పుకవి యెఱుంగని వాదనియు మాకుతోచదు ఇట్టిది ప్రమాదపరిణామ కాదని తోచుచున్నది) మఱి యెట్లైన అప్పుకవి సంయుతాసంయుత ప్రాసమునకు చెప్పిన లక్షణమును బట్టియు జూపిన లక్ష్యములం బట్టియు రకారముతో గాని లకారముతో గాని సంయుక్తముగా నొకవోటను అట్టి సంయుక్తము లేకుండ నొకవోటను కూర్చి యున్నప్పుడే యీ సంయుతాసంయుత ప్రాసము చెల్లుచుండుటచేత

అదికవులు ఋకార గుకారముల రకారద్యయ లకారద్యయ మేళనోత్పత్తి పరించి అట్టి మేళనముచే నేర్పడు అచ్చ హ్వాములు కార్యవశమున నైకొనుచు వచ్చిరనియు అందుచేతనే హల్వి వివక్షచేతనే వాడు + ఋ ఋ ఇత్యాదులలో ఋ అను అచ్చ పరమైనను ప్రకృతిభావము సంధి రామి పాసగుచుండెననియు ఆ ఋ ఋ గల్పన చీరలు ఇత్యాది ప్రాసలు ప్రాసహల్లు ప్రధానమైనవైననూ చెల్లుబడి యగుచున్నదనియు ఋకార గుకారములలోని రకార లకారములను బట్టి ఒకచో ఋకార గుకార విశిష్టముగాను ఒకచో రకార లకార విశిష్టముగాను కూర్చినను హల్వి వివక్షచే సంయుక్త భంగమున్న ప్రాసభంగమున్న లేదనియు ఈపక్షమున ఒక రకారముగాని ఒక లకారముగాని ఎక్కువగానున్నను మూటిసంయోగములో నొకటి లేకున్నను చెల్లనను సిద్ధాంతముచే బౌధ యెంతమాత్రమును లేదనిభావము తలంచి అట్టి పాసములే కూర్చిరనియు తరువాతివారు అట్టి నియమమును పాటించక ఒకచో రకార లకార విశిష్టముగాను మరియొకచో రకార లకార రహితముగాను ఋకార గుకార రూపమగు అచ్చకూడా లేకుండ మరియొక యచ్చతో గూడినవియు రకార లకార రహితములును గూడ ప్రయోగించిరనియు అట్టివానిని గూడ గ్రహింపక తీరదు గావున వానిని అనుగుణముగా లక్షణము చెప్పి లక్ష్యములు చూపునపుడు లకార విశిష్టముగా (లకార సంయుక్తముగా నొకచోటను కేవల లకార రహితముగా నొకచోటను ఉన్న మహాకవుల లక్ష్యము లతని దొరకమింజేసికావలయు అద్యతనులవి ఉండినను దొర నను పాటింపక అవియే మూస ప్రామాణ్య దార్ధ్యముండదనియు వైని చెప్పిన విధముగా గుకారశిష్టమును లకారశిష్టముగా నైకొనుటలో బౌధయెంత మాత్రమును లేమిందలంచి వదిన ప్రయోగముల సాధుత్వసాధనము నగునని యెంచి మహాకవియగు నూరవార్యుని పద్యము నిల్లు లకార శిష్టాశిష్ట ప్రాసమున తుదాహరించినాడని తోచుచున్నది.

(అప్ప-విక-313-314 పు.

ఋ ౧ వగ్గాలు అవసరాన్నిబట్టి అచ్చులుగాను హల్లులుగాను రెండు విధాలా వుపయోగపడతాయని కూగురువుల భావం - ఆభావం ప్రకారమే అప్పుకవికూడా అన్నప్పుడున్న గుకారాన్ని హల్లుగా

తలచి అది సంయుక్తమని వుదాహరణచాడని వారి అభిప్రాయం - సంస్కృతంలో ఋ గు వర్ణాలకు వికల్పంగా అచ్చం వున్నది - అంటే - ఋ గు వర్ణాలు అవసరమైతే అచ్చులుగాను హల్లులుగాను రెండు విధాలా విని యోగించుకోవచ్చు - బ్రహ్మ + ఋ అన్నప్పుడు ఋకారాని అచ్చత్వ వివక్షతో బ్రహ్మ అనీ హ్మ వివక్షతో బ్రహ్మఋ అనీ రెండు రూపాలూ అవుతాయి అందుకే సంస్కృత వ్యాకరణాలలో ఇటువంటి చోట్ల వికల్పం ప్రకృతిభావం చెప్పుకున్నారు అయితే తెలుగులో మాత్రం ఋ గు వర్ణాలకు హల్లు వివక్షగాని అచ్చ వివక్షలేదు - అతడు + ఋ అన్నప్పుడు అతడు ఋ అనే రూపమే అవుతుందిగాని 'అతడృ' అని ఏ ప్రితిలోనూ కాదు - అందుకే - ఋ గు వర్ణాలకు అచ్చం వీరిప్రితిలోనూ తెలుగులో లేదన్న సంగతి గమనించిన చిన్నయ నూరి పదాద్యంబులు ఋ గు వర్ణంబులు రలకుల్యంబులు బాల - ప్ర - 1 నూ) అని నిత్యంగానే హల్లుల్యత్వాన్ని పేర్కొన్నాడు - ఇంతెందుకు అప్పకవి రేఫ క్లిష్టని ఉదాహరణగా అదిపర్వంలోవున్న క్షత్రియ వంశ్యులై అనే పద్యాన్ని పేర్కొన్నాడు - అందులో క్షత్రియ - క్షత్రియ - రిత్రము - ధాత్య - రేఫ కల సంయుక్తాలుగా మూడక్షరాలు ఋ కారం గల అసంయుక్తంగా ఒక అక్షరమూ వున్నదని అప్పకవి భావించాడు - ఋ కారంలోను హల్లుమున్నదనే భావం అతనిలో వుంటే దీన్ని సంయుతా సంయుత ప్రాసకు లక్ష్యంగా యెలా యిస్తాడు ? ఋ కారంలో హల్లు మున్నప్పుడు అది సంయుత ప్రాస అవుతుందేగాని సంయుతాసంయుత ప్రాస యెలా అవుతుంది ఒకవేళ అప్పకవి ఇక్కడ ఋ కారాని అచ్చ వివక్ష చేసుకున్నాడని ఎవరైనా అనవచ్చు - హల్లు వివక్షచేసుకొనడాని ఎప్పుడైతే అవకాశం లభించిందో అప్పుడే ఎవరైనా ప్రతిపక్షము "మాంధాత్య" అన్నప్పుడు "త్య" లోని ఋ కారం హల్లు వివక్షకలదేనని అది హల్లు వివక్షకలదవడంచేత ఆ పద్యంలో వుపయోగింపబడింది సంయుతప్రాసమే గాని సంయుతాసంయుతప్రాస కాదని కాదని వాదించడాని అవకాశం లేదా ? ఈ విధంగా ప్రతిపక్ష వాదాని అవకాశం యిచ్చే యీ పద్యం కేవల సంయుతాసంయుతప్రాసకే లక్ష్యమని అప్పకవి యెలా పేర్కొంటాడు ? కాబట్టి ఋకారంలో హల్లు

వివక్షపున్నదని అప్పుకవి భావించాడనడాని ఆస్కారంలేదు - ఈ విధం గానే భాషా శాస్త్ర అన్నప్పుడు కారంలో వున్న “ఋ”

కారంలో హల్లు వివక్షతోనే అప్పుకవి భావించి దాన్ని సంయుతంగా భావించాడనడం సమంజసంకాదు - “ప్ర” అన్నప్పుడు “కారాన్ని

ఉచ్చారణ ప్రకారం క్లు” కారంగా వ్రాసుకొని అది సంయుక్తమని భావించాడనడంలోనే సమంజసమున్నది - ఒకవేళ “ప్ర” అన్నప్పుడు

ఋ కారాన్ని హల్లు వివక్షతోనే అప్పుకవి గ్రహించినా అక్కడ హల్లు వివక్షలేదని అది సంయుతాసంయుతప్రాస కాదని అన్వయింపజే వున్నదని అది సమప్రాసకే లక్ష్యమనీ పరిపక్షులు వాదించడాని అవకాశం వున్నది. కాబట్టి లోకత్రాణ ఇత్యాది పద్యాన్ని అప్పుకవి “ల” కారశ్లిష్టాని ఉదాహరణగా పేర్కొనడం ఏమాత్రమూ సమంజసంకాదు. భాషా శాస్త్ర అన్న

ప్పుడు “ ”కారాన్ని క్లు” కారంగా వ్రాసికొని సంయుక్తమని భావించా

డనడమే యుక్తయుక్త-అలాకాకపోతే లకారశ్లిష్టమునకు రాసుపాండవీయమున” అని అప్పుకవి స్పష్టంగా లకారశ్లిష్టమని వ్రాయనే వ్రాయదు

అప్పుకవీయ వివరణలో పేర్కొన్నట్లు అప్పుకవి ఋ ఋ వల్లాలకు హల్లు వివక్షకూడా వున్నదనే భావమే వుంటే “ఋ ప్రాస” కు ఈ క్రింది విధంగా లక్షణం చెప్పనే చెప్పుదు —

తే గీ స్వరము లెల్లను బ్రకృతి భావంబులందు
రా వెనుక వ్రాల యగు ఋస్వరంబొకందు
తగు యదాదేశమున రేఫ మగుటఁజేసి
ప్రాసముల కట్లయగు వలెపట్టుగాదు -

అప్పు - ౩ ఆ - 857 ప)

అని లక్షణించెప్పి “ధారణి - గారేఫ - నారి - ఆముఖ” అని లక్ష్యం యిచ్చాడు - ఋ కారస్వరం యదాదేశంలో రేఫగా మారుతుంది కాబట్టి రేఫకు ఋకారాని ప్రాస చెల్లించని యిక్కడ కారణం చెప్పాడు- ఋకారాని హల్లువివక్షపున్నదనే భావమే అప్పుకవీలో వుంటే “కాన్ని

అకార దీర్ఘం - అంటే అకారం సంస్కృత వ్యాకరణంలో పేర్కొనబడలేదు అయినప్పటికీ స్వరం అనేదానికి ప్రతిదానికి జనవ్యవహారంలో ఒక్కొక్క అవస్థలో దీర్ఘం రావడం సహజం కాబట్టి అకారానికికూడా దీర్ఘం యేర్పడింది అయినా ఈ అకారం మొట్టమొదట సంస్కృత భాషలో లేనేలేదు కాబట్టి ఆ అక్షరంకల పదాలు లేకుండా పోయాయి అసలు అక్షరమే లేనప్పుడు పదం యెక్కడనుంచి వస్తుంది కొంతకాలానికి వ్యవహారవశాత్తు వచ్చిన అకారదీర్ఘాన్ని సంస్కృత వ్యాకరణం తెలిసినవారు (వైయాకరణులు) అంగీకరించారు - “ఋ అ వర్ణయో ర్విధస్సానవర్ణ్యం వాచ్యం” అనే వార్తికంలో ఋ అ వర్ణాలకు పరస్పరం సవర్ణత్వం చెప్పబడింది కాబట్టి (ఋకారానికి దీర్ఘం సైతం వున్న కారణంచేత ఋకారదీర్ఘంతోపాటు అకారదీర్ఘాన్ని కూడా గ్రహించాలని

చోట్ల ఋకారానికి హ్రస్వివక్షవున్నది కాబట్టి ఋకారాని రేఫకు ప్రాస చెల్లించని పుష్టంగా చెప్పనే చెప్పేవాడు - ఈ భావం అతనిలో లేదు కాబట్టి ఋకార రేఫలకు ప్రాస చెప్పే విషయంలో కారణం వెతుక్కోవలసివచ్చింది - వెతుక్కుని “ఋకారం యజాదేశంలో రేఫ అవుతుంది కాబట్టి అది కారణం చెప్పుకున్నాడు - వాస్తవాని జనవ్యవహారంలో ఋకారాని సంపూర్ణంగా రేఫోచ్ఛారణ వీర్పడి స్థిరపడింది కాబట్టి ఋకార రేఫలకు ప్రాస చెల్లింది - యజాదేశంలో ఋకారం రకారంగా మారినంత మాత్రంచేతనే ఆ రెండింటి ప్రాస చెల్లితే యజాదేశంలో ఇకారం యకారంగాను ఉకారం వకారంగాను మారడంవల్ల ఇకార యకారాలకు ఉకార వకారాలకు ప్రాస చెల్లుతుందని చెప్పవలసిందేనా? ఇంతకూ అప్పకవి హృదయంలో ఋకారాని హ్రస్వివక్షవున్నది అనే భావం లేదనడమే మనకు ముఖ్యం - ఋకారాని హ్రస్వివక్ష లేనప్పుడు అకారాని వున్నదనడంలో సమంజసమేమంటుంది ?

సకారణంగా అంగీకరించారు. ఈ అంగీకారంవల్ల యీ అనే అక్షరం అయితే యేర్పడింది గాని దానితో కూడిన శబ్దం మాత్రం ఒక్కటైనా లేదు. “యీ అంటే పర్యతమని ఎక్కడో ఏకాక్షరకోశంలో వున్నట్లు గుర్తు) అందుకే చిన్నయసూరికూడా నామమాత్రంగా యీ కారదీర్ఘాన్ని సంస్కృతవర్ణాల్లో ఎరిచి సాక్షాదాహరణ యివ్వవలసివచ్చేసరికి “యీ కారము” అని మాత్రం వ్రాసి పూరుకున్నాడు - ఒక్క పదమైనా లేని యీ అక్షరాన్ని మనం నేర్చుకొనడం కెవలం వ్యర్థం - అది మన వర్ణసమామ్నాయంలో వుండవలసిన పనిలేదుకూడా - ఈ “యీ కారదీర్ఘం కెవలం నామమాత్రంగా ఒక్క అక్షరరూపంలో నిల్చి వున్నప్పటికీ “యీ” కారం “లు కారంగా మారినట్లే “యీ

† ఉచ్చారణలో “యీ” కారం “లు” కారంగా మారినది పూర్వం నిరూపించాను ఆ విధంగా మారడంవల్ల “యీ” మొదలైన యీ కారాలు

గల పదాలను ఉత్పలకారాలు కలిపిగా క్లుప్త అని వ్రాయడం ప్రారంభించారు ఆ విధంగా లకారాలు కలిపిగా యెప్పుడైతే వ్రాయడం ప్రారంభించాలో అప్పుడవి సంయుక్తాలుగా కనపడుతుండడంవల్ల అవి నిజంగా సంయుక్తాక్షరాలనే భావించి వాటి పూర్వంలో వున్న లఘుక్షరాలు గురువులుగా మారతాయని కొందరు కవులు పూర్వకాలంలో భ్రమపడుతుండేవారు అంటే - “పరిక్లుప్త” అని వ్రాసుకొనడాని మారు ఉచ్చారణ

ననుసరించి “పరిక్లుప్త” అని వ్రాసుకుని “క్లుప్త” అనేది సంయుక్తం కాబట్టి దాని పూర్వాక్షరమైన “రి” కారం గురువుగా చెల్లుతుందని కొందరు కవులు భ్రమపడేవారనిమాట - కాబట్టే అనంతుడు -

ఉపరిని హల్సంయతేమై

నపుదూరును స్వరసమన్వితాక్షర మగునే

కారం లూ కారంగా మారిపోయింది. దానికి పుదాహరణ చిన్నయసూరి గ్రామము" అని యిచ్చినట్లే మనంకూడా "లూకారం అని యిచ్చుకొని సరిపెట్టుకోవాలి -

ఇంతకూ ఈ పరిశీలనవల్ల ఋ - ఋ లను రు - రూ లుగాను ఇ - ఇ లను లు లూ గాను ఈనాడు మనం వ్యవహరించడం దోషం కాదనీ అటువంటి వ్యవహారం పూర్వకాలంలో పండితకవుల్లో సైతం వున్నదనీ సుస్పష్టంగా తేలుతున్నది -

అయి ఐ - అవు ఔ

జనవ్యవహారంలో ఉచ్చారణ సౌలభ్యంకోసం "అయి" అనే రెండక్షరాలు ఏ గా మారిపోయినాయి - అయి అన్నప్పుడున్న అ" కారం కంఠంలోనుంచీ "యి కారం స్వరవ్యంజనాలు రెండూకూడా తాలువున్నోనుంచీ జన్మిం

నపుడూ ద దాదివర్ణము

ప్రపాద్యయము పరికృతంబు పరికృత యవన్

ఛం - ద - 4 ఆ 58 ప

అని ప్రవచించాడు - హల్లుతో సంయుక్తమయినట్టియితేనే పూర్వాక్షరం గురువవుతుందనీ అచ్చుతో కూడితే పూర్వాక్షరం గురువు కానేరదనీ అసంతుడు వాకొన్నాడు పరిశ్రీ అన్నప్పుడున్న క " కారాన్ని "క్ష" కారంగా కొందరు వ్రాసికొని అది సంయుక్తమవడం చేత దాని పూర్వాక్షరం గురువు అవుతుందని భావించేవారు - కాబట్టే అక్కడ వున్నది అచ్చేగాని హల్లుకాదనీ హల్లుతోనే పూర్వాక్షరం గురువు అవుతుందనీ అచ్చయితే పూర్వాక్షరం గురువు కానేరదనీ అసంతుడు స్పష్టంగా పేర్కొన్నాడు -

చాయి “ఐ కారంకూడా కంఠతాలు స్థానాల్లోనుంచే జన్మించింది భిన్న స్థానాలుకల భిన్నాక్షరాలను రెండింటిని వుచ్చరించడంకంటే భిన్న స్థానాలుకల ఒకే అక్షరాన్ని వుచ్చరించడం మానవుడికి సులభం - అందుకే అయి ని ఐ గా మార్చి వుచ్చరించుతాడు - ఉచ్చారణలో అయి అనే రెండక్షరాలు ఐ”గా మారడమనేది యీనాడు జరిగిందికాదు - అత్యంత ప్రాచీన కాలంలోనే జరిగి ఆమార్పుకు గ్రాంథికత్వంకూడా సంక్రమించి అనేక విషయాల్లో స్థరపడి పోయింది కు + అయి కయి కయివారం సయిచు సయితం అయిదు కయిదువు కయిత దయివారు మొదలైన వాటిల్లోవున్న “అయి” అనేది ఐ గా మారి కై కైవారం పైచు పైతం ఐదు కైదువు కైత దైవారు మొదలైనవిగా సిద్ధించాయి - ఈ రూపాలను రెండు విధాలగాను (అయికారంకలవిగానూ ఐకారంకలవిగానూ ప్రాచీన కవులు అనేకులు ప్రయోగించారు - అందుకనే యిటువంటి రూపాలను వాయిరపుర్యక్రతమా † అని ఆంధ్ర శబ్ద చింతామణికారుడూ అచ్చికంబు

ఈ “వాయిరపుర్యక్రతమా” అన యీ ఆంధ్ర శబ్ద చింతామణి మాత్రానిక కాలసరస్వత్యాదులు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యలు వ్రాశారు

— “వ్యక్రతమా = వికారాకారములు వా = వికల్పముగా అయి రవు = అయి అవు రౌను - ఉ కై కయి - కైలు కయలు † - ఓర అవుర”
కాల - ఆంధ్ర - 209 పుట

† ముద్రణ ప్రతిలో “కయిలు అని వుదాహరించబడివుంది అదిపారపాటు “ఉద్భవమత్వే” అనే ఆంధ్ర శబ్దచింతామణిమాత్రంవల్ల కయి + లు = కయలు అని అవుతుంది కాబట్టి “కయిలు” అని వుండనేరదు

లందయి యవులకు వక్రతమంబులు బహుశంబుగానగు” (బాల-
క్రియ - 103 సూ అని బాలవ్యాకరణకర్తా సూత్రాలు
రచించుకొని సాధించుకున్నారు - “అయి” అనే రెండక్షరాలూ

క “క్రమమున వక్రతమములకు

వమరు నయిక్కును వపుక్కుననియెను నాడే

శములు వికల్పములు

(అప్ప 2 ఆ - 110 ప

ఆ వ లోకహితము కొఱకు వైకొని దుష్టుల

లయమొనర్చి శిష్టులయిన వృపుల

శేలయేలనిలిపె

అప్ప - 2 ఆ 111 ప

— “వికృతి శబ్దేషు య విత్ టౌచ్చ తయోర్యా అయి అవు
ఇత్యేతా వాదేశోస్త చెలువలై - చెలువయి - అపురా - టౌరా —
వాసుదేవ కృత్తి- నావద్ధ వున్న తాళపత్ర ప్రతి-14 వపత్రం
2 వ వైపు - చివరి పం.

— “వికృతి శబ్దేషు య విత్ టౌచ్చ తయోర్యా అయి అవు
ఇత్యేతా వాదేశోస్త - చెలువై చెలువయి టౌరా అపురా ఇత్యాది —
అహో - పం - 297 పుట)

ఈ వ్యాఖ్యాతలు అందరూ “వి” కారాని “అయి” వస్తుందని
పేర్కొని వికారంకల రూపాలే మొదటివని పేర్కొనడం పొరపాటు -
అగు ధాతువు క్త్వంతరూపమైన “అయి” అనేది వి గా మారు
తుంది ఇదిహూడా గమనింపక అహోబలుడంతటివాడు గుడ్డిగా వాసుదేవుడి
వ్రాతను అనుసరించి “చెలువై - చెలువయి” అని వుదాహరణ లివ్వడం
కేవలం పొరపాటు చింతామణి సూత్రాని “అయి” కి “వి” వస్తుందని
“వి “అయి” వస్తుందని రెండు విధాలా అర్థం చెప్పుకోవచ్చు కాబట్టి
మొదట బహుళ వ్యవహారం కల“అయి” ‘వి గా మారడాన్ని చెప్పి కయి-
కై చెలువయి-చెలువై వంటి వుదాహరణలిచ్చి తర్వాత “వి” “అయి”గా
మారడాన్ని చెప్పి చై కయికవంటి వుదాహరణ లిచ్చివుంటే యెంతో
బాగుండేది

యిక్కడ “వి” గా మారడంలో కేవలం స్థానసామ్యమేకాక ప్రయత్న సామ్యంకూడా వున్నది “అయి అనే దాంట్లో అ” కారానికి సంవార నాద ఘోషాలు యి కారానికి (స్వరవ్యంజనాలకు రెండింటికీకూడా) సంవారనాద ఘోషాలు బాహ్య ప్రయత్నాలు - అయితే ఈ అయి” అనే రెండక్షరాలకూ జరిగే బాహ్య ప్రయత్నాలే సంవారనాద ఘోషాలే) “వి” అనే దానికికూడా జరుగుతాయి-ఈ విధంగా స్థాన ప్రయత్న సామ్యం వున్నది కాబట్టే అయి” అనే రెండక్షరాలూ వి గా మారతాయి- ఆచ్ఛికంబులం దయి యవులకు ఇత్యాది సూత్రంచేత చిన్నయసూరి కయి పయి అనే ఇదంత రూపాలను ‘కై పై అని విదంతాలుగా సాధించుకున్నాడు - ఈ ‘కయి పయి వంటి శబ్దాలకు చిన్నయ మతంలో ద్వితీయా విభక్తిలో ను” ప్రయత్నంచేరి “ఇకారంబుమీ ది”

† ఈసూత్రం అసంపూర్ణంగా వుండి ఇకారం మీదవుండే కు ను వు యి ఆగమాత్మకాలైతేనే వాటిల్లో వుండే ఉకారం ఇకారంగా మారుతుంది కాడ్గికపైతే మారదు - ఇనుము ఇత్యాదుల్లో “ఇ” కారంమీద ను” వున్నపుటి యిక్కడ “ను”లోని ఉత్వం ఇత్వంగామారి “ఇనిము అని కానేరదు - కారణం ఆ ను కారం కాడ్గికమవ్వడమే - “కు ను వు” అనే అక్షరాణి ప్రత్యేక నిర్దేశకాలై ఇకారంమీద వున్నపుటి వాటిల్లో ఉకారం ఇకారంగా మారదు - కాబట్టే చిన్నయ మారికూడా ఇకారంబు మీది కు ను వు అన్నప్పుడు ది” అనే దాని లోని ఇ కారం తర్వాత కు” వున్నపుటి యిక్కడ కు” లో వున్న ఉకారాన్ని ఇకారంగాచేసి ప్రయోగించలేదు ఆ విధంగా ప్రత్యేక నిర్దేశంలో కూడా కు ను వుల్లో వుండే ఉత్వం ఇత్వంగా మారేట్లయితే సైమాత్రంలో ది” లో వున్న ఇత్వాన్ని బట్టి కు గా మారాలి ఈ కి అనే దాన్ని పురస్కరించుకొని ను ని” గాను ఈ ని”

కునువు క్రియా విభక్తుల యుక్తంబున కీర్త్యంబగు గాల -
తత్వ - 26 సూ అనే సూత్రంచేత చివరి ఇకారానికి ఉకా
రం ఆదేశంగావచ్చి కయిని పయిని వంటి రూపాలు
సిద్ధించుతాయి ఇప్పుడు ఈ “కయిని పయిని” వం 3
రూపాల్లోవున్న అయి” అనే అక్షరాలకు ఆచ్ఛికంబులం
దయియవులకు” ఇత్యాది సూత్రంచేత ఏ కారం ఆదేశంగా
వచ్చి “కైని పైని వంటి రూపాలు సిద్ధించడం” అభ్యంతర
మేమీలేదు - అటువంటప్పుడు చిన్నయసూరి “వికారం బీతు
ల్యంబు - అని ప్రత్యేకంగా సూత్రాన్ని రచించుకుని ఏ
కారానికి ఈ తుల్యత్వాన్ని చెప్పుకొని “ఇకారం బి మి ది
కునువు ఇత్యాది సూత్రాన్ని వర్తింపజేసుకొని “కైని పైని
వంటి రూపాలు తయారు చేసుకొనవలసిన అవసరం యేమా
త్రమూ లేదు - అంటే - వికారం బీతుల్యంబు అనే
సూత్రాన్ని చిన్నయ సూత్రీకరించడం వ్యర్థ ‡ మన్నమాట -
“కయిని పయిని ఇత్యాదుల్లోవుండే అయి” అనే దానికి
ఏ” కారంవచ్చి కైని పైని అనే రూపాలు తన సూత్రాల

అనే దాన్ని పురస్కరించుకొని వు” వి గాను మారి ఇకారంబుమీది
కింది క్రియావిభక్తుల యుక్తంబున కీర్త్యంబగు” అని సూత్రం తయారయ్యేది
అందుకే ప్రత్యేక విధేకంలో కూడా కునువు ల్లోకీర్త్యం ఇత్యంగా మర
దనడం—

‡ “వికారం బీతుల్యంబు” అనే యీ చిన్నయ సూత్రం వికారం
తాలైన రై మొదలైన శబ్దాలకు ద్విరీయాదుల్లో రైని రై వంటి రూపా
లకు సిద్ధింప జేయుదాని సూత్రంపండిందని యెవరైనా అనవచ్చు -
ఈ సూత్రం “రై మొదలైన శబ్దాలకు అనువర్తింపజేయవలెననికూడా
ముందు చెప్పింపబడుతుంది—

సనుసరించే సిద్ధిస్తాయన్న సంగతి చిన్నయసూరి మరచిపోయి కై పై అనే వాటిల్లోవున్న ఐ కారాలు “అయి అనేదాని స్థానంలో వచ్చినవన్న సంగతి గమనింపక అవి సహజ ఐ” కారా లనుకొని వాటికీకూడా ఈ తుల్యత్వాన్ని ప్రవచించి “ఐకారం బీతుల్యంబు అనే సూత్రంలో కైని కైకి పైని పైకి అని ఉదాహరించాడు- ఈ తెలుగు పదాలను ఉదాహరించ గుండా కెవలం “రైని రైకి అనే వాటిని (సంస్కృతసమాలను మాత్రమే పుదాహరించి పూరుకుంటే తన వ్యాకరణ సూత్ర ప్రవృత్తిలోనైనా నిర్దుష్టత్వం వుండేది కైని కైకి పైని పైకి అనే రూపాలు “ఐకారం బీతుల్యంబు అనే సూత్రం లేకుండానే సిద్ధిస్తుండగా ఆ సూత్రాన్ని సృష్టించి దానింద ఆ రూపాలను ఉదాహరించవలసిన అవసరం యెంతమాత్రమూ లేదు- అనవసరమైన యీసూత్రాన్ని సృష్టించడంవల్ల అయి” అనే అక్షరాలు ఐ కారంగామారి స్థిరపడిందన్న సంగతి కూడా మరచిపోయి కై పై ఇత్యాదుల్లోని ఐ” కారం కూడా పృథగక్షరమని - అంటే - సహజమైన యితర ఐ” కారం (ఆదేశంగారాని దాని వంటిదేనని ఆతడు భావించాడన దానికి ఆస్కారంవున్నది - అయి స్థానంలో ఆదేశంగా వచ్చిన ఐ కారాన్ని ఆదేశంగారాని) ప్రత్యేకాక్షరంగా చిన్నయసూరే భావించాడంటే “అయి” ఐ గా మారడ మనేది సుస్థిరంగా స్థిరపడి పోయిందన్న సంగతి ఋజువు చెయ్యడ మన్నమాట - అయి” “ఐ” గా మారడమనేది యెంతగాస్థిర పడక పోతే ఆదేశంగావచ్చిన ఆ ఐ కారాన్ని స్వతంత్రాక్ష రంగా చిన్నయసూరి భావిస్తాడు ఆవిధంగాచిన్నయసూరి “కైని

పైని అన్నప్పుడున్న “ఐ కారాలు స్వతంత్ర స్వరాలనీ
“అయి స్థానంలో ఆదేశంగా వచ్చినవి కావనీ భావించి
పుండక కయిని పయిని అన్నప్పుడున్న “అయి స్థానంలో
తన సూత్రం ప్రకారం ఆదేశంగావచ్చినవేనన్న సంగతే గమ
నించి పుంట “ఐ కారానికి ఈతుల్యత్వాన్ని చెప్పనేచెప్పడు-
ఒకవేళ సంస్కృత సమాలకోసం రై మొదలైన వాటికోసం)
చెప్పకున్నా ఆ సూత్రంకింద లక్ష్యాలుగా కైని కైకి-పైని
పైకి అనే పుదాహరణలు పేర్కొనేవాడేకాదు†

ఇంతగా - స్థాన ప్రయత్న సామ్యంవల్లా జనోచ్ఛార
ణలో సులభాపేక్షవల్లా “అయి అనే రెండక్షరాలూ “ఐ గా
మారి యెప్పుడైతే స్థిరపడాయో అప్పటి నుంచే తిరిగి యిదే
స్థాన ప్రయత్న సామ్యాలవల్ల జనవ్యవహారంలో విపరీతస్థితిలో
అక్షరవినిమయం జరిగి స్వతస్సద్ధమైన “ఐ” కారానికి (అయి”
అనే దానిస్థానంలో రాని ఐ కారానికి “అయి అనే రెం

† ఐ కారాని ఈ కుల్యత్వం ఆంధ్రకర్ణాటచింతామణిలో చెప్ప
బడలేదు - చింతామణిలో ని ప్రత్యయం ప్రత్యేకంగా పరిగణింపబడి
నిరమేమహతామ్ ” అనే సూత్రంచేత మహత్తులకు మాత్రమే
విధింపబడింది - ఇదే విధంగా పృథ్వీయం ప్రత్యేకంగా పరిగ
ణింపబడి ఇకారాంతాలకు విధింపబడింది ఆ కారణంచేత రైని రై పైని
పైకి కంటి రూపాలు చింతామణివల్ల సాధింపబడడంలేదు ఈ రైని రైకి
కంటి రూపాలు చింతామణి పూరకంగా వెలసి ఆధర్వణ కృతాలుగా
చెల్లుబాటువుతున్న కారికలచేతకూడా సాధ్యాలుకావడంలేదు చింతా
మణిలో స్తావావైవావో ” అనే మాత్రంలో రైకర్ణ ప్రసక్తవచ్చింది.
ఆ సందర్భంలోనైనా రైని రై ” కంటి రూపాలు వివిధంగా సిద్ధించు
తాయా అన్నయోచన చింతామణికర్తకుగాని చింతామణి వ్యాఖ్యాతకర్త
లకుగాని రాకపోవడం ఆకర్షకరం

డక్షురాలు రావడం వ్రాంభించినాయి - అంటే కైక + మొదలైన ఐ" కారాలుగల పదాలు కయిక మొదలైన అయి కారాలు కలవిగా మారడం మొదలు పెట్టాయన్న మాట - ఈ విధంగా శాబ్దికమైన "ఐ" కారం "అయి" గా మారిడమే కాకుండా కయిక మొదలైన గూపాల్లో ప్రాచీన కాలంనుంచీకూడా స్థరపడి ప్రామాణిక కవి ప్రయోగా రూఢమై పోయింది కాబట్టే శ్రీవర్ణులవారుకూడా ఆం వ్యాసం స 1654 వ పుటలో విపరీతస్థితికి - కైక=కయిక అని వుదాహరించారు

ఈ విపరీతస్థితే న్యవహారవశాన "రై" మొదలైన సంస్కృత పదాల్లోకూడా వచ్చింది "రై" అన్నప్పుడు "ఐ"

† విపరీతస్థితి - అంటే - వికారం అయి" గా మారడాని ఉదాహరణగా "కై" యి" అనే వాటిని శ్రీ వర్ణుల చిన ఎకారాదు స్వామి కాశ్మీరీగారు తమ ఆం వ్యాసం సర్వస్వము 2 సంపుటము 664 వ పుటలో శివ పంతు వుదాహరించడం కేవలం పొర పాటు - ఈ కై అనేదాన్ని శ్రీ వర్ణులవారు చతుర్థీవిధ ప్రత్యయంగా భావించాలో చెయ్యి తొండము ఇత్యాద్యర్థాలు కల కర్తంగా భావించాలో తెలియదు ఏ విధంగా భావించినప్పటి కై" అనేదే మొదటి రూపమనీ కయి అనేది తర్వాతి రూపమనీ అవడాని ఆధారం యేమిలేదు - కై అనేదాన్ని వర్ణులవారు విధి ప్రత్యయంగానే గ్రహించి వుంటే కు + అయి అనేవాని మేళనంవల్ల కయి" యేర్పడి ఆ తర్వాతనే కై అనేది సిద్ధించింది అనే విషయం పరమసత్యం కాబట్టి కై అనేదే మొదటి దనడం సమంజసంకాదు - కై అనే దాన్ని కర్తంగానే వర్ణులవారు గ్రహించివుంటే కై" అనేదే మొదటి దనీ కయి అనేది తర్వాతిదనీ చెప్పడాని ఆధారాలు కూడా కయి" మీదనే కై సిద్ధించిందని చెప్పినా చెప్పవచ్చు

కారానికి “అయి వచ్చి “రై” “రయి” గా మారింది ఈ విధంగా “రయి” గా మారడంవల్లనే దాని ద్వితీయరూ “ను” వర్ణంవచ్చి ఆ “ను” వర్ణంలోని ఉత్పం “ఇ”త్వంగా (ఇకారంబు మీది కునువు ఇత్యాది చిన్నయసూరి సూత్రానుసారంగా) మారుతుంది - అప్పుడు రయిని” అనే రూపం సిద్ధిస్తుంది - మామూలుగా తెలుగు సాంప్రదాయం ప్రకారం అయి కారానికి “ఐ” రావడం సహజం కాబట్టి తిరిగి రయిని” అన్నప్పుడున్న “అయి” కారం “ఐ” కారంగా మారి “రైని అవుతుంది - అంటే “రై” లోని “ఐ” కారం విపరీతంగా “అయి” గా (తెలుగు పదాల్లో విపరీత పరిణామం వచ్చినట్లే సామ్యంవల్ల సంస్కృత పదాల్లోకూడా) మారి “రయి” గా తయారై అయి కారానికి తిరిగి “ఐ” కారంవచ్చి “రై” గా యధాస్థితిని పొందిందన్నమాట - ఈ విధంగా వ్యవహారవశాన రై “రయి” గా మారిందికాబట్టే రైని అనే రూపం సిద్ధించడం జరిగింది అవిధంగా మారకపోతే రైను” అని మాత్రమే అవుతుందిగాని “రైని” కానేకాదు -

మన వ్యాకరణకర్తలు “అయి - అనే దానికి “ఐ” కారం రావడమనేది తెలుగులోనే అని చెప్పుకున్నారు కాబట్టి ఆకార్యవైపరీత్యం కూడా (ఐ - అయిగా మారడంకూడా) తెలుగులోనే అని చెప్పకోవాలి-ఈ అభిప్రాయంలోనే చిన్నయ “ఆచ్చికంబులందయి” అని ఆచ్చికశబ్ద ప్రయోగం చేసి సూత్రరచన చేశాడు

వాస్తవానికి “రైని” రైకి వంటి రూపాలు రైశబ్దం మీద వ్యవహార వశాన తయారైన రయిని రయికి” వంటి

రూపాలలో అయి" కి "ఐ" వచ్చి సిద్ధించినవే అయినప్పటికీ చిన్నయసూరి మాత్రం ఐ" కారానికి ఈ తుల్యత్వం చెప్పకుని "రైని రైకి" వంటి రూపాలను తయారుచేసుకున్నాడు ఆ విధంగా "ఐ" కారానికి ఈ తుల్యత్వం చెప్పకొనడానికి కారణం "ఐ" కారానికి "అయి" రావడాన్ని (చిన్నయ తెలుగులోనే అంగీకరించలేదు -) సంస్కృత సమపదాల్లోకూడా అంగీకరించవలసి వస్తుందనేకాని వేరుకాదు ఆవిధంగా సంస్కృత సమపదాల్లో "ఐ" కారానిం అయి కారం రావడాన్ని అంగీకరించడమే జరిగిందే రైని రైకి† వంటి రూపాలు తేలిగ్గా (ఐకారానికి ఈ తుల్యత్వం చెప్పకోవ్వకర లేకుండానే సిద్ధిస్తాయి అయితే ఈవిధంగా శాస్త్రికమైన ఐ" కారాని "అయి" రావడాన్ని అంగీకరించడమే జరిగిందే "హైయంగ వైయాకరణ ఇత్యాదిపదాల్లో కూడా ఐ కారానికి అయి" కారంవచ్చి హయియంగ మయియాకరణ" అనే రూపాలనుకూడా అంగీకరించాల్సి వస్తుంది - వ్యావహారిక భాషలోనైనా "హయ్యంగ మయ్యాకరణ (ఇత్వలోప రూపాలు) వంటి రూపాలు వున్నాయిగాని "యి కారాలు గల రూపాలులేవు వ్యావహారికంలోనే లేకప్పుడ గ్రాంథికంలో అంగీకరించడ మెలాసంభవం వ్యవహారంలో ఐ కారానికి అయి" వచ్చి "రై రయి గా తయారయ్యిందని లోగడ వ్రాశాకే ఆవిధంగా "హైయంగ వైయాకరణ వంటివికూడా "హయియంగ మయియాకరణ" అని యి కారాలుకలవిగా

† మూడు రయిని రయికి" వంటి రూపాలు సిద్ధిస్తాయి అలా సిద్ధించాక ఇ కారం విడిద "ప న"లు ఏ లుగా మారతాయి-తర్వాతమామూలుగా "అయి కి" "ఐ" చేసుకోవచ్చుకాబట్టి రైకి కంటిరూపాలు సిద్ధిస్తాయి.

యెందుకుమారపు అలా మారలేదెందువల్ల అని ఎవరైనా ప్రశ్నలు వేయవచ్చు - రై శబ్దంలో “ఐ” కారం అవసానంలో వున్నది ఆ విధంగా అవసానంలో వున్న “ఐ” కారం అయి”గా మారడం అత్యంతం సులభం - “హైయంగ” ఇత్యాదుల్లో “ఐ” కారం అవసానంలోలేదు. అటువంటి చోట్ల అయి”ని ఇ కారాంతంగా వుచ్చరించడం కష్టం - అందుకే అయ్”గా వుచ్చరిస్తాం ఈ కష్టం అవసానంలో వుండదు కాబట్టే రై శబ్దాన్ని “రయి”గా చేసుకుంటాము - అనేదే ఆ ప్రశ్నలకు సమాధానం -

ఈ విధంగా వ్యవహార వశాన రైశబ్దం రయి”గా మారడంవల్ల రయిని” వంటి రూపాలమీద రైని వంటి రూపాలు సిద్ధించి గ్రంథస్థమవడంతో రై” శబ్దానికి “రయి వంటి రూపాన్ని అంగీకరించని చిన్నయనూరి వికారానికి ఈ తుల్యత్వం చెప్పుకుని వాటిని సాధించుకొనవలసి వచ్చింది

వాస్తవానికి రై శబ్దం వ్యవహారంలో రయి శబ్దంగా మారింది కాబట్టే “రయిని వంటి రూపాలమీద విపరీతంగా అయి కి ఐ” వచ్చి రైని” వంటి రూపాలు వచ్చాయి ఈ విధంగా వ్యవహారవశాన వచ్చిన రైని వంటి రూపాలు వ్యవహారబలంవల్ల కవులచేత ప్రయోగింపబడి వ్యాకరణకర్తల చేత అన్యథా (వికారానికి ఈతుల్యత్వం చెప్పుకునే రూపంలో) సాధించుకోబడ్డాయి

అయితే ఈ “ఐ” కారం ఈవిధంగా విపరీతమై అయి”గా మారడమే కాకుండా కొన్నిచోట్ల “అయ్”గా కూడా

మారింది - అంటే - “అయి” అన్నప్పుడున్న యి కారం
 లోని వ్యంజన స్వరాలలో య్ + ఇ)చివరి స్వరం లోపించడం
 కూడా జరుగుతున్నదన్నమాట - “దైవము” అనే సంస్కృత
 సమరూపం “దైఅము” - “దైయము - దయ్యము గా
 మారి ఈచివరిరూపం - అంటే - దయ్యము అనేది బహు
 శంగా ప్రాచీన కవిప్రయోగాల్లో ఆరూఢమైంది- దైయము
 అన్నప్పుడున్న “దై” లోని ఐ కారం అయ్ గా
 మారి దయ్ + యము = దయ్యము అయిన దనైనా చెప్ప
 వచ్చు - లేదా ఆ దై లోని “ఐ” కారం మామూలుగా
 అయి”గానే మారి “దయి + యము అన్నప్పుడు యి
 కారంలోని య్ + ఇ అన్నప్పుడున్న స్వరంమాత్రం
 లోపించి దయ్ + యము = దయ్యము అయినదనైనా చెప్పవచ్చు
 “దైయము అనేపదం దయ్యము గా మారేటప్పుడు
 “దైలోని ఐ కారం ఎప్పుడైనా (అయిగా మారినాసరే
 ఇకారరూపం వచ్చి) అయ్ గా మారక తప్పదన్నమాట
 దైయము అన్నప్పుడున్న ఐ కారం అయి”గా మారినా
 యి కార స్వరలోపం జరిగి అయ్ గా మారితేనేగాని దయ్య
 ము” కాదనేవిషయం (తెలియక కాదు గమనింపక శ్రీ) వర్ణుల
 వారు “విపరీతకృతికి” అని వుదాహరించుతూ దైవము = దైఅము =
 దైయము) దయ్యము” ఆం-వ్యా-సం-సర్వస్వము 1654పుట)
 అని పేర్కొని పూరుకున్నారే ఇక్కడ దయ్యము అనేది
 విపరీతకృతికి- అంటే- ఐకారం “అయి” కారంగా మాత్రమే
 మారడానికి ఉదాహరణ అన్నట్లుగా వ్రాశారు “అయి”
 అన్నప్పుడున్న “యి” లోని “ఇ” కారం లోపిస్తేనేగాని

“దయ్యము” కానేరదన్న రంగతి వారు గమనించినట్లులేదు. వర్ణులవారు అభిప్రాయపడినట్లు “ఐ అనేది అయి గా మాత్రమే మారి పూరుకుంటే “దైయము అనేది దయ్యము” అని చతురక్షర రూపమే ఆవుతుందిగాని దయ్యము” అని త్ర్యక్షర రూపం యెలా అవుతుంది కాబట్టి “దై అన్నప్పుడున్న ఐ కారం “అయ్ గా నన్నా మారిం దనాలి-లేదా- “అయి గామారి చివరి ఇ”కారానికి రోపం జరిగి అయ్ గా తయారయ్యిందనైనా అనాలి - అయితే అయి లోని స్వరలోపం ఉచ్చారణ సౌలభ్యకోసమే జరుగుతుంది ఇ కారానికి య్ కారానికి రెండింటికీ కూడా స్థానం బాహ్యప్రయత్నాలు † సామ్యంకలవి (ఒకే విధమైనవి అవడంచేత య్ + ఇల మేళనంవల్ల యేర్పడిన “యి కారంలోని “ఇ కారం లోపించినా యిక్కడ స్థాన (బాహ్య) ప్రయత్నాల మాధ్యమిక జరుగదు కాబట్టి అది రోపించడం జరుగుతుంది ఆకారణంచేతనే “దైయము - దయ్యము గా మారుతుంది -

ఈ విధంగా వికృతిపడమైన “దైయము” లోని “ఐ” కారం “అయ్” గా మారినట్లే సామ్యంవల్లనూ ఉచ్చారణ రో సంస్కృత పదంలో వున్నదైనా యెందురో వున్నదైనా సరే సౌలభ్యంరకు ఐ కారం “అయ్”గా మారడం ప్రాచీన కాలంలోనే జరిగింది ఆందువల్లనే “హైయంగము వైయంక

† ఇ-య్ అనే వాటి తాలుపులు స్థానం - సంచారవాదభూమిలు బాహ్యప్రయత్నాలు

నము నైయగ్రోధము నైయర్థము త్రైయంబకము నైయాకర
గుడు మొదలైన సంస్కృత సమపదాలలో వున్న ఐ కారా
లను అయ్ గా వుచ్చరిస్తూ తమ వుచ్చారణ కనుగుణంగా
హయ్యంగము నయ్యంకవము నయ్యగ్రోధము నయ్యర్థము
త్రయ్యంబకము వయ్యాకరగుడు అని ఐకారానికి మారు
అయ్ కలవిగా ప్రాచీనులు వ్రాస్తూవుండేవారు కాబట్టే
అప్పకవి -

క హైయంగవీనమునకున్
నైయంకవ శబ్దమునకు నైయగ్రోధ
త్రైయజితాదుల కాదని
వ్రాయంగావలయు ప్రథమ వక్రతమంబుల్

ః వైయర్థ త్రైయంబక
వైయాకరణా గగణ్య వైయాఘ్రిపదీ
వైయాత్యంబుల మొదలను
వ్రాయండగు బుధులు ప్రథమ వక్రతమంబుల్

(అప్పు- 2 ఆ - 104 105 ప

అని “హైయంగవీనము నైయంకవము మొదలైన
శబ్దాలలో ప్రథమ వక్రతమాన్ని - అంటే - ఐ కారాన్ని
వ్రాయాలని పేర్కొన్నాడు “హైయంగము త్రైయక్షము
మొదలైన ఐకారాలున్న పదాలను ఉచ్చారణ ననుసరించి
“హయ్యంగము త్రయ్యక్షము అని అయ్” కలవిగా వ్రాయ
డమనే అలవాటు పూర్వకాలంలో పండితకవులకు కూడా
వుండేది అందుకే అప్పకవి ఒకసారికి రెండుసార్లు “హైయంగ”
మొదలైన వాటిల్లో “య” కారానికి ద్విత్వం వ్రాయకూడదని
యీ క్రింది పద్యంలో మరొకచోట చెప్పుకున్నాడు

పీ త్రైయక్ష పానీయ ఎయూష త్రైయాత్య
 హైయంగవీన వైయానిక త్య
 దీయ స్వ యాస్యదీయ మదీయ ప్ర
 భృతులను గియ్యలు పెట్టరాదు
 క్షయ్య జయ్య న్యాయ్య సాహాయ్య హాన్నాయ్య
 ధాయ్య హేయ్యముల నికాయ్యములను
 గ్రయ్యశ్చమునను గియ్యలు గలవని
 తెలిపి ప్రాసములకు నిలుపవలయు
 తే గి హైయెద సయాటయు నొయారి బలు గయాళి
 యనుపదంబుల గొన్నిటి సరసిచూడ
 దొలగెను నిలుచును గియ్యలు తెలుగెనులందు
 సత్యభామాముఖాంభోజ చంచరిక (ఆపు - 2 ఆ - 226 ప

త్రైయక్ష వైయాత్య † మొదలైన శబ్దాల్లో వుండే
 ఆద్యక్షరం ఏ కార స్వరం (ప్రథమ వక్రతమం కలదిగాను
 ద్వితీయాక్షరాంగమైన య్ కారహల్లు ద్విత్యరహితంగాను
 వుండేట్లుగా విలిఖించాలి కాని ఆయాశబ్దాల్లో ఆద్యక్షరం
 అత్యం కలదిగానూ ద్వితీయాక్షరాంగమైన య్ కార హల్లు
 ద్విత్యరహితంగాను వుండేట్లుగా విలిఖించకూడదు - అంటే -
 “త్రైయక్ష” ఇత్యాది శబ్దాలను “త్రైయక్ష అనే పద్ధతిలోనే
 (ఆద్యక్షరం ఏకారం కలదై ద్వితీయాక్షరం ద్విత్యరహి
 తంగాను) వ్రాయాలిగాని “త్రయ్యక్ష అనే పద్ధతిలో
 (ఆద్యక్షరం అకారం కలదై ద్వితీయాక్షరం ద్విత్య
 రహితంగాను) వ్రాయకూడదు అని శాబ్దికమైన

† పానీయ ఎయూష కయ్య జయ్య మొదలైన శబ్దాల
 విషయమై ముంపు చొప్పుపబడుతుంది

ఐ" కారానికి మారు సంస్కృత సమపదాల్లో సైతం వ్యావ హారికాన్ని అనుసరించి యేర్పడిన యితర లిపి స్వరూపం సరైనది కాదన్నట్లు అప్పకవి చెప్పదలచాడు - "త్రైయక్షవంటి రూపాలే వ్రాయాలికాని త్రయ్యక్ష" వంటి రూపాలు వ్రాయకూడదని ఆతని అభిప్రాయం ఈ సదభిప్రాయం అప్పకవి హృదయంలో వున్నది కాని ఆ అభిప్రాయాన్ని స్పష్టం గానూ సమగ్రంగానూ పైపద్యంలోను లోగడ 127వ పుటలో) పద్యాల్లోను బయటికి వెళ్ళగ్రక్క లేకపోయాడు త్రైయక్ష ఇత్యాదుల్లో కియ్యవళ్ళు† పెట్టరాదు అని వచించితే స్థిరపోతుందనుకున్నాడు - ఎలాసరిపోతుంది "త్రైయక్ష" అన్నప్పుడు కియ్యవడి పెట్టరాదు అని చెప్పడంటే ఆ వున్నదానికి వున్నట్టుగా మనం అర్థం చెప్పుకుంటే న్యాయానికి త్రైయ్యక్ష అని వ్రాయకూడదని అప్పకవి చెప్పడనే చెప్పుకోవాలి ఈ విధంగానే చెప్పుకుంటే అప్పకవి వ్రాసిన ఆపద్యానికి విలువే లేకుండాపోతుంది - "త్రైయక్ష" ఇత్యాదుల్లో

ఐ" కారమే వ్రాయాలికాని "ఐ" కారానికి మారు "అయ్" అనేదాన్ని చేర్చి వ్రాయకూడదు అనే అప్పకవి చెప్పదలచాడు అంటే - "త్రైయక్ష" వంటి రూపాలే వ్రాయాలికాని "త్రయ్యక్ష" వంటి రూపాలు వ్రాయకూడదని అప్పకవి చెప్పదలచాడన్నమాట - కాని చెప్పలేకపోయాడు పూర్వం వుదాహరించిన "త్రైయక్ష" ఇత్యాది పద్యంలోవున్న-

† కియ్యవడి శేడు మనం క్యవహరిస్తున్న క్యావడికి మాహాంతరం దీన్నే "యావత్తు" అనికూడా క్యవహరిస్తాము

— “పైయెడ సయాటయ నొయారి బయగయో
యను పదంబుల గొప్పిటి నవహితుడ
దొలగు నిలచును గియ్యలు తెలుగులందు” —

అనే తేటగీతి భాగాన్ని పరిశీలిస్తే పైసీనపాదాల్లో వున్న “పైయెడ” మొదలైన పదాల విషయంలో అప్పకవి యేం చెప్పదలచి చెప్పలేకపోయాడో మనకు సుస్పష్టంగా గోచరిస్తుంది. తెలుగు పదాలైన “పైయెడ సయాట బయారి గయోళి” మొదలైన పదాల్లో ద్విత్వాలు - అంటే - కియ్యలు (క్యావ దులు - అనగా యావత్తలు) వికల్పంగా లోపించుతాయని “పైయెడ” ఇత్యాది పై పద్యభాగంలో అప్పకవి స్పష్టంగా చెప్పుడు అంటే సయాట సయ్యాట బయారి బయ్యారి గయోళి గయ్యోళి - అని “య” కారద్విత్వ రహితంగానూ సహితంగానూ రెండు విధాలా రూపాలు వుండవచ్చుననీ ఆ విధంగా వ్రాయవచ్చుననీ చెప్పడన్నమాట - ఇది నిజమే - “సయాట సయ్యాట లవంటి రెండు విధాల రూపాలూ మన వ్యవహారంలోనే కాకుండా కవి ప్రయోగాల్లోకూడా వుండి వ్యాకరణ కర్తలచేత ఆమోదింప బడ్డాయికూడా - అయితే యిక్కడ “సయాట బయారి” మొదలైన పదాల్లో “పైయెడ” అనేదాన్ని అప్పకవి చేర్చడం సమంజసంకాదు - “సయాట” మొదలైన పదాలకు “పైయెడ” శబ్దానికీపమీ సంబంధంలేదు ఆ పదాలకు జరిగేకార్యంవేరు. “పైయెడ”కు జరిగేకార్యంవేరు. “పైయెడ” అనేది ఈ “సయాట బయారి” మొదలైన పదాల వంటిదే అనేటట్లయితే “పైయెడ” అనే అనిష్ట రూపాన్ని ఏ శబ్దతత్వవేత్తకూడా పేర్కొనని విచిత్ర రూపాన్ని అంగీక

రించాల్సి వస్తుంది అప్పకవి “ఊచు నలకాకలచర శత్యాది
(అప్ప - 2 ఆ 185 వ) పద్యంలో స్పష్టంగా వయ్యోని
రూపాన్ని వావిడిచి అంకిరించాడు “వయ్యోని” అనే రూపాన్ని
అప్పకవి యెక్కడా పేర్కొనలేదు - † అయినే అప్పకవి
“సయ్యాట” మొదలైన పదాలలోడిగా “పైయెడ” అనేదాన్ని
పేర్కొన్నాడే “సయ్యాట” మొదలైన పదాల్లా “పైయెడ”
‡ అనేదాన్ని యెక్కడా లేని రూపాన్ని అంకిరిస్తాడా ఒకవేళ
అంకిరించివుంటే దాన్ని ఎక్కడా పేర్కొనలేదు “పైయెడ”
రూపాన్ని ఎవ్వరూ పేర్కొనలేదు సగండా అప్పకవికూడా
అంకిరించడు - అయితే ఈ పద్య సంకర్షణలో అప్పకవి
“పైయెడ” అనేది “సయ్యాట” వంటిది “వయ్యోని” అని
“సయ్యాట” వంటిదనీ భావించాడు కాని “సయ్యాట” మొద
లైన పదాలలో ఏంమార్పు జరిగినా ద్వితీయాక్షరంలోనే
జరుగుతున్నదనీ “పైయెడ” అనే పదంలో ఒక్క ద్వితీయాక్ష
రంలోనే కాకుండా ప్రథమాక్షరంలోకూడా మార్పు జరుగు
తున్నదనీ అప్పకవి గమనింపలేదు - “పైయెడ” అన్నప్పుడున్న
“యె” కారంలోని హల్లుకు ద్వితీయం వచ్చేటట్లయితే “పై
లోని “వి” కారంపోయి అ కారం వస్తుందన్న సంగతి గమ
నింపలేదు - వాస్తవానికి ఈ విషయమంతా ఆరెనికి తెలియక
కాదు తెలుసును అయితే “పైయెడ” అన్నప్పుడున్న వి

† మాడు - ఈ గ్రంథంలోనే ఇ ఈ ఎ ఏ అనే భాగం 84-88
పుటలు -

‡ ఈ “పైయెడ” కంటే రూపం గ్రాంథికంలోనే కాదు వ్యాకరణ
శాస్త్రంలోకూడా లేదు -

కారం అయి" గా మారి తర్వాత అయి" లోని "ఇ
కారంలోపించి "అయ్ గా మారి పయ్యెద" అవుతుంది -
అని చెప్పడంలో కంటే - "పైయెద అన్నప్పుడున్న యి -
కారానికి వికల్పంగా ద్విత్వంవస్తుంది అని చెప్పడంలో
సులభం వుందనుకొని "తొలగు నిలుచును గియ్యలు"
అని వికల్ప కార్యం చెప్పుకున్న సయాట మొదలైన
వాటిల్లో "పైయెద ను చేర్చుకొన్నాడేగాని ఆవిధంగా
పైయెద" ను "సయాట" మొదలైన వాటిల్లో చేర్చుకొన
డంవల్ల పైయెద మీద "పయ్యెద అనే రూపం సిద్ధించదు
సరిగదా "పైయెద" అనే వైరిరూపం సిద్ధిస్తుందన్న సంగతి
ఆతడు గమనించనేలేదు ఊకె తొలగును కియ్యవడి
అనుకుంటే "పైయెద" అవుతుందనీ "నిలుచును కియ్యవడి"
అనుకుంటే "పయ్యెద అవుతుందనీ అనుకున్నాడేగాని
"పయ్యెద అన్నప్పుడు ("తొలగు నిలుచును గియ్యలు
తెలుగులందు అని ముందు తొలగడాన్ని - అంటే -
లోపాన్ని చెప్పాడు కాబట్టి మొదట ద్విత్వరూపం (గహిద్దాం)
కియ్యవడి తొలగితే (లోపిస్తే) "పయెద అనే రూపంతయూ
రవుతుండేగాని "పైయెద అనే రూపం కానేకాదు -

‡ అప్పుకవి

కం క్రమమున క్రమములకు

నమరు నయిక్కును నవుక్కు ననియెడునాడే

కములు వికల్పంబున

అప్పు 2 ఆ 110 ప (

అనే పద్యంలో వి" కారాని అయి" అనేదాన్ని విధించడంచేత
అతని అభిప్రాయం ప్రకారం పైయెద అనేదే మొదటి రూపంగానూ

పయ్యెద అనేది రెండవ రూపంగాను గ్రహించాలి అకారణంచేతనే వైస వైయెద అనేదానిమీద పయ్యెద అనే రూపం సిద్ధింపజేయుడం జరిగింది వార్తవాని వైయెద మొదటి రూపంకాదు పయ్యెద అనేదే మొదటి రూపం పయి + ఎద" అని వుంటే యిక్కడ సంధిలేక పోవడంచేత మామూలుగా య"దాగమంచచ్చి పయ్యెద" అని అవుతుంది. ఇక్కడ ఏకస్థానికాలైన నాలుగక్షరాలను య + ఇ = యి య + ఎ = యె ఒకదాని వెంటి ఒక దానిని వరుసనే వుచ్చరించడం కష్టం - ఆకట్టాన్ని కొంత తగ్గించుకొనడాని పయ్యెద" అన్నప్పుడున్న యి" కారంలోని ఇ" కార స్వరాన్ని లోపంపవేస్తాము-అప్పుడు పయి + యెద = పయ్యెద అని యేర్పడి దీనిపైన పయ్యెద" అన్నప్పుడున్న అయి" అనేదాని మామూలుగా విత్యంవచ్చి వైయెద అనే రూపం అవుతుంది. ఈ సందర్భంలో— పయ్యెద మొదటి రూపం కాదని పయ్యెద మీద అయి అనే దాని వికారంవచ్చి - వైయెద సిద్ధింపలేదనీ పయి + యెద అనే అకథలోనే అయి అనే దాని విత్యంవచ్చి వైయెద" అనే రూపం మొదట సిద్ధింబోయితరవారనే వికారాని అయి వచ్చి లేదా అయి వచ్చి ఇత్యోపాసం జరిగి పయ్యెద సిద్ధించిందనీ యెవరైనా అనడాని ఆస్కారం వున్నది - కాని "పయి + యెద" అనే అకథలోనే "అయి" : "ఐ" త్వం చెప్పేపద్ధతిలో "అయి" : "ఐ" త్వం వికల్పంకాబట్టి "వైయెద" అనే రూపంతోపాటు పయ్యెద అనే చతురక్షర రూపంకూడా ప్రయోగాత్మకంగా వుండవలసి వస్తుంది ఈ పయ్యెద" అనే రూపం ఎక్కడా శ్రమ్యంతమయ్యిందీకాదు వ్యవహారంలో వున్నదీకాదు - పయ్యెద అనేది పయ్యెదకు మొదటి అకథలో రూపమైనప్పటి అది అప్రయుక్తం అవ్వడం చేతా ఏ వ్యాకరణ కర్తాకూడా ఆ రూపాన్ని పేర్కొనక పోవడంచేతా పయ్యెద" ను వైయెద కు వికల్పరూపంగా పేర్కొనడం సమంజసం కాదు కాబట్టి పయి + యెద అన్నప్పుడు ఇకార స్వరలోపంతోనే రూపం పయ్యెద" గా ప్రారంభమై వైయెద" గా మారిందని చెప్పడమే సమంజసంగా వుంటుంది అసలు "వైయెద" అనే రూపం వుంటుందని అప్పుకని చెప్పారేగాని ఆరూపాని కని ప్రయోగమేమీలేదు - అటువంటి విత్యంకల రూపాన్ని ఏకవీ ప్రయోగించలేదు - అటువంటి ప్రయోగాన్ని దేన్నీ

అప్పుని తీరావారించలేదుకూడా “పయ్యెద అనే రూపం అసలు వ్యవహారంలో కాని కవి ప్రయత్నంగా కాని యెక్కడా లేదు పయ్యెద అనేదే కవి ప్రయత్నమైవుంటే మామూలుగా “అయి” ఐ”ని చెప్పుకొని “పైయెద” చేసుకోవచ్చు అవిధంగా పయ్యెద అనేది కవి ప్రయత్నంగా లేదు కాబట్టి వ్యాకరణకర్తలు పైయెద అనే రూపాన్ని సాధించాలంటే “పయ్యెద” అనే రూపమిదనే సాధించాలి - “పయ్యెద” అనే రూపమిదనే పైయెద” ను సాధించాలంటే అయి అనేదానికి “ఐ” త్వం విధించుకొవలసి వస్తుంది అవిధంగా “అయి” అనేదానికే విత్యాన్ని వ్యాకరణకర్త విధించాడంటే “కయ్య - కయ్యము - కయ్యలు మొదలైన రూపాల్లోకూడా అయి అనే దాని వికారంవచ్చి “కైయ - కైయము - కైయలు వంటి దుష్టరూపాలన్నీ తయారై కూమంటాయి ఈ బాధను గమనించిన చిన్నయనూరి “పయ్యెద పయ్యెద” అని ఆ రెండు రూపాలను మాత్రమే పేర్కొన్నాడుగాని పైయెద” అనే ప్రథమ వక్రతమంతో వున్న రూపాన్ని యెక్కడా పేర్కొనలేదు పయ్యెద” అనే రూపం కవి ప్రయత్నమయ్యే వుంటే చిన్నయనూరి ఆచ్చికంబులందయి యవులకు” బాల - ట్రయ - 108 కూ ఇత్యాది నూత్రంచేత పైయెద అనే రూపాన్ని సాధించివుండేవాడే-అది కవిప్రయత్నంగాదు కాబట్టి దాన్ని విడిచివుచ్చాడు పయి + ఎద అనేవాని మేళనం చేతనే పయ్యెద” యేర్పడిందని అప్పుని(అప్పు- 2 ఆ-185 ప) చెప్పిన ఆ పదవిభాగ సత్యాన్ని రహస్యాన్ని చిన్నయనూరి గమనించుకోలేదు. “పయ్యెద” అన్నప్పుడు అప్పుకని చెప్పిత ఆ పయి + ఎద అనే పదవిభాగం సత్యసమ్యతం - అర్థవంతంకూడా అంతమాత్రంచేత చిన్నయనూరి పయి + ఎద అనే విభాగాన్ని పేర్కొని “పయ్యెద” అనే రూపాన్నే అంగీకరించి వుంటే అతడు పయ్యెద” అనే రూపాన్ని సాధించలేక పోయేవాడే - పయ్యెద” అనేదాన్నే చిన్నయ అంగీకరిస్తే ఆచ్చికంబులందయి యవులకు” బాలక్రియ- 108 కూ ఇత్యాది నూత్రంచేత విత్వం చేసుకొని “పైయెద అనే రీతి రూపాన్ని ముందు సాధించుకుని అటుపైన పై” లోని ఐ” కారానికి అయి” అనేదాన్ని ప్రత్యేకంగా విధించుకుంటేనేగాని పయ్యెద అనే రూపాన్ని సాధించడం సాధ్యపడదు ఆ విధంగా ఐ” కారానికి అయి అనేదాన్ని ప్రత్యేకంగా విధించడమే సంభవించదు-విరేని”

మొదలైన రూపాలకు అయ్ + దు = అద్దు - అయ్ + రేని = అయ్యేని సయ్ + మ = సయ్య (య్ + వారము =) కయ్యారము మొదలైన అనిష్టరూపాలు రూపాంతరాలుగా సిద్ధించడం అనివార్యమే అవుతుంది - ఇన్ని యిబ్బందులనూ ఆలోచించే చిన్నయనూరి తెలివిగా ప్రవర్తించి పయ్యెడ" కు అప్పకవి చెప్పిన వ్యుత్పత్తిర్థం సహజమైనదీ అర్థవంతమైనదీ అయినప్పటి దానితోలి పట్టించుకోకుండా పయ్యెడ" అనే రూపాన్ని తన కనుసన్నల్లోకైనా రానియకుండా దానితోపాటే వైయెడ" అని అప్పకవి చెప్పిన రూపాన్ని కూడా విడచివుచ్చి పయ్యెడ పయ్యెడ"† అని నూత్రించుకుని పయ్యెడ ను నిపతించుకున్నాడు - అప్పకవి వైయెడ" రూపాన్ని పేర్కొనడం వ్యాకరణ నియమాలకు వ్యాకరణ పద్ధతులకు పూర్తిగా విరుద్ధం - ఉచ్చారణలో వైయెడ" కు పయ్యెడ" కు చెప్పుకోలేనినేదా వుండదు - కాబట్టే ఆ వుచ్చారణసూరించి అప్ప వి పయ్యెడ" ను వైయెడ" గా కూడా పేర్కొని వుంటాడు అప్పకవి వైయెడ" ను పేర్కొనడం వ్యాకరణ రూప లోనవడంచేతనే జరిగిందిగాని వేరుకాదు - -

ఇంతకూ ఈ మొత్తం పరిశీలనవల్ల చిన్నయనూరి "పయ్యెడ" ను నిపతించు కున్నప్పటి పయి + ఎడ అనే దాని వ్యుత్పత్తినిబట్టి పయ్యెడ" అనే అవస్థలో ఇ" కారలోపం జరిగి పయ్ + యెడ = పయ్యెడ సిద్ధించిందనీ యీ ఇ కారలోపంజరిగి పయ్యెడ సిద్ధించడం వ్యవహారబలం చేతనేకాని వేరుకాదనీ ఈ విధంగా అయి అన్నప్పుడు ఇకారలోపం పయ్యెడ అన్నప్పుడు జరగడాన్ని పయ్యెడ" విషయంలో మూత్రమే గ్రాంథికభాషావ్యాకర్తలు అంగీకరించారనీ అవిధంగా అంగీకరించడం పయ్యెడ" ప్రాచీన కవి ప్రయోగారూఢమై పోయినందువల్ల తప్పనిసరి అయ్యిందనీ స్పష్టపడుతున్నది

గ్రాంథికంలో బహుళంగా ప్రయోగింపబడి వ్యాకరణకర్తలచేత అంగీకరింపబడిన ఈ పయ్యెడ రూపం అసలు వ్యాకరణ కలం చేతనే సిద్ధించింది అని తేల్చిచెప్పడమే యీ పరిశీలనకు ఫలితం -

† పయ్యెడ పయ్యెడగా మారడం గురించి లోగడ వివరింపబడింది. యా - ౩౩ పు.

పోనీ అసలు అప్పకవి ఆ పద్యంలో పైయెడ అనే రూపాన్ని పేర్కొనలేదనీ అది తప్పు పారమనీ

పయెడయు సయాటయు నొయారి బలుగయాళి'

అని ఆ పద్యపాదం వుండాలనీ సయాట సయ్యాట మొదలైన ద్వివిధ రూపాల్లాగానే పయ్యెడ పయెడ అనే ద్వివిధ రూపాలూ వుంటాయని పేర్కొన్నాడనీ చెప్పి అప్పకవినీ యీ పైయెడ రొంపిలోనుంచి తప్పించుదామా అని చూస్తే పయ్యెడ కు పయెడ అనే ద్విత్వరహిత రూపం కవిప్రయుక్తమైనట్లు కనబడడంలేదు అటువంటి ప్రయోగానికి లక్ష్యాన్ని అప్పకవికూడా యివ్వలేదు ఒక్క పయ్యెడకు మాత్రమే లక్ష్యాన్నిచ్చాడు కనీసం వ్యవహారంలోనైనా లేదు పయి + ఎడ = పయ్యెడ అయ్యిందని స్పష్టంగా అందులో స్వరసంధి వున్నట్లు పేర్కొన్న అప్పకవి స్వరసంధి జరిగినప్పుడుకూడా ద్విత్వలోపం జరుగుతుందని భావించాడనడానికి ఆస్కారంలేదు "జడ్డక్కరంబుతో బదాది స్వరంబుకూడుచో జడ్డకు లోపంబులేదు" అని (బాల ప్రకీ - 9 సూ) చిన్నయసూరి వెల్లడించిన అభిప్రాయం అంతకుముందు అప్పకవికి లేదనలేము † కాబట్టి నిర్మూలమైన "పయెడయు అనే పారం సవ్యమైనది కాదనడంలో" సందే

† గొల్ల పల్ల మొదలైన కష్టాల్లో ద్విత్వంహాలాది పదాలు పరమైతేనే లోపస్తుందని కేతన యీ గ్రంథి పద్యం రచించాడు

అ త ఇల్లు కల్లు ముల్లు పల్లును విల్లును
కన్ను మున్ను వెన్నుచన్ను వాళ

హింపనక్కరలేదు కాబట్టి అప్పకవి "పైయెడ నయాటయు
 ఇత్యాది పారాన్నే పారపాటున రచించాడనడం సమంజసం -
 ఇంతకూ "పైయెడ అన్నప్పుడు యెకారంలోని
 హల్లుకు ద్విత్వం వస్తుందని చెప్పిన మాత్రంచేతనే పైలోని
 వికారం "అ కారంగా మారుతుందనిలోపల అనుకొనివుంటాడు
 కాబట్టే ద్విత్వం వున్న రూపానికి - అంటే - పయ్యెడ
 అనేదానికి శశిబిందు చరిత్రంలోని పయ్యెడబాస" ఇత్యాది
 (అప్ప - 2 ఆ 227 ప) పద్యాన్ని లక్ష్యంగా చూపాడు -
 ఇక్కడ అప్పకవి కియ్యవడి వుంటుంది వుండదు అని
 కియ్యవడి విషయం చెప్పే రూపంలోనే పయ్యెడ పైయెడ
 అనే ద్వివిధపదాలను పేర్కొన్నాడు కాబట్టి పై సీసపాదాల్లో
 వున్న త్రైయక్ష హైయంగవీన వైయాసిక ఇత్యాది
 పదాలను వ్రాసేటప్పుడు ఆ య కారాలకు కియ్యవళ్ళు
 పెట్టరాదు అని చెప్పేరూపంలోనే "త్రయ్యక్ష హయ్యంగ
 వీన వయ్యాసిక" ఇత్యాది రూపాలను వ్రాయకూడదని చెప్ప
 డమే అతని భావంగా మనం యెంచవచ్చు-అయితే త్రైయక్ష
 ఇత్యాదుల్లో వున్న వికారస్థానంలో "అయ్" అనేదాన్ని
 చేర్చి (త్రయ్యక్షవలె) వ్రాయకూడదని అప్పకవి చెప్పివుంటే

బంగారు కద్దిములకు లై హలాదులతోడ

నదుకునవుడు జడ్డలడ పక్షెల్లు ఆం- భా- భూ- 12 ప

ఇందులో కేతన హలాది పదాలు పరమైనప్పుడే ద్విత్వలోపం వస్తుం
 దని చెప్పి తర్వాతి పద్యంలో లక్ష్యాలు పేర్కొన్నాడు) నందున పరిశేష
 క్షాయంచేత అచ్చుపరపైనే ద్విత్వలోపం రాదని అర్థం చెప్పుకోవాలి ఇల్లు
 మొదలైనవి యితర కర్తాలకు వుపలక్షణాలు - 18 వ కథాబ్ధంలోనే కేతన
 కున్న యీ అభిప్రాయం అప్పకవి దేధనలేము

తాను చెప్పదలచుకొన్నదాన్ని స్పష్టంగా చెప్పనట్లయ్యెడి †
 త్రైయక్ష మొదలైన పదాలను “త్రయ్యక్ష”
 మొదలైన పదాలుగా పండిత కవులు వ్రాయడమనేది గణప
 పరిపు వెంకటకవి కాలంలోకూడావున్నది అందుకే వెంకటకవి
 కూడా “వైయాసక హైయంగవీన వైయాయి” కాదిశబ్దా

† త్రైయక్ష” ఇత్యాది ఈ పీఠపద్యంలో ఆద్యక్షరంలో వి కారం
 ద్వి ద్వితీయాక్షరాలు య” కారంకల త్రైయక్ష హైయంగ వైయా
 సిక” మొదలైన శబ్దాలవంటి శబ్దాలనే అన్నింటినీ పేర్కొని వుంటే
 అప్పుకవి ఆ విషయం స్పష్టపరచడాని అవకాశం లభించేది కాని యీ
 పద్యంలోనే పాసీయ ఎయూష త్వదీయ క్షయ్య జయ్య న్యాయ్య
 సాహాయ్య” మొదలైన వాటిని సూరూట” మొదలైనవాటిని ఈ యితర
 శబ్దాలను లగావులగంగా పేర్కొనడంవల్లనే త్రైయక్ష” ఇత్యాది పదాల
 విషయం స్పష్టంగా వ్యక్తం చేయబోయాడు- ఆ సవపద్యంలోనే వివిధపా
 దాల్లో త్రైయక్ష ఇత్యాది పదాల నన్నిటినీ ఒక గణంగాను పాసీయ
 ఇత్యాది పదాల నన్నింటినీ ఒక గణంగాను క్షయ్య జయ్య త్రయ్య”
 శబ్దాలను ఒక గణంగాను సాహాయ్య” ఇత్యాది పదాలను ఒక గణంగాను
 సూరూట ఇత్యాది పదాల నొక గణంగాను పేర్కొని యీ వ్రది
 విధంగా పద్యాన్ని రచించేవుంటే యెంతో బాగుండేది

‡ త్రైయక్ష వైయాత్య హైయంగవీనాదు
 లందు నాద్యక్షరమైత్వమొందు
 అత్వమొందదు నింక ద్విత్వమొందదు ద్వితీ
 యాక్షరము నెపుడు - న్యాయ్యధాయ్య
 సాహాయ్యములయందు సాన్నాయ్య హేయ్యని
 కాయ్యములను నిల్పుఁ గియ్యవగులు
 తీయరాది కసస్మదీయ త్వదీయ స్వ
 యాదులను లేదు య్య వడి- జ
 య్య త్రయ్యములను నాద్యక్షరమైత్వము
 ద్విత్వలోపమును ద్వితీయలింగము

లలో కియ్యవళ్ళు లేవని అప్పకవి రచించిన పద్ధతిలోనే యీ క్రింది సీసపాదాలు రచించాడు

“క్రయ్య సాన్నయ్య నికాయ్య ధాయ్య క్షయ్య
 జయ్య సాహాయ్య సంచాయ్య పాయ్య
 శయ్యది శబ్దాల గియ్యవళ్ళు దనర్పు
 నీ యవళ్ళు రాకెస గునల్
 పదములు తెగునింక వైయాసి కాత్తీయ
 హైయంగవీన హైయాయికు లన
 వైయ్యత్తమన గను వైయ్యకరణులువై
 యగ్రోధమలు ద్వితీయలు నన రమ
 తీయ తదీయ త్వదీయ మదీ యాస్మ
 దీయులు నా యుష్మదీయులన గ —

అం - కా - థిర్ పుట

తే గీ కలియవు - సయాటము నోయాది బలుగయాలి
 యనుపదంబుల గొన్నిటి నరసేమాడ
 దొలగు నిలుచును గియ్యలు దెలు గులందు
 సత్యభామాముఖాంభోజ చంచ క -

ఈ పద్యంలో “త్రైయ” ఖాది పదాలు క్రమంగా వేరుగా కలగా పులగంకాకుండా) కేల్తోబడ్డాయి అంతేకాకుండా ఆద్యక్షరంలో విత్వంవుంటుంది అత్వం వుండదనీ ద్వితీయాక్షరాని ద్విత్వం వుండదనీ - అంటే - “త్రైయక్ష” అని వ్రాయాలిగాని “త్రయ్యక్ష” అని వ్రాయకూడదని స్పష్టంగా చెప్పబడింది అసలు విషయాన్ని ఇంత స్పష్టంగా నూటిగాను అప్పకవి చెప్పలేకపోవడాని కారణం లోగడ వ్రాసినట్లు విభిన్న విషయాలకు చెందిన వివిధ పదాలనన్నింటినీ కలగా పులగంగా కలిపి పద్యం వ్రాసుకొనడమే - ఆవిధంగా వ్రాసుకొనడంవల్లనే అప్పకవి మనసుతో విషయాన్ని చెప్పడానికి తగిన అవకాశం చిక్కలేదు - (త్రైయక్ష ఇత్యాది అప్పకవి పద్యాన్ని సవరించి రచించబడిన పద్యంలో మిగిలిన యితర పదాలకు చెందిన విషయాలు మున్ముందు చప్పంబడతాయి

అప్పకవి వ్రాసిన “త్రైయక్ష” ఇత్యాది పద్యాన్ని చూచిన వెంకటకవి అచ్చంగా అప్పకవి వ్రాసిన పద్ధతిలోనే యీ సీసపాదాలు రచించాడు - కొన్ని పదాలు ముందు వెనుకలుగా వుండడమే తప్ప శబ్దాలను కలగావులగం చెయ్యడంలోగాని చెప్పవలసిన విషయాన్ని సూటిగాను స్పష్టంగాను చెప్పకపోవడంలోగాని అప్పకవి రచనకూ వెంకటకవి రచనకూ ఏమాత్రమూ తేడాలేదు - వెంకటకవి వైయాసక” హైయంగవిన” శబ్దద్వయానికి మధ్య ఆత్మీయ” శబ్దాన్ని చేర్చకుండా “వైయాసక” శబ్దంవంటి శబ్దాన్నే చేర్చివుంటే వైయాస కేత్యాది పదాలన్నీ ఒక గణంగా వరసగా వున్నట్లయ్యేది అయినప్పటికీ “వైయాసక” మొదలైన శబ్దాలను వ్రాసే విషయంలో లోగడ “త్రైయక్ష” ఇత్యాది అప్పకవి పద్యానికి సవరణగా వ్రాసిన పద్యంలో మోకనబడినట్లు - “ఆద్యక్షర మైత్వ మొందు నత్వమొందదు నిక ద్విత్వ మొందదు ద్వితి యాక్షరము నెపుడు” అనే పద్ధతిలో వెంకటకవి విషయాన్ని విస్తృతపరచకుండా “ఈ కియ్యనల్లు రాకెన గునట్టి పదములు తగునిక అని చెప్పడంలో వున్న లోపం అప్పకవి లోపంతో సరిసమానంగా వుండనేవుంటుంది- ఈ వెంకటకవి వ్రాసిన సీస పాదాలనుకూడా లోగడ అప్పకవి రచించిన “త్రైయక్ష ఇత్యాది సీసపద్యాన్ని విషయానుగుణంగా దిద్దుకున్నట్లే దిద్దుకోవాలి

ఈ విధంగా ఉచ్చారణ కనుగుణంగా సహజంగా “ఐ” కారంవున్న “త్రైయక్ష ఇత్యాదుల్లో “అయ్” కారం రావడం

త్రైయక్ష మొదలైన వాటిని త్రయ్యక్ష" వంటివిగా వ్రాయడం యెప్పుడు ప్రారంభించాలో ఆ నాటినుంచే సహజంగా అయ్ వున్న పదాల్లోకూడా ఐ" రావడంతో తిరిగి అక్షరాలు తారుమారు అవ్వడం ప్రారంభించాయి — కయ్య - కయ్యము - కయ్యర - వయ్య - గయ్యళి - పయ్యెడ - బయలు - మొదలైన పదాల్లోవున్న అయ్ లకుమారు ఐ కారాన్ని ఉచ్చారణలో ఆభిన్నత్వం వుండడంవల్ల ప్రాచీన కాలంలో పండిత కవులు వ్రాస్తూవుండేవారు - అనగా - ఆ కయ్య మొదలైన పదాలను కైయ - కైయము - కైయర - వైయ - గైయళి - పైయెడ - బైలు మొదలైనవిగా వ్రాస్తూండే వారన్నమాట - ఈ విధంగా శాబ్దికమైన "అయ్" స్థానంలో ఐ" కారాన్ని వ్రాయడమనేది చాలా ప్రాచీన కాలంనుంచీ పండిత కవుల్లో అలవాటుగావున్నది కాబట్టే బయలు అనేశబ్దంలో ఉచ్చారణవశంచేత అయ్"కారానికి "ఐ" కారం వ్యవహారంలో వచ్చి "బైలు గా మారి ప్రాచీన కవి ప్రయోగారూఢమైపోయింది శబ్దరత్నాకరకర్త - బైలు - వై - వి బయలుయొక్క రూపాంతరము - చూ - బైలగు (మొదటిరూపము బయలు) - అనిపేర్కొన్నాడు బైలు అనేది ఒకవంక "బయలు" అనేదానికి రూపాంతరమని చెప్తూనే "మొదటి రూపము బయలు అని వ్రాయడం వింతగావున్నది బయలు అనే పదమే వుంటే - బైలు - వై - వి - బయలు యొక్క రూపాంతరము అని వ్రాస్తే సర్వవిధాలా సమంజసంగా వుండేదిగా - బైలు బయలుయొక్క రూపాంతరము అని వ్రాసి "మొదటి రూపము బయలు" అని వ్రాయడంలో

అర్థమేమిటి అసలు ఇక్కడ పూర్వాపరవిరుద్ధమైన వ్రాతలు శ - ర - కారుడు వ్రాయడానికి కారణం వేరు - వాస్తవానికి బయలు అనేదే మొదటి రూపం - ఈ బయలు" అనే రూపంమీదనే అయ్" కార వి కారాలకు జనోచ్ఛారణో పున్న అభిన్న త్వంవల్ల (అప్పకవి "పయ్యెద ను పైయెద గా తయారు చేసెనట్లు "బైలు తయారై కవి ప్రయుక్త మయ్యింది అయితే శ - ర - కారుడు బైలు" వ్రాసి అది బయలు" కు రూపాంతరమనే విషయం పున్నది పున్నట్లుగానే వ్రాశాడు - కాని బైలు "బయలు" మీద ఎలా తయారవుతుంది తెలుగులో వ్యాకరణం ప్రకారం "అయి" అనేదానికి వి కారం వస్తుంది కాని అయ్" అనే దానికి రాదుకదా వ్యాకరణ నియమాల ననుసరించి బయలు" మీద "బైలు సిద్ధించదుగదా అని ప్రశ్నలు అతనికి రావడంతో వెంటనే "బయలు" మొదటి రూపం గాయించి వ్రాశాడు - బయలు మీద బైలు సిద్ధించదు కాబట్టి "బయలు మొదటి రూపంగా శ - ర కారుడు పేర్కొన్నాడేగాని వాస్తవానికి "బయలు అనే రూపం నేటి వ్యావహారికంలోనే గాని ప్రాచీన కవి ప్రయోగాల్లో యెక్కడా లేదు - బైలు అనే రూపంమీద జన వ్యవహారంలో "బయలు" తయారయ్యింది - అంటే - బైలు అన్నప్పుడున్న "వి" కారానికి "అయి" వచ్చి "బయలు" అయ్యిందన్నమాట - "బయలు అన్నప్పుడున్న అయ్" కారానికి వి" త్వంవచ్చి "బైలు" సిద్ధించగా ఆ బైలు లోని "వి" కారానికి "అయి" వచ్చి బయలు సిద్ధించింది ఈ బయలు అనేది చాలా ఆధునికమైన రూపం - బైలు"

దానికి పూర్వరూపం- “బయలు” “బైలు” కంటే మరింత
పూర్వకాల రూపం బయలు బైలు” శబ్దాల కంటే
బయలు అనేది అత్యాధునికమైన దవడంవల్లనే బయలు
బైలు” శబ్దాలు కవి ప్రయుక్తాలైనట్లుగా బయలు శబ్దం
ప్రయుక్తంకాలేదు -

చ గమనము వీక వేటొక వికారము పుట్టి సంకరోత్సవో
ద్యమ రభసాతిరేకము బయల్బడు టింతుక లేక రోషసం
భ్రమ మొ యింత భార - విరా - 2 ఆ - 224 ప)

చ అమగిన లేక పచ్చిక బయళ్ళను విష్ణు - పు - 7 ఆ)

గర్భగార్భక తమాకాంతి బైలగు లీల

విమలాంగి నూగారు విప్రులమయ్యె

(ఉత్త - రా - 2 ఆ

అని యీ విధంగా బయలు బైలు” శబ్దాలురెండూ
కవి ప్రయుక్తాలయ్యాయి - కాని బయలు శబ్దం కవి
ప్రయుక్తంకాలేదు-కారణం అది అధునాతన రూపమవ్వడమే-
“మొదటి రూపము బయలు” అని శ - ర - కారుడు “బైలు”
రూపాన్ని యిచ్చిన సందర్భంలో “వాశాడేగాని బయలు” అనే
శబ్దాన్ని తన శ - ర - లో అసలు పరిగ్రహించనే లేదు
బయలు అనే రూపం కవి ప్రయుక్తమయ్యే వుంటే
బయలు - బయలు దామర - బయలుదేలు - బయలుపడు-
బయలు మెరియు - బయలు వెడలు - బయలువోవు -
బయనా - బయనారి - బయ్యంకలు - బయ్యడు” - అని
పదాలన్నీ పరుసనేయిస్తూ “బయలు” ను యెందుకు పేర్కొ-
నడు “బయలు” అనేదే మొదటి రూపమైతే “బయలు

దామర మొదలైన ఆ ఆరు పదాలలోను “బయలు” శబ్దాన్నే యెందుకు గ్రహించాలి బయలు దామర - బయలుదేలు - బయలుపడు” అన్నట్లు “బయలు శబ్దాలుకలవిగా యెందుకు పరిగ్రహించలేదు - బయలు - “బైలు శబ్దాలను రెండింటినీ గ్రహించాడే ఆ రెండింటినీ గ్రహించినప్పుడు “బయలు” శబ్దాన్ని గ్రహించక “బైలు శబ్ద సందర్భంలో బయలు” మొదటి రూపంగా పేర్కొనడంలో అర్థమేమిటి బయలు అనేదే మొదటి రూపమైతే పదాలమరుసలో బయలు” శబ్దాన్ని పేర్కొనక తర్వాతి రూపమైన “బైలు” ను పేర్కొనడంలో ఆంతర్యమేమిటి

ఈ పరిశీలనవల్ల తేలేది “బయలు అన్నప్పుడున్న “అయ్” అనేదానికి వ్యవహారవశాన “ఐ” త్వంవచ్చి “బైలు” గా తయారై కవి ప్రయుక్తమైనదనేగదా -

ఈ విధంగా కయ్యము - కయ్య - పయ్యెద అని వ్రాయవలసిన పదాలను వ్రాచిన కాలంలో పండితకవులు వ్యవహారానికిలోనై వుచ్చారణలో “ఐ - అయ్” లకు భిన్న త్వం అస్పష్టమైన దవడంచేత “కై యము - కై య - పైయెద” అని ఐ” కారాలుకలవిగా వ్రాస్తూండేవారు - కేవలం లక్షణ శేత్ర మాత్రమే కాకుండా లక్షణ గ్రంథకర్తకూడా అయిన అప్పకవి ఉచ్చారణలోవున్న తారుమారుకు లోనై ఈ క్రింది పద్యంలో పయ్యెద అని ప్రయోగింపవలసిన పదాన్ని “పైయెద గా ప్రయోగించాడు

నీ తే గీ పైయెద సయాటయ నోయారి బలుగయారి

యను పదంబుల గొన్నిటి వరపిమాడ

దొంగలు నిలుచును గియ్యలు దెలుగులందు
సత్యభామాముఖాంభోజ చంచరీ

అప్పు - 2 ఆ - 226 ప

ఉచ్చారణకులోనై “కయ్యము మొదలైన తెలుగు
పదాల్లోవున్న “అయ్ కారానిమారు “ఐ కారాన్ని
వ్యవహరించి “కైయము మొదలైనవిగా వ్రాస్తున్నట్లే
“క్రయ్యము-క్షయ్యము-జయ్యము” మొదలైన సంస్కృత నమ
పదాల్లో సైతం అయ్” కారానికిమారు “ఐ కారాన్ని
ఎండిత కవులు వ్రాస్తూవుండే వారు - అంటే - క్రయ్యము -
క్షయ్యము - జయ్యము - మున్నగు పదాలను కైయము -
క్షైయము - జైయము మున్నగు పదాలుగా వ్రాస్తూండే
వారన్నమాట ఆకారణంచేతనే అప్పకవి

‡ ‡

క్షయ్య జయ్య న్యాయ్య సాహయ్య సాన్న్యాయ్య
ధాయ్య హేయ్యముల వికాయ్యములను
గ్రయ్య శబ్దమునను గియ్యలుగలవని
తెలిసి ప్రాసములకు నిలుపవలయు

అప్పు - 2 ఆ 226 ప

అని పేర్కొన్నాడు-ఇందులో పేర్కొబనడిన క్షయ్య జయ్య
క్రయ్య” శబ్దాలుమూడూ ఒక తెగకు చెందినవి మిగిలిన
న్యాయ్యాది శబ్దాలు ఆరూ మేరొక తెగకు చెందినవి

‡ ఈ పద్యం ౧౨౦౮వ పుటలో పూర్తిగా తొలగబడింది

‡ న్యాయ్యాది శబ్దాల విషయం “ద్విత్యలోపాలు” అనే విభాగంలో
చర్చింపబడుతుంది.

క్షయ్యాదుల్ని న్యాయ్యాదుల్ని కలగా పులగం చెయ్యడం అప్పకవిది పారపాటు - క్షయ్య జయ్య ఇత్యాది పదాల్లో కియ్యలు తప్పకుండా వ్రాయాలని అప్పకవి చెప్తున్నాడు అప్పకవి చెప్పినదాన్ని చెప్పినట్లుగానే గ్రహిస్తే క్షయ్యాదుల్లో కియ్యలు కలవు అని అప్పకవి చెప్పాడు కాబట్టి క్షయ్యాదుల్లో కియ్యలు కలవు అని అప్పకవి చెప్పవలసిన అవసరమేమిటి అనే ప్రశ్న వేసుకుంటే - “క్షయ్య-జయ్య-క్రయ్య శబ్దాలను అతని కాలంలో కొందరు పండితులు క్షయ - జయ - క్రయ అని ద్విత్వరహితంగా వ్రాసేవారేమో ” అందుకే వాటిల్లో కియ్యవర్కున్నా యని అప్పకవి చెప్పాడేమో ” - అనేదే సమాధానంగా వస్తుంది అయితే “క్షయ్య” మొదలైన శబ్దాలను ద్విత్వరహితంగా “క్షయ” మొదలైనవిగా ఏకాలంలోనూ ఎవ్వరూ వ్రాయరనడం సుస్పష్టం - కారణం క్షయ్యాదుల్లో ద్విత్వలోపానికి కారణం శూన్యమవ్వడమే - అయితే అప్పకవి కియ్యవర్కుకలవు” అని చెప్పడంలో ఆంతర్యం యేమై వుండాలి ఇక్కడ అప్పకవి తాను చెప్పదలచుకున్న భావాన్ని స్పష్టంగా చెప్పలేకపోయాడు - క్షయ్యాదుల్లో ఆద్యక్షరంమీద అత్తమే వుంటుంది విత్వం వుండదు ద్వితీయాక్షరంలో ద్విత్వం వుంటుంది ద్వితీయాక్షరంలో యద్విత్వం లేకుండాను ఆద్యక్షరంలో అత్వానికి మారు విత్వంవుండే - అంటే - “క్షైయ - క్షైయ అన్నట్లుగా యెప్పుడూ వ్రాయకూడదు అని చెప్పాలి అని అతని అభిప్రాయం - ఈ అభిప్రాయమంతా అతనికి లోపలవున్నది. కాని స్పష్టపరచలేకపోయాడు “కియ్య వడి వుంటుంది అని చెప్పేస్తే పూర్వాక్షరంలో అత్వం వుంటుంది

అని చెప్పనక్కరలేదనుకున్నాడు పూర్వార్థంలో విత్వం వుండదు అత్వం వుంటుంది అని చెప్పకుండా “క్షయ్య-జయ్య-క్రయ్య ల్లో కియ్యవడి వుంటుంది అని చెప్పేస్తే అసలువిషయం పూహించలేని సామాన్యపాఠకుడు “కియ్యవడి లేకుండా క్షయ - జయ - క్రయ అని ఆ క్షయ్యాదులను పూర్వ కాలంలో వ్రాసేవారు కా గోలు - అని పూహించుకొని సమాధానం చెప్పకుంటాడన్న సంగతి అప్పకవి గమనింపలేదు క్షయ్యాదులను క్షైయాదులుగా వ్రాయకూడదు అని వున్న విషయాన్ని స్పష్టంగా చెప్పాలంటే అప్పకవి యీ క్రిందివిధంగా ఆ సీసపాదాలు రచించివుంటే యింతగాధ వుండేదేకాదు—

య్య క్రయ్యములను నాద్యక్షరమైత్వము
ద్విత్యలోపమును ద్వితీయలిపియ్యఁ

తే గీ గలియవు

అప్పకవిలాగానే గణపరపు మొకటకవికూడా క్రయ్యాదుల్ని సాన్నాయ్యాదుల్ని సాంకర్యంచేసి

సీ పా క్రయ్య సాన్నాయ్య వికాయ్య ధాయ్య క్షయ్య
జయ్య సాహాయ్య సంచాయ్య పాయ్య
కయ్యది కబ్బాత గియ్యకర్కు దనయ్య

ఆం కా - రెం పుట)

† సకరించి విషయానుగుణంగా వ్రాయబడితే యీ పద్యభాగం “త్రైయక్ష” ఇత్యాది అప్పకవి పత్యాన్ని సకరించి వ్రాసిన పద్యంలోది ఆ సకరణకల పూర్తి పద్యంలోగడ గిరిత వ పుటలో యుక్తబడింది -

‡ అద్యక్షరం విత్వంతోనూ కలియడూ రెండవ అక్షరం ద్విత్యలో పాన్చి కలియదు అంటే రెండో అక్షరంలోని ద్విత్యం లోపించదని అర్థం -

“కియ్యవళ్ళు దనచ్చు” అని మాత్రం చెప్పాడేగాని అసలు విషయాన్ని స్పష్టంగా చెప్పలేకపోయాడు -

ఇంతకూ ఈ పరిశీలనవల్ల వ్యవహారవశంచేత మొదట అయి” అనేది “ఐ” కారంగామారి స్థిరపడిపోయిందనీ తర్వాత సామ్యంవల్ల అక్షరవినిమయం జరిగి శబ్దికమైన “ఐ కారం అయి” కారంగాకాక అయ్ కారంగా కేవలం తెల్లుపదాల్లోనే కాకుండా సంస్కృత సమపదాల్లో కూడా మారిపోయిందనీ ఆ తర్వాత శబ్దికమైన అయ్ కారం తెల్లులోనే కాక సంస్కృత సమాల్లోకూడా ఏకారంగా మారిందనీ ఆయా మార్పుల కనుగుణంగా అన్నివిధాలా ప్రాచీనులు వ్యావహారికానికి లోనై వ్రాతలు వ్రాసేవారనీ తేలుతున్నది - వ్యవహారవశాన బయలులోని అయ్” ఐ గా మారి బైలు రూపం తయారై ప్రాచీన కవులచే ప్రయోగింపబడిందనీ తిరిగి ఆ “బైలు” లోని “ఐ” ఉచ్చారణలో విపరీత స్థితిని పొంది అయి గా మారడంచేత “బయిలు” రూపం తయారైనదని కూడా తేలుతున్నది -

జనవ్యవహారంలో ఉచ్చారణ సౌలభ్యం కోసం తెలుగులో “అయి” అనే రెండక్షరాలు “ఐ” గా మారిపోయినట్లే అవు అనే రెండక్షరాలు “ఔ” గా మారిపోయినాయి - “అవు” అన్నప్పుడున్న అ” కారం కంఠంలో నుంచీ “వు” కారం (స్వరవ్యంజనాలు రెండూ కూడా) ఓష్ఠాల్లో నుంచీ

“క్షయ్య” ఇత్యాదులే వ్రాయలికాని “క్షైయ్య” ఇత్యాదులు వాయకూడ దని భావం.

జన్మించాయి (ఇక్కడ “పు”లో వున్న వ్యంజనానికి స్థానంగా కేవలం ఓష్ఠమేకాకుండా దంతాలుకూడావున్నాయి “ఔ” కారానికి “వ” కారానికి స్థానసామ్యం అత్యవసరం కాబట్టి “వ” కారం దంత స్థానికంగా కాకుండా ఓష్ఠ స్థానికంగానే గ్రహింపబడింది) “ఔ” కారంకూడా కంఠోష్ఠస్థానాల్లోనుంచే జన్మించింది భిన్నస్థానాలుకల భిన్నాక్షరాలను రెండింటిని వుచ్చరించడం కంటే భిన్నస్థానాలుకల ఒకే అక్షరాన్ని వుచ్చరించడం మానవుడికి సులభం - అందుకే “అవు” ను “ఔ” గా మార్చి వుచ్చరించుతాడు ఉచ్చారణలో “అవు అనే రెండక్షరాలు “ఔ” గా మారడమనేది యీ నాడు జరిగిందికాదు అత్యంత ప్రాచీన కాలంలోనే జరిగి ఆమార్పుకు గ్రాంథికత్వంకూడా సంక్రమించి అనేక విషయాల్లో స్థిరపడిపోయింది “రవుతు చవుతి చవుకము గవుసెన జ్జవుకు” మొదలైన వాటిల్లోవున్న “అవు” అనేది “ఔ” గా మారి “శాతు చౌతి చౌకము గౌసెన జ్జౌకు ” మొదలైనవిగా సిద్ధించాయి - ఈ రూపాలను రెండు విధాలగానూ (అవుకారం కలవిగానూ “ఔ” కారం కలవిగానూ) ప్రాచీన కవులు అనేకులు ప్రయోగించారు అందుకనే యిటువంటి రూపాలను వాయిరవుర్వక్రతమా” † అని ఆంధ్ర శబ్దచింతామణి కారుడూ ఆచ్చికంబులం దయియవులకు వక్రతమం

† “వాయిరవుర్వక్రతమా” అనే యీ ఆంధ్ర శబ్దచింతామణి మాత్రాని చాల సరస్వత్యాదులు ఈ గ్రంథి విధంగా వ్యాఖ్యలు వ్రాశారు
 - “ వక్రతమా = వికారాకారములు వా = వికల్పముగాను అయిరవు = అయి అవురము ఉ కై కయి - కైలు కయులు-ఔర అవుర”
 బాల-అజం-209 పుట)

క క్రమమున క్రతమములకు

నమరు నయిక్కును నవుక్కు ననియెడు నాదే

కములు విల్పంబున

" అప్పు- 2 ఆ 10 <

ఆ కె లోహితము కొఱకు జైకొని దుష్టుల

లయమొనర్చి శిష్టులయిన నృపుల

సేలయేల నిలిపె గొలిచ్చి నలుదెసఁ

దవిలి కృష్ణరాయఁ డవుర యన X

అప్పు 2 ఆ 1 ప

వికృతి కదేఘ య విత్ ఔచ్చ తయోర్యా అయి అవు
ఇత్యేతా వాదేశోస్త చెలువలై - చెలువలయి ఔరా అవురా
వాడుదేవకృత్తి నావద్దనున్న తాళపత్ర ప్రతి 4-వ పత్రం 2 వ వైపు
చివర పం

వికృతి కదేఘ య విత్ ఔచ్చ తయోర్యా అయి అవు
ఇత్యేతా వాదేశోస్త - చెలువై- చెలువయి- ఔరా-అవురా- ఇత్యాది-
అహా - పం - 297 పుట

ఈ వ్యాఖ్యాత లందరూ ఔ"కారాని "అవు" వస్తుందనిపేర్కొని
ఔ"కారంకల రూపాలే మొదటివని వ్రాయడం పొరపాటు-అగుధాతువులాని
వ్యవసం శ్వచ్చికాలోహ"అనేచింతామణి స్మృతంకల్ల "క" కార వ్యం
జనంగామరి "అవు అవుతుంది. అవు అనే రూపమే ఔ"గా
మారుతుంది. ధీనిమిద - అంటే - అగుధాతువుమిద సిద్ధించిందే "ఔరా"
అనేది - అగురా - అవురా - ఔరా - అని దీని పరిణామం - ఈ చింతా
మణి స్మృతానికి అవు "కు ఔ" వస్తుందనీ "ఔ" కు "అవు" వస్తుం
దనీ రెండు విధాలా అర్థం చెప్పుకోవచ్చును - కాబట్టి మొదట బహుళ
వ్యవహారంకల "అవు" "ఔ" గా మారడాన్ని చెప్పి అగురా అవురా -
ఔరా వంటి వుదాహరణలిచ్చి తదనంతరం ఔ" "అవు" గా మార
డాన్ని చెప్పి వంటే యెంతో బాగుండేది - "ఔ" కారం "అవు" కారం
గా మారడాని తెలుగులో ప్రయోగాలు మృగ్యాలు - వ్యావహారికంలో
మూత్రం కాస్తుభం - కవుస్తుభం - దౌర్భాగ్యం - దవుర్భాగ్యం భౌకం

భవుకం మొదలైన సంస్కృత సమపదాలు కొన్ని వున్నాయి - వాటికైనా కావ్య ప్రయోగాలు మృగాశ్రే

అగు - అవు - ఓ - అని అగుధాతువు అవుగానూ అవుధాతువు ఓగానూ మారుతుందని గమనింపక శ్రీ వర్ణులవారు ఈక్రింది విధంగా వ్రాయడం సమంజసంగా లేదు ఉదంత తద్ధర్మార్థకవిశేషణమున చ్చుపరమగునపుడు సుగాగమంబగు అను సూక్రము చాలదనియు నాదంత తద్ధర్మార్థక విశేషణమున కచ్చుపరమగునపుడును వాని నడుమ నకారము నిల్పుననియు సూక్రింపవలసియున్నదనియు

సీ ప్రబలమానీక నిర్దయవృత్తి

హరి-నలో-28

ప్రబలమాన్ + ఈశ = ప్రబల + మానీక" అని ఛేదము.

అను పద్యంలోని ప్రబలమానీక" అను ప్రయోగము వ్యుపజయమై ఉంది

హరి నలో - పీఠిక - 101 పుట

చిన్నయనూరి ఉదంత తద్ధర్మార్థక విశేషణాలకు అచ్చుపరమవు కుంటే సుగాగమాన్ని విధించాడు ఆ సుగాగమవిధిచేతనే (అగు అవు + ఈశ అవు + ను + ఈశ అవునీక" అని సిద్ధించిన తర్వాత ఆచ్చికంబు లం దయి యవులకు బాల - (త్రయా 108 నూ) ఇత్యాది సూక్రించేత అవు కారానిః ఓ కారంబు ఓనీక" అవడంలో అభ్యంతర మేమీ వుండదు - అటువంటిప్పుడు ఓదంతానిః సుగాగమం చెప్పుకో వలసిన అవసరమేమిటి అగు - అవు - ఓ - అనే పరిణామం లేకుండా ఓ అనేది సహజమైనది అయినప్పుడేగరా ఓ + ఈశ = ఓనీక అన్న వ్యుడు ఓకారానిః సుగాగమం చెప్పుకోవాలి? ఆ ఓ" అనేది అగు" ధాతువు రూపాంతరమైన అవు" ధాతువు రూపాంతరమేగదా? అయి నప్పుడు చిన్నయనూరి రచించిన "ఉదంత తద్ధర్మార్థకవిశేషణ ఇత్యాది సూక్రి మిక్కిలి ప్రవర్తించి ఆ తర్వాత అవు" కారాని "ఓ" కారాన్ని చేసి "ఓనీక" రూపం చేసుకొనడంలో అభ్యంతర మేముంటుంది?

బులు బహుళంబుగా నగు” బాల - క్రియ - 103 సూ అని బాలవ్యాకరణ కర్తా సూత్రాలు రచించుకొని సాధించు కున్నారు అవు” అనే రెండక్షరాలూ యిక్కడ “ఔ” గా మారడంలో కేవలం స్థానసామ్యమే కాకుండా ప్రయత్న సామ్యంకూడా వుంది అవు” అనేదాంట్లో అ” కారానికి సంవారనాద ఘోషాలు “వు” కారానికి స్వరవ్యంజనాలకు రెండింటికీకూడా) సంవారనాదఘోషాలు బాహ్య ప్రయత్నాలు - ఈ అవు” అనే రెండక్షరాలకూ జరిగే బాహ్య ప్రయత్నాలే సంవారనాద ఘోషాలే) “ఔ” అనే దానికి కూడా జరుగుతాయి ఈ విధంగా స్థాన ప్రయత్న సామ్యం వున్నదికాబట్టే అవు అనే రెండక్షరాలూ “ఔ” గా మారి స్థిరపడి పోయాయి - అలా స్థిరపడక పోవడమే జరిగితే కవులు రవుతు రావు గవుసెన - గౌసెన” వంటి ద్వివిధాలైన రూపాలనూ ప్రయోగించడమూ ప్రయోగాల ననుసరించే మన వ్యాకరణకర్తలు అవు” కు “ఔ” వికల్పంగా వస్తుందని చెప్పు కొనడమూ సంభవించేదే కాదు

అయితే - ఈ విధంగా తెలుగులో ఉచ్చారణను గురించి “అవు” అనే రెండక్షరాలకు “ఔ” అనే అక్షరం యెప్పుడైతే బహుళంగా వచ్చి స్థిరపడడం జరిగిందో అప్పుడే ఈ అవు” కారానికి ఔ” కారం రావడమనేది ఒక్క తెలుగు లోనే కాకుండా సంస్కృత సమవదాల్లోకి కూడా పాకింది ప్రాచీన కాలంలో మన వండిత కవులు పెక్కుమంది అవురా- ఔరా - గవుసెన - గౌసెన - మొదలైన వాటిల్లో అవు కారానికి ఔకారాన్ని చేసినట్లే “భవుకము-భవు దు మొదలైన

సంస్కృత సమపదాల్లో కూడా అవు" కారానికి ఔ" కా
రాన్ని చే ఉచ్చారణ ననుసరించి భాకము - భాడు" అని
వ్రాస్తూండేవారు కాబట్టే అప్పకవి సూచనా మాత్రంగా ఈ
క్రింది సీస గీతంలో "భవుకంబు - భవు డు" ఇత్యాది పదాల్లో
వకారం ఉత్పవిత్రమని పేర్కొన్నాడు

నడుమ గొమ్ములు సంస్కృతాంధ్రముల రెండు
బలసి జాత్యక్షరములకే గలిగియుండు
భావుకము నీవు భవుకంబు భవు డనంగ
బొడవు దీవులు సపురింబు పువ్వులన గ

అప్పు 2 ఆ 22 ప

ఇంతగా - స్థాన ప్రయత్న సామ్యంవల్లా జనోచ్చార
ణలో సులభాపేక్షవల్లా అవు అనే రెండక్షరాలూ "ఔ" గా
మారి యెప్పుడైతే స్థిరపడామో అప్పటి నుంచే తిరిగి యిదే
స్థాన ప్రయత్న సామ్యాలవల్ల జనవ్యవహారంలో విపరీతస్థితి
సంస్కృతసమపదాల్లోకూడా అక్షర వినిమయంజరిగి స్వతస్సద్ధ
మైన "ఔ" కారానికి (అవు అనేదాని స్థానంలో రాని ఔ
కారానికి) "అవు" అనే రెండక్షరాలు రావడం ప్రారంభిం
చాయి - అంటే - కౌస్తుభము" మొదలైన సంస్కృత సమ
పదాల్లో ఔ" కారానికి అవు కారంవచ్చి కవుస్తుభము
వంటి రూపాలు తయారయ్యాయన్నమాట ఇటువంటి
మోర్పిడి వ్రాతలు పూర్వకపులు వ్రాస్తూండేవారు -
కాబట్టే అప్పకవి

— యావన యావత కౌస్తుభ
సావనక యావరాజ్య సావీరమహీ

దావా క శబ్దములు

దావుకొను ద్వితీయ వక్రతమములు మొదలన్

(అప్పు - 2 ఆ 106 ప

క సావ గామిక శౌవన

సావర్చస సావిదల్ల సావస్యల స

శౌవర శబ్దముల మొదల

వావిరి నిలుచున్ ద్వితీయ వక్రతమములు

అప్పు 2 ఆ - 107 ప)

అని చెప్పుకున్నాడు ఈ పద్యాల్లో యావన యావత మొదలైన శబ్దాలతోపాటు “కాస్తుభ అనే శబ్దాన్ని అప్పకవి ప్రయోగించాడు ఈ రెండు పద్యాల్లోను వున్న పదాలన్నీ యావనాదులు ఒక గణానికి చెందినవి “కాస్తుభ శబ్దం వొక్కటే వేరొక గణానికి చెందింది కాస్తుభ శబ్దం ఔ” కారంకలదిగాను “అవు” కారంకలదిగాను రెండు విధాలా వ్రాయడానికి అనువైన శబ్దం - “కాస్తుభము” అని “ఔ” కారం వ్రాయాలేకాని కవుస్తుభము” అని “అవు కారం వ్రాయకూడదని అప్పకవి అభిప్రాయం - ఈ అభిప్రాయం అతనికి లోపలవున్నది కాస్తుభాదుల్లో ఔకారం వ్రాయాలి అని మాత్రమే చెప్పి అవు” కారం వ్రాయకూడదనే విషయం పాఠకుల పూహకు విడిచిపెట్టాడు - అయితే యిక్కడ యావనాది శబ్దాలు కాస్తుభ శబ్దం వంటివి మాత్రం కావు - కవుస్తుభము అని “అవు” అనేదాన్ని వుంచి వ్రాయడానికి వీలైనట్లుగా “యవువనము” అని వ్రాయడానికి వీలులేదు . ఇక్కడ “యావన యావత సావర్ణ సావీర దావారిక సావ గ్రామి శౌవన సావర్చస సావిదల్ల” మొదలైన శబ్దాల్లో

పున్న “ఔ” కారం అవు” కారంగామారి “అవు” అన్నప్పుడున్న పు” కారంలోని వ్యంజన స్వరాలలో (వ్ + ఉ) చివరి స్వరం లోపించడం కూడా జరిగి యవ్వన యవ్వత సవ్వర్ణ సవ్వీర దవ్వారిక సవ్వగ్రామి శవ్వన సవ్వర్చస సవ్వీదల్ల వంటి రూపాలు వ్యవహార వశంచేత సిద్ధించాయి - “యావనము” అనే సంస్కృత సమరూపం యవ్వనము జేవ్వనము గా మారి ఈ “జేవ్వనము అనేది తద్భవంగా రూపొంది కవులచే ప్రయోగింపబడింది యవ్వనము అనేది కూడా యావన” శబ్దానికి మారుగా కవి ప్రయుక్తం కాకపోలేదు యావనము అన్నప్పుడున్న “యా” లోని ఔ కారం అవ్” గా మారి యవ్ + వనము = యవ్వనము అయ్యిందనైనా చెప్పవచ్చు - లేదా ఆ “యా” లోని ఔ” కారం మామూలుగా అవు” గానే మారి యవు + వనము అన్నప్పుడు పు” కారంలోని వ్ + ఉ అన్నప్పుడున్న స్వరం మాత్రం లోపించి యవ్ + వనము = యవ్వనము” అయినదనైనా చెప్పవచ్చు యావనము అనేపదం “యవ్వనము” గా మారేటప్పుడు యా” లోని “ఔ” కారం యెప్పుడైనా (అవుగామారినా సరే ఉకారలోపం వచ్చి) అవ్ గా మారక తప్పదన్నమాట - యావనము అన్నప్పుడున్న ఔ” కారం అవు” గా మారినా పు” కారంలోని స్వర లోపం జరిగి యవ్వనము” తయారైనాక ఆ “యవ్వన” శబ్దం నుండే “జేవ్వన శబ్దం జనించినది (చెలియకకాదు గమనించక శ్రీ వర్ణులవారు ఏవరితస్థితికి అని పుదాహరించుతూ “యావనము” (జేవనము = జవువనము) జవ్వనము” - (ఆం వ్యా సం

“రవ్వస్వము - 1654 పుట) అని వ్రాసిన పూరుకున్నారు
 “యవ్వన” శబ్దం విషయం అసలు చర్చింపనేలేదు సరిగదా
 అవు లోని స్వరగోప విషయంకూడా స్పృశింపలేదు
 అయినా యిక్కడ జవ్వన శబ్దం విపరీత స్థితికి ఉదాహరణ
 యెలా అవుతుంది “జవ్వనము అనే రూపం మొదట కవి
 ప్రయుక్తంగా వుండి దానికోసాటు “జవువనము” అనే రూపం
 కూడా కవి ప్రయోగాల్లో వుంటే అప్పుడు జై
 అవుగా మారడానికి “జైవన - జవువన శబ్దాలను పేర్కొన్నా
 బాగుండేది - అసలు ఆ “జైవన - జవువన” శబ్దాలు కవి
 ప్రయుక్తాలు కానేకావు - పోనీ “జైవ్వన శబ్దం చూద్దా
 మన్నా అందులో అవ్ వున్నదిగాని “అవు లేదుగదా
 అసలీ జైవ్వన శబ్దం యావన శబ్దం ఉచ్చారణలో మారి
 వేర్పడిన యవ్వన శబ్దం నుండి నేరుగా జనించినదేకాని
 “యావన శబ్దం జైవన” జవువనలుగా మారి జైవ్వనసిద్ధింపలేదు
 ఇంతకూ యిక్కడ “యావన అన్నప్పుడున్న “జై” కారం
 “అవ్ గానన్నా మారిందనాలి - లేదా - అవు గా మారి
 చివరి ఉ కారానికి లోపం వచ్చి “అవ్ గా తయార
 యిందనైనా అనాలి అయితే “అవు లోని స్వర
 లోపం ఉచ్చారణ సౌలభ్యం కోసమే జరుగుతుంది
 “ఉ కారానికి వ్” కారానికి రెండింటికీ కూడా స్థావరం
 బాహ్య ప్రయత్నాలు † సామ్యం కలవి (ఒక్కవిధమైనవే
 అవడంచేత వ్ + ఉ ల మేళనంవల్ల యేర్పడిన వు” కారం

† ఉ - వ్ అనే వాటి ఓష్ఠాలుస్థావరం - సంవారణాద భూషాలు
 బాహ్య పయత్నాలు

లోని ఉ" కారం లోపించినా యిక్కడ స్థాన బాహ్య) ప్రయత్నాల మార్చేమీ జరగదు కాబట్టే యవువనము అన్నప్పుడు ఓష్ఠస్థానికాలైన మూడక్షరాలను $\underline{వ} + \underline{ఉ} =$ వు - $\underline{వ} + \underline{అ} =$ వ) ఒకదాని వెంబడి ఒకదాన్ని వరుసనే వుచ్చరించడం కష్టం కాబట్టి "వు కారంలోని ఉ కారం లోపించి యవ్వనము అనే రూపం తయారవుతుంది ఈ విధంగా యౌవన" శబ్దంలోని ఔ" కారం "అవ్ గా మారినట్లే తక్కిన యౌవత సౌవర్ణక యౌవరాజ్య సౌవీర దౌవారిక సౌవగ్రామిక శౌవన సౌవర్చస సౌవిదల్ల సౌవస్య సౌవర మొదలైన శబ్దాల్లోకూడా మారి క్రమంగా "యవ్వత సవ్వర్ణక యవ్వరాజ్య సవ్వీర దవ్వారిక సవ్వ గ్రామి కాదులుగా రూపొందాయి - అందుకే అప్పకవి పూర్వం 153 154 పుటలలో వుదాహరించిన యౌవన" ఇత్యాది పద్య ద్వయంలో "యౌవ నాది శబ్దాల్లో ఔ" కారం వున్నదని వాగ్దానాదు - పండితకవులు యవ్వనము దవ్వారికుడు మొదలైన వ్రాతలు వ్రాయడంచూచిన గణపవరపు వెంకటకవి

— "సౌవిదల్లు డవంగ దౌవారికు డవంగ

సౌవీర వృచతినా యౌవనమన

వెలయు సంస్కృతమున ద్విత్వంబు లేనిమ

ధ్వవకారము నామంబు లవని

ఆం ౯ - 84 35 పుటలు

అని సౌవిదల్లాది శబ్దాల్లో మధ్య వకారానికి ద్విత్వం లేదన్నాడు - "సౌవిదల్లు డు మొదలైన శబ్దాల్లో ఆద్యక్షరం ఔత్వం కలదిగానూ ద్వితీయాక్షరాంగమైన "వ" కారహల్లు

ద్విత్యరహితంగానూ వుండేట్లుగా విలిఖించాలి కాని ఆ “సావిద ల్లాది శబ్దాల్లో ఆద్యక్షరం అత్వం కలదిగానూ ద్వితీయాక్షరాంగమైన “వ” కారహల్లు ద్విత్య సమాతంగానూ వుండేట్లుగా విలిఖించకూడదు-అంటే- “సావిద ల్లాది శబ్దాలను “సావిదల్ల”వలెనే వ్రాయాలికాని “సవ్విదల్ల” వలే వ్రాయ కూడదు - అనే అభిప్రాయాన్ని వెల్లడించాలని వెంకటకవి పుద్గేశం - కాని యీ అభిప్రాయాన్నంతనీ అతడు మనస్సులో వుంచుకున్నాడే గాని బైటికి వెళ్ళగక్కలేకపోయాడు - అతని పద్యానికి ఉన్నదానికి ఉన్నట్లుగానే అర్థం చెప్పుకుంటే “ సావి దల్ల-మొదలైన శబ్దాల్లో వకారానికి ద్విత్యం వుండదు అని వెంకటకవి చెప్పాడు కాబట్టి “ అక్కడ వకారానికి ద్విత్యం పెట్టి సావ్విదల్ల” అనే పద్ధతిలో మన పూర్వులు వ్రాసేవారు”అని మాత్రమే మనం వ్రాసాం-చుకోవలసి వుంటుంది మధ్య వకారానికి ద్విత్యం లేదని చెప్పినంత మాత్రంచేతనే ప్రథమాక్షరంలో ఔ కారం వుంటుందని అనుకున్నాడు వెంకటకవి కాని అది సరికాదు

ఈ విధంగా యావన” మొదలైన శబ్దాల్లో ఔ” కారానికి “అవ్” కారంవచ్చి “యవ్వ” నాదులుగా యేర్పడడ మనేది యెప్పడో నన్నయ్యకు పూర్వకాలంలోనే జరిగి ప్రామాణికులైన కవులచేతకూడా వ్యవహరింపబడ్డాయి- ఈ క్రింది ప్రయోగాల్లో “యావన శబ్దానికి మారు “యవ్వన శబ్దం “య” కార “ వ ” ద్విత్యయుక్తంగా యతిప్రాసల్లో విగింపబడింది

ఉ క్రొవ్వరి తమ్మితావిగాని క్రొలి మదంబున దేలి తెంటికొం
దెవ్వరి పువ్వుకంపు సాగయింపని భంగి మహేశు దయ్యమా
యవ్వనవార్తిపూర్ణసుర తాడ్లివివర్థితుండై మదించి మై
దివ్వడ లొకవర్తనకు దేవతలెంత విహీన భాగ్యులొ" *

నన్నెవోడ తుమార సంభవం 8 - ఆ 57 ప.)

ఉ నవ్వుచు కెక్కుమీటినలినస్సుటలోచన మాటలేల నీ
యవ్వన లక్ష్మీ క్ భటు దనైతి ననుం గరుణింపుమంచు వా
దువ్వెళులూరుచుంబలుక సుత్పలగంధియు నో మహాత్మ్య నీ
కివ్వెళమెల్లు చొప్పుడియె కేనొక బ్రా తియె నీడు కోర్కి న్
భోజ - రా - 7 ఆ 108 ప.)

క అవ్వనముల దమమయమై
యవ్వనమున నొకటి కొకటి యలుముచు మిగులన్
క్రొవ్వి కడు మసురి కవిసిన
నవ్వెసినంబుల మృగంబు లవనీనాథా *

పద్య - పు - 1 ఆ 9

ఉ యవ్వని కోమలాంగి మఱి యవ్వనితామణి నిన్ను జూడ రా
దవ్వనిపోదు నీకలపు దవ్వను ప్రాద్వికలేడు ముగ్ధ వా
క్రువ్వని కాంత చానిమెడ గ్రువ్వని పేరుగ దోలు మెప్పుడుం
ద్రవ్వని బాంధవంబు లెడ ద్రవ్వని కేటి కేంకశీత్యరా *

శ్లో - కృ - ప - శతకం - 87 ప.

ఉ ఎవ్వరి కరించు మనసించుకయేని తుమారీకామణి
యవ్వన సుర్యసుందర కుభాకృతి వ్వగుమోహనాంగుడే
దివ్వనరాకే వేష్టిత మహాతల నామములంచు లేక చా
గెవ్వగ జిత్రభానుఁ డెద నిర్భముఁ జింతిలుచుండె నయ్యెడకా *

ఉత్త - హరిశ్చ 2 ఆ 491 ప.

† ఈ పద్యం ముదిత పతిలో లేదు వ్రాతప్రతిలో వుంది.

* ఈ గుర్తుగల పద్యాలు అప్పకవీయం పంచమ ముద్రణ తొలిప
లుకు కర్త చూపినవి.

ధ్వని లిపి పరిచయము

ఈ విధంగా నన్నయనాటినుంచీ “యశావన శబ్దం “యవ్వన” శబ్దంగా మహాకవులచేత వ్యవహరింప బడిందంటే పూర్వకపులు వ్యావహారికపదాలు పునయోగించారనడానికి యింతకంటే ఆధారం యేంకావాలి -

ఈ విధంగా “యశావన” మొదలైన శబ్దాల్లో “ఔ” కారం “అవ్ గా మారి యవ్వ నాదులుగా యెస్సడైతే విపుల వ్యవహారాన్ని పొంది కవులచేత వ్యవహరింపబడి స్థిర త్యాన్నిపొందాయో ఆనాటినుండి తిరిగి విపరీతంగా సహజంగా “అవ్” కారంగల సంస్కృత సమపదాలైన “గవ్యౌతి గవ్యము నవ్యము” మొదలైన వాటిని కూడా గౌరూతి గౌయము నౌయము” మొదలైనవిగా పూర్వకపులు వ్రాస్తూవుండేవారు - అంతేకాదు- “అవ్వ కవ్యము గవ్య దవ్య మవ్యము- మొదలైన తెలుగు పదాల్లో శబ్దానికంటే పున్న “అవ్” కారానికి సైతం “ఔ” కారాన్ని చేసి తోవ కావము గౌవ దౌవ మావము” అని ఆద్యక్షరంలో ద్వితీయ వక్రతమాన్ని పెట్టి ద్వితీయాక్షరానికి ద్విత్య లోపంచేసి మహాకవులైన వారే వ్రాస్తూవుండే వారంటే ఏమీ ఆశ్చర్యపడ నవసరంలేదు - సగర్వంగా వాణి నారాణి” అని చెప్పుకున్న పిల్లలమరి పిన వీరభద్రుని యీ క్రింది వ్రయోగం పరికించండి -

ఉ నావుడు వాయువందను దు నన్నిన బొమ్మ చమూకపూటిపి
క్షరకమైన లెస్సయటుగాక వినుందల మీరనేని దౌ
దౌవుల విల్పి మద్భుజగదాపటు విధ్రమ తాడనంబులన్
జేవయడంతు నెందు గురుశిక్షగదా మదిగాంతురంగనర్

దవ్వ అని మొదటి రూపం - ఇక్కడ “దవ్వ” లో
వున్న అవ్ కారానికి ఉచ్చారణలో వచ్చిన వైపరీత్యంచేత
ఔ కారం చేసి తత్ఫలితంగా సిద్ధించిన దావు అనే
రూపాన్ని దిద్దడానికైనా అవకాశం లేకుండా ప్రాసలో ప్రయో
గింపాడు † - పిన వీరభద్రుడు “దవ్వ” ను దావు గా
వ్రాసుకొన్నట్లే పూర్వకాలపు కవులు ఆవ్వ కవ్వము గవ్వ
మవ్వము అవ్వ మొదలైన పదాలను తౌవ కావము గౌవ
మౌవము ఔవ మొదలైనవిగా వ్రాస్తూండే వారనడంలో
విప్రతిపత్తియేమీ వుండదు - ఈ “తౌవ కావము దావు

“దావు అనే రూపాన్ని గురించి ప్రయోగం చూపుకూ
కొ వర్ణులవారు- “ యౌవనము = శౌవనము దావువంటిది = జవ్వనము ”
(ఆం - వ్యా - సం - స - 1884 పుట

అని వ్రాసారు శౌవనము దావువంటిదేలా అవుతుంది? దవ్వ
అన్నప్పుడున్న అవ్ కారాని ఔకారం వచ్చి “దావు” అని
అయ్యింది - ఆ విధంగానే జవ్వనము” అన్నప్పుడు “అవ్”
కారాని ఔ కారంవచ్చి “శౌవనము అనేరూపం సిద్ధిస్తే దావు
వంటిదవుతుంది - ఒకవంక యౌవనము” అనేరూపమొక “శౌవనము”
వచ్చిందని శబ్దపరిణామాన్ని పేర్కొంటూనే దావువంటిదనడంలో అర్థ
మేమిటి? దవ్వమొకదాని దావు రాదు - † వర్ణులవారి అభిప్రాయం
ప్రకారం శౌవనముమీద జవ్వనము సిద్ధిస్తుంది. పరస్పరవిరుద్ధ విపరీత
కార్యాలు జరిగే ఒకచోట అవ్ కారాని ఔకారం - మరొకచోట
ఔకారాని అవ్ కారం) దావు - జవ్వనము రూపాలకు పోల్చి చెప్పడం
సమంజసంకాదు అసలు శౌవనము అనే రూపం యొక్కదైనా కవి
ప్రయత్నమై వుంటేకదా దాన్ని ఒక రూపంగా పేర్కొనడానికి
ఆస్కారం వుండేది

వంటి కవుల వ్రాతలు చూచిన గణపవరపు వెంకటకవి యీ క్రింది సీసపాదాలు రచించాడు

సౌవిదల్లుడనంగ డౌవారికుడనంగ

సౌవీర వృపతినా యౌవనమన

కలయు సుస్కృతమున ద్విత్వంబులేని మ

ధ్వ కళార నామంబులకని నింక

గన దెచుగునను కళారములకు ద్విత్వ

ములు గల్గి కొన్ని పేరులు చెలుగు

అవ్వ కవ్యము చివ్వ క్రౌంచ్య బువ్వము గవ్వ

నివ్వటిర్ మవ్వము గువ్వలనంగ

బువ్వ జావ్వలు నవ్వ పెవ్వగ నువ్వగు

లవ్వ జావ్వలు మువ్వలన గ

ఆం ౯ - ౩4 - ౩5 పుటలు)

సౌవిదల్లుడు ఇత్యాదుల్లో “అవ్” కారం వ్రాయ కూడదు డౌకారమే వ్రాయాలి అనే అభిప్రాయం వెంకటకవి ఏవిధంగా పూర్వం చెప్పలేకపోయాడో “అవ్వ” ఇత్యాదుల్లో “డౌ” కారం (తోవ అని) వ్రాయకూడదు “అవ్” కారమే (అవ్వ అని) వ్రాయాలి అనే విషయాన్ని కూడా స్పష్టంగా యిక్కడ చెప్పలేక పోయాడు - సౌవిదల్లుడ ఇత్యాదుల్లో అద్యక్షరం డౌ కారం కలదిగాను ద్వితీయాక్షరం ద్విత్వ రహితం గాను వ్రాయాలి - “అవ్వ ఇత్యాదుల్లో అద్యక్షరం అకారం కలదిగాను ద్వితీయాక్షరం ద్విత్వంకలదిగాను వ్రాయాలి - అనే విషయాన్ని వెంకటకవి చెప్పదలచాడు అని స్పష్టపరచడానికే “అవ్వ ఇత్యాది పాదాలకు ముందున్న సౌవిదల్లు ఇత్యాది

† అవ్వ ఇత్యాది పదాల్లో జావ్వ మొదలైన విషయ భిన్న పదాలను చూపు పుదాహరించడం సమంజసంకాదు.

పాదాలను కూడా పుదాహరించాను “సోవిదల్ల ఇత్యాది పాదద్వయం తర్వాతనే అవ్యకవ్యము ఇత్యాది పాదద్వయాన్ని రచించాడు సోవిదల్ల ఇత్యాది పాదాలు ఔ కార విషయికాలనీ “అవ్” కార విషయికాలు కావనీ అవ్య ఇత్యాదులు “అవ్ కార విషయికాలనీ ఔ కార విషయికాలు కావనీ చెప్పడానికే మొకటకవి ఆపాదాలను మొట్టమొదటనే రచించాడు సోవిదల్ల ఇత్యాదుల్లో వ కారానికి ద్విత్వం వుండదు అని చెప్పడంతోనే ఆద్యక్షరంలో ఔత్వం వుంటుందనే అర్థం వస్తుందని భావించిన మొకటకవి అవ్య ఇత్యాదుల్లో వ కారానికి ద్విత్వం వుంటుంది అని చెప్పడంతోనే ఆద్యక్షరంలో ఔత్వం వుండదు అనే అర్థం వస్తుందని భావించా డనడంలో దోషమేమీ వుండదు - కేవల ద్విత్వ విషయికాలుగానే ఈ పద్య పాదాలను గ్రహించేట్లయితే అవి వ్యర్థంగా రచియింపబడినవే అవుతాయి

ఇంతకూ ఈ మొత్తం పరిశీలనవల్ల జనోచ్ఛారణ సౌలభ్యం కొరకై వ్యవహారంలో “అయి ఆవు” లు “ఐ ఔ” లు గాను సంస్కృత సమపదాల్లో శబ్దికమై వున్న “ఐ ఔ” లు అయి ఆవు” లు గానే కాకుండా “అయ్ అవ్” లు గానూ తిరిగి విశేష వివరీతంగా సహజంగావున్న అయ్ అవ్ ” లు “ఐ ఔ” లు గాను మారి వివిధరూపాలుగా పండిత కవులచేత విలిఖింప బడాయని సుస్పష్టంగా వ్యక్తమవుతున్నది.

పూర్ణాను స్వారానికి స్థానం నాసిక - సంవారనాద
 ఘోషాలు బాహ్యప్రయత్నాలు - జ, ఇ, ణ, న, మ, అనే
 ఐదు వర్ణాంత్యాలూ స్థానం నాసిక † సంవారనాదఘోషాలు
 బాహ్యప్రయత్నాలు - ఈ స్థాన ప్రయత్నాల విశ్రేణ్యాన్ని
 పురస్కరించుకుని జనోచ్ఛారణలో జ, ఇ, ణ, న, మ, లు
 నిండుసున్నగా మారిపోయాయి వాస్తవానికి సంస్కృత భాషా
 వియమాల ననుసరించీ సాంప్రదాయాన్ననుసరించీ పంక్తి
 మంచన కంఠము దంతము కంపము మొదలైన పదాల్లో నిండు
 సున్నా వ్రాయకూడదు ఆ నిండు సున్నకు మారుగా
 పక్షి, పచ్చిన కణ్ఠము దంతము కంఠము అని ఆయా
 వర్ణాంత్యాలనే వ్రాయాలి - ఈ విధంగా వర్ణాంత్యాల
 నూ పూర్ణానుస్వారాన్నీ ఉచ్చరించడంలో పెద్ద తేడా
 ఏమీ లేకపోయినా వ్రాతలోకి వచ్చేసరికి వర్ణాంత్యాలను
 వ్రాయటంకంటే పూర్ణానుస్వారాన్ని వ్రాయడం
 చాలా సులభం - ఈ సులభాపేక్షతోనే ఆ వర్ణాంత్యాల
 స్థానంలో పూర్ణానుస్వారాన్ని వ్రాయడానికి అత్యంత ప్రాచీన
 కాలంలోనే నాండి ప్రస్తావనలు జరగడం చివరికి ఆ వర్ణాం
 త్యాల స్థానంలో పూర్ణానుస్వారం స్థిరపడి పండిత కవిప్రయో
 గాల్లో అతి సామాన్యంగా కూడా వ్యవహరించడం జరిగింది

వర్ణాంత్యాలకు అయిదంటి క్రమంగా కంఠతాలు మూర్ధదస్తాస్థాలు
 కూడా స్థానాలు - అయితే యీ సందర్భంలో స్థానప్రయత్న విశ్రేణ్యం
 కోసం నాసికలుగానే గ్రహింపబడినాయి.

చిన్నయమారి తన బాలవ్యాకరణంలో ఋ ఋ ౧౧ ౧౧
 ఇత్యాది సంజ్ఞ - 4 నూ సూక్రోదాహరణల్లో “జ”కారం
 కల సంస్కృత సమవదానికి వుదాహరణగా పట్టుపట్టి తాను
 పెద్ద సంస్కృత భాషాసాంప్రదాయాన్ని అనుసరించినట్లుగా
 “పత్తి అని జ కార కకార తకార సంయుక్తంగా వుదా
 హరించాడేగాని ఆ వుదాహరణల్లోనే కణ్ఠము షణ్ఠము అని ణ
 కారాన్ని వుపయోగించడానికి మారు కంఠము పండము”
 అని పూర్ణానుస్వారాన్ని వుపయోగించాడు అదేవిధంగా
 అనేకాలైన సంస్కృత సమవదాల్లో వర్ణాంత్యాన్ని వినియో
 గించవలసినచోట పూర్ణానుస్వారాన్ని వినియోగించాడు
 ఊరికె వదో అప్పటికప్పుడు తోచింది తోచినట్లుగా చిన్నయ
 మారి జ కారోదాహరణగా పత్తి అని పేర్కొ
 న్నాడే గాని వాస్తవానికి తెలుగులో “పంక్తి” అని
 మామూలుగా పూర్ణానుస్వారరూపమే వున్నది కాని
 పత్తి” అని “జ కారం కల రూపం లేనే లేదు - ఒకవేళ
 “జ” కారానికి ఉదాహరణ కావాలంటే ఈ వ్యవహారంలో
 లేని “పత్తి అనే రూపాన్ని యివ్వడం కంటే “శార్ఙ్గము”
 అనేదాన్ని వుదాహరించి వుంటే యెంతో బాగుండేది
 మామూలుగా అందరూ వ్యవహరిస్తున్నట్లే “కంఠము పం
 డము ఇత్యాదుల్లో తానుకూడా ఎక్కడపడితే అక్కడ
 పూర్ణాను స్వారాన్నే వ్యవహరించిన చిన్నయమారి ఎంకో
 పెద్ద అవసరం కలిగినట్లుగా “పంక్తి” శబ్దాన్ని “పత్తి” గా
 గ్రహించడం సమంజసంగాలేదు - వాస్తవానికి తెలుగుభాషలో

పక్షి ఇత్యాదుల్లో వర్ణాంత్యాలను వ్రాయడమనే సద్ధతి లేనేలేదు - మనకక్కడ అనుకూల మయ్యిందీ అందమయ్యిందీ పూర్ణానుస్వారం మాత్రమే - నిజానికి “సంజ్ఞ” అని మనం వ్రాసుకుంటున్న ఈ అను స్వారంకల పదాన్ని నియమానుసారంగా “సజ్ఞ” అని ఇకార జకార ఇకారాల సంయుక్తంగా వ్రాయాలంటే యెంకో యెబ్బెట్టుగా వుంటుంది సరి

గదా ఆ అవతారాన్ని వ్రాయాలన్నా చూడాలన్నా తెలుగు వారి శరీరాలు బెరుకుతనంవల్ల గ యుపాటు పొందుతాయనడం సత్యదూరం కాదు - అందుకే తెలుగులో వర్ణాంత్యాలకు మారు అనుస్వారాన్ని వ్రాయడమే సహజంగానే కాకుండా అందంగాకూడా వుంటుంది

మామూలుగా క ఖ గ ఘ అనే వాటికి పూర్వంలో వున్న పూర్ణాను స్వారం “జ” కారోచ్చరణ కలదిగానూ చ ఛ జరు అనే వాటికి పూర్వంలో వున్న పూర్ణాను స్వారం “ఞ” కారోచ్చరణ కలదిగానూ ట త డ ధ లకు పూర్వంలో వున్న పూర్ణాను స్వారం “ణ” కారోచ్చరణ కలదిగానూ త థ ద ధ లకు పూర్వంలో వున్న పూర్ణాను స్వారం “న” కారోచ్చరణ కలదిగానూ ప ఫ బ భ లకు పూర్వంలో వున్న పూర్ణానుస్వారం “మ” కారోచ్చరణ కలదిగానూ శ్రవణగోచరమవుతుంది కాబట్టే మన పూర్వులు అంకము పొంకము లంచము కుంచము మంట పండ శివితందు అంత కొంత పంతము పంపిన చంపిన మీయంపు మొదలైన వర్ణాంత్యాలుండని తెలుగు పదాల్లో అనుస్వారా

నికి మారు "అజ్ఞ-ము పాజ్ఞ-ము లజ్ఞము కుజ్ఞము
మట్టి పట్టి సేవితులు అస్త కొస్త పస్తము పమ్మిన
చమ్మిన మిరియమ్ము మొదలైనవిగా ఆయా వర్గాంత్యాలను
వ్రాస్తూ వుండేవారు † ఈ విధంగా ఆయా వర్గాక్షరాలకు
పూర్వంలో వున్న పూర్ణానుస్వారం ఆయా వర్గాంత్యంగా
వుచ్చారణలో శ్రవణగోచరమవుతుంది కాబట్టే పూర్ణ బిందు
పూర్వకాలైన వర్గాక్షరాలకూ ఆయా వర్గాంత్యాలకూ యతి
మైత్రిచెల్లడం సంభవించింది - య ర ల వ శ ష స హ
అనే హల్లులకు పూర్వంలో వుండే పూర్ణానుస్వారియూడా
మకార శ్రవణం కలదై వుంటుంది కాబట్టే బిందు పూర్వా
లైన ఆ అంతస్థోష్మలకూ మ కారానికి యతిచెల్లడం
సంభవించింది

సంస్కృత వ్యాకరణమైన పాణినీయంలో "వాపదా
స్తస్య" (౩-౪-59) అని వాక సూత్రం వున్నది పదాంతమైన
అనుస్వారానికి క ఖ గ ఘ జ చ ఛ జ ఝ ఞ ట
థ డ ఢ ణ త థ ద ధ న ప ఫ బ భ మ య
ర ల వ అనే 29 అక్షరాల్లో ఎది పరమైనా ఎరసవర్ణం
వికల్పంగా వస్తుందని దానికర్థం. ఈ సూత్రాన్ననుసరించే
సిద్ధించే "ధాతన్నాభి ధాతంనాభి - సాన్నిధ్య సానిధ్య
సన్నతి సంనుతి - సమ్మద సంమద అని పరసవర్ణ సహ
తాలూ అనుస్వార సహతాలూ అయిన రెండు విధాలైన
రూపాలుకూడా మన ఆంధ్రభాషలోకి సంస్కృత సమా

† ఇటువంటి వ్రాతలు ప్రాచీన కాసబాల్లో కొద్దిగా - కాశీపత్ర
ప్రతుల్లో కూడా కొన్నింటిలో కనబడతాయి.

లుగా తెలుగులో ప్రవేశిస్తాయి వాస్తవానికి ఈవిధంగా సాన్నిధ్యాది శబ్దాల్లో అనుస్వారం రావడం జనవ్యవహారం చేతనేగాని వేరుకాదు - సన్నుతి సమ్మద ఇత్యాదుల్లో సమ్ + నుతి సమ్ + మద అన్నప్పుడు అక్షరపున్న మకార వ్యంజనం అనుస్వారంగా (మోను స్వార అనే పాణిని సూత్రం ప్రకారం) మారి ఆ అనుస్వారం పరవర్ణం నకార మైతే నకారంగానూ మకారమైతే మకారంగానూ మారుతుంది అప్పుడు సం + నుతి - సం + మద అని ముందు న్ధించి సన్ + నుతి సమ్ + మద అని మార్పు చెంది సన్నుతి సమ్మద వంటి రూపాలు ఏర్పడతాయి - ఇక్కడ వుచ్చారణలో సన్నుతి సమ్మద మొదలైన వాటిల్లో వున్న న్న మ్మ అనే వాటిని వుచ్చరించేటప్పుడు వాస్తవానికి న మ ల ద్విత్వాక్షరాల్లే అయినప్పటికీ పూర్ణబిందు పూర్వకాలైన న మ లుగానే (ం న ంమ లుగానే) శ్రవణగోచరాలవుతాయి న్న మ్మలు ద్విత్వ సహితాలుగా కాక బిందు పూర్వకాలుగా (ం న - ంమ లుగా) ఎప్పుడైతే శ్రవణగోచరం కావడం ప్రారంభించాయో అప్పటి నుంచే ఆశ్రవణ గోచరమయ్యే పద్ధతిలో సంనుతి సంమద వంటి రూపాలు తిరిగి సిద్ధించాయి ఈ విధంగా వ్యవహార వశంచేత సిద్ధించి కవి ప్రయుక్తాలైన రూపాలనే వికల్ప కార్యం చెప్పుకొని పాణిని సాధించుకుని ప్రామాణికత్వాన్ని సంపాదించి పెట్టాడు

ఈ విధంగానే కన్నీరు తెన్నేరు మిన్నేరు నెమ్మి కమ్మని తమ్ములు మొదలైన తెలుగు పదాల్లోకూడా ద్విత్వ నకార మకారాలు పూర్ణబిందు పూర్వకాలుగా ఉచ్చారణలో

శ్రవణగోచరాలపుత్రాయి-†మనం ఒకటోతరగతి చదివే పిల్లల్ని డిక్టేషన్ చెప్తూ కన్నీరు కమ్మని వంటి ఎదాలువ్రాయవలసిందని చెప్పితే ఆ మొదటవున్న సకారమకారాలు పుచ్చారణలో పూర్ణబిందువులుగా వినబడడంవల్ల కన్నీరు కంమని అని బిందురూపాలు వ్రాసి కూచుంటారు - ఇంకానయం యిప్పుడు కన్నీరు తెన్నేరు మిన్నేరు నెమ్మి కమ్మని తమ్ములువంటి ఎదాలు వ్రాయడానికి కన్నీరు తెన్నేరు మిన్నేరు నెమ్మి కంమని తంములు వంటి ఎదాలను మాటలు వ్రాయడం నేర్చుకొనే ఒకటో తరగతి పిల్లలే వ్రాస్తారు పూర్వకాలంలో ఇటువంటి వ్రాతలు మహామహులైన ఎండితులూ కవులూ తమ కావ్యాల్లోకూడా వ్రాస్తూండేవారు సన్నయభట్టువంటి మహాకవిపుంగవుడే వ్రాసినప్పుడు అనంతకు చిత్రకవి పెద్దన కాకునూరి అప్పకవి కూచిమంచి తిమ్మకవి కస్తూరి రంగకవుల వంటి లాక్షణికకవులే వ్రాసినప్పుడు యితరులమాట యేమని చెప్పాలి

బయ్యగ్రాహి—

కంమని లకాంతములకుం మొనపివచ్చు మధు

పంముల గుగీర నివదంము లెస గం జా

తంముల లగత్కిసలయంముల గుగంధిముకు

శీగముఖను వానుచు ముదం మొనర వాచా

లంములగు కో లకులంముల రవంము మధు

రంమగుచు విప్పె ననికంమా గుమనోభా

† ఈ విధంగా స మ లు బిందువుగా ఉచ్చారణలో శ్రవణగోచరంకావడం బిందువుకూ స మ లకూ వున్న స్థాన ప్రయత్న సామ్యం వ్వసేగాని వేరుకాదు

రంముల నశోక కరంములును జంపక చ

యంములును గంకుక వసంములును నొప్పెన్

భార - ఆది - 5 ఆ - 188 ప

మత్తకో ల

అంమునీకునివాసక దదంగదేశము నందు మే

ఘంము రెల్ల వలంకులంగడు గ్రంమ్మి సర్వజన ప్రమో

దంముగా బ్రభవద్వహజ్జలధార లొప్పగ వృష్టి శే

సెంమహాపది † దీప్తికాసరసదంబులు నిండ గాన్

భార - ఆర - 3 ఆ - 183 ప

నన్నయ రచించిన పైరెండు పద్యాల్లోనూ బిందు పూర్వక మకారాలుగా వున్నవన్నీ వాస్తవానికి ద్విత్వ మకారాలు - ఈ నాడు ముద్రిత ప్రతుల్లో మనకన్నీ ద్విత్వ మకారాలే కన్నడతాయి అది పరిష్కర్తల చలువ - వాస్తవానికి నన్నయ కమ్మని అని వ్రాయడానికి కంమని" అని వ్రాసుకొని లతాంతములకున్ + మొనసి అన్నప్పడున్న ద్రుతానికి స్థిరమైన మకారం పరమవుతుంటే పూర్ణబిందువుచేసి లతాంతములకుం మొనసి" అనే పూర్ణానుస్వారరూపాన్ని తయారుచేసుకొని† కంమని"లోని బిందు పూర్వక మకారానికి

† "మహా నదులున్ మహా సరసీవరంబులు నిండగాన్" అని పాశాంతరం -

† ఈ విధంగా "లతాంతములకున్ + మొనసి" ఇత్యాది పద్యాల్లో స్థిరపగ్గమైన మకారం పరమవుతుంటే ద్రుతాని పూర్ణబిందువు చెయ్యడమనేది ప్రాచీన కాలంలో వుండేది "లతాంతములకుం మొనసి" అని బిందువు రావడాన్ని ప్రాచీన లాక్షణికులు కవులు దోషంగా ఎంచేవారు కాదు. కాబట్టి బాలసరస్వతి ఆంధ్రశబ్దచింతామణిలో వున్న బిందుం

లతాంతములకుం మొనసి లోని బిందుపూర్వక మకారానికి ప్రాసయతిని సరిపెట్టుకున్నాడు - అదేవిధంగా ఆ పాదంలో మధుపమ్ము నినదమ్ము అని వ్రాయడానికి మధుపంముల నినదంము" అని వ్రాసుకొని ఆపాదంలోవున్న మిగిలిన ప్రాస యతుల్నికూడా సరిపెట్టుకున్నాడు - మొదటి పాదంలో "కం మని" అని "మ" అనేదాన్ని (బిందుపూర్వక మకారాన్ని) ప్రాసగా పెట్టుకున్నాడు కాబట్టి తక్కిన మూడు పాదాల్లోనూ "చూతమ్ముల వాచాలమ్ముల భారమ్ముల" అని వ్రాసుకొనడానికి మారు చూతంముల వాచాలంముల భారంముల" అని బిందుపూర్వక మకారాలను వ్రాసుకొని ప్రాస సరిపెట్టుకొన్నాడనే చెప్పాలి - దీన్ని బట్టి తక్కిన మూడు పాదాల్లో వున్న ఆయాయతి స్థానాల్లోకూడా బిందుపూర్వకమైన మకారాన్ని వ్యవహరించే ప్రాసయతి సరిపెట్టుకొన్నాడని చెప్పకొనక తప్పదు - ఈ విధంగానే రెండో పద్యంలో కూడా "చేసెన్ + మహా" అన్నప్పుడు ద్రుతానికి పూర్ణబిందువు చేసుకొని చేసెంమహా అన్నప్పుడున్న బిందు పూర్వక మకారంకోపాటు మిగిలిన "అమ్ము మేఘమ్ము మోదమ్ము" అనే పదాలను కూడా "అంము మేఘంము మోదంము" అనే పద్ధతిలో బిందు పూర్వక మకారాలు కలవిగా వ్రాసుకొని ప్రాస సరిపెట్టుకొన్నాడనే చెప్పాలి - ఆవిధంగా ద్వితీయ మకారానికి మారు బిందు పూర్వకమకారాన్ని విని

పదవంతి తం క్వచిక్లేచిత్" అనే సూత్రాని వ్యాఖ్యాతల వ్రాస్తూ "వచ్చెం మాధవుడు" అని స్థిరమైన మకారం పరమవుతుంటే ద్రుతానికి పూర్ణబిందువు వచ్చిన రూపాన్ని వుదాహరించాడు

యోగించి నన్నయ వ్రాసిన వ్రాతను మార్చివేసి రానురాను
కొంతకాలానికి శబ్దతత్వజ్ఞులైన పండితకవులు కొందరుమాత్రమే
ద్రుతనకార స్థానంలో ఆదేశంగా వచ్చిన బిందువును మాత్రం
వుంచి మిగిలినచోట్ల బిందుపూర్వక మకారాలకు మారు
ద్విత్య మకారాలనే వినియోగించి వ్రాయడానికి మొదలు
పెట్టారు - అంటే - పూర్వంయిచ్చిన రెండుపద్యాలనూ
యీ క్రిందివిధంగా కొందరుమాత్రమే వ్రాయడానికి మొదలు
పెట్టారన్నమాట

అయ్యగ్రాహి

కమ్మని లతాంతములకుం మొనపివచ్చు మను
పమ్మల సుగీత వినదమ్మ లెసగెం జా
తమ్మల లసత్కి-సలయమ్మల సుగంధముకు
శమ్మలను నానుచు మొదమొనర వాచా
లమ్మలగు కో ల కులమ్మల రవమ్మ మను
రమ్మగుచు విన్నె ననికమ్మ సుమనో భా
రమ్మల నశోక నికరమ్మలును జంపక చ
యమ్మలును గింకుక చనమ్మలును మోప్పెన్

మత్తకో ల - అమ్మనీకుని	మే
కుమ్మలెల్ల	ప్రమా
దమ్మగా	వృష్టి కే
సెంచువానది	

అయితే యీ పద్ధతిలో శబ్ద తత్వానికి అనుగుణంగా
వ్రాసుకొనడంవల్ల పై అయ్యగ్రాహి మొదటిపాదంలో ద్విత్య
మకారానికి బిందుపూర్వక మకారానికీ (మృ - ంమ అనేవా
టికి) ప్రాసయతిమైత్రినీ ముత్తకోకిలలోద్విత్యమకారానికీ బిందు

పూర్వక మకారానికి ప్రాసమైత్రినీ అంగీకరించాల్సి వచ్చింది ఈవిధంగా “మృ - ంమ అనేవాటికి ప్రాస చెల్లుతుందని అప్పకవికి పూర్వలెవ్వరూ చెప్పలేదు - కాబట్టి “కెచి ద్వదంత్యభేదత్వమనుస్వారమకారయో ” అనే అధర్వణ కృతమనబడే కారికవల్ల అనుస్వారమకారాలకు అభిన్నత్వ మున్నదని చెప్పుకుని పైరెండు పద్యాల్లోనూ ప్రాసయతి మైత్రినీ ప్రాసమైత్రినీ సరిపెట్టుకుని సంతృప్తపడ్డారు-ఈవిధంగా సంతృప్తిపడవారిలో అహోబల పండితుడొకడు -

— “కెచిద్ద్వదం త్యభేదత్వమనుస్వార మకారయో రితిచోక్తం - సర్వత్ర సంస్కృతాంధ్రయో రిత్యర్థ - అను స్వార మకార యో రభిన్నత్వంచమ కాశే పరవచ “కమ్మని లతాంతములకుం మొనసి † వచ్చు మధుపమ్మల” నిత్యాది రాచార్య స్వాప్రయోగ —

(అహో - పం - 183 పుట-)

† లతాంతములకు మొనసి అనిముద్రణప్రతిలో ఉన్నది అదిపారపాటు- “లతాంతములకుం మొనసి” అని బిందురూపం వుంటుందికాబట్టి అను స్వార మకారాల కభిన్నత్వం చెప్పుకొని ప్రాస చెల్లుతుం దనుకున్నాడు - “లతాం తములకుమొనసి అని వుండడమే అతని అభిమతమైతే బిందువుకు మకారా దేశం చెప్పనే చెప్పేవాడు - దీని పూర్వం శబ్దానామంత్య భాగముయోను స్వార పద్యకృతే తస్యాచిపరతో మస్యాయో” అని అచ్చుపరమైతే అను స్వారాని మకారం వస్తుందని స్పష్టంగానే చెప్పాడు - “లతాంతముల కుమొనసి అనేదే అసలు పాఠంగా యెంచితే పూర్వం అచ్చుపరమవు తుంటే అనుస్వారాని మకారాదేశం చెప్పినట్లే మకారం పరమవుతున్నా అనుస్వారాని మకారాదేశం వస్తుందని చెప్పనే చెప్పేవాడు “లతాంతకుం మొనసి” అనేదే అసలు పాఠంగా తలంచాడు కాబట్టి అనుస్వార మకారాల కభిన్నత్వం చెప్పుకుని సరిపెట్టుకున్నాడు

ఈ “కృమని లతాంతములకుం మొనస” అమ్మ
నీశుని మేఘమ్మ మోదమ్మ చేసెంమహా
వంటి ప్రయోగాలే - అంటే - “మ్మ - మ” అనే వాటికి
ప్రాస చెల్లినట్లు కన్నడే వ్రాతలే అప్పకవికి కూడా కన్న
డాయి ఆ వ్రాతల్నే ప్రామాణికంగా తీసుకొని అనునాసక
ప్రాసము అనే పేరుతో యీ క్రింది పద్యాలు రచించాడు

తే గీ తమకుదాము ద్విత్వంబులై తనరు నవియు
బూర్ణబిందులు దాపల బొరయు వియు
గలసి యనువాసిక ప్రాసములను పేర
నమలమరు గాభ్యములయందు దమకుదాము -

క మిన్నేలు పాదమున ధా
తంనాభిని గుఱుమ శరునెదంగాంచిన నీ
సాంనిధ్యము దొరకుటకై
సంసుతి సేయుదురు నిన్ను సనకాదులజా

క తమ్ములను మల్లికా కుసు
మమ్ముల మరు వాది పుత్రమొలికలను భ
ం మురసంహరు పూజలు
సంమదమున సలుపఁ గలుగు సకలార్థంబుల్

(అప్ప - ౩ ఆ - ౩40 ౩4 ౩42 ప-

పూర్వకాలంలో పండితకవులు మింగేరు ధాతంనాభి
సాంనిధ్య సంసుతి ” అనే పద్ధతిలో “స కాఠాలుగల
పదాలను వ్రాస్తూండేవారు- ధాతంనాభి-సాంనిధ్యము - సం
సుతి” వంటిబిందురూప సంస్కృతసమపదాలను సంస్కృతవ్యాక
రణ నియమానుసారంగా వ్రాయవచ్చు - “ధాతంనాభి-సాంని
ధ్యము వంటి బిందురూపాలు సంస్కృత వ్యాకరణాల ప్రకా

రం సిద్ధించుతాయి కాబట్టివాటిని (ఆబిందురూపాలను వ్రాయ
వచ్చు అనేఅభిప్రాయంకోసే ప్రాచీనకవులు ఆరూపాలువ్రాస
ట్లయితేబాగానేవుండేది మామూలుగా ఉచ్చారణలోమొదటి
నకారం బిందువుగా వినపడుతుంది కాబట్టి ఉచ్చారణకులోనై
తదనుగుణంగా వ్రాసేవారేకాని సంస్కృత వ్యాకరణాలను
దృష్టిలో పెట్టుకొని వ్రాసేవారుకాదు కేవలం వుచ్చారణను
దృష్టిలో పెట్టుకొని వ్రాసేవారు కాబట్టి సున్నా వ్రాయడానికి
వీలులేని మిన్నేరు" వంటి తెలుగుపదాల్లో సైతం సున్నా
పెట్టి "మిన్నేరు" వంటి రూపాలను వ్రాస్తూండేవారు - ఈ
"మిన్నేరు" వంటి వ్రాతలను సంస్కరించాలనే అభిప్రాయం
కోసే అప్పకవి వైలక్షణపద్యంలో నకారాన్ని గ్రహించి
తప్పటదుగువేసాడు "తమకు దాము" ఇత్యాది పద్యంలో
అప్పకవి "న్న - ంన" అనే వాటికి ప్రాస చెల్లుతుందని చెప్ప
వలసిన అవసరం ఏ మాత్రమూ లేదు "న్న - ంన" అనే
వాటికి ప్రాసచెల్లినట్లు లక్ష్యంగా యిచ్చిన "మిన్నేరు ఇత్యాది
పద్యంలో దాతంనాభి సాన్నిధ్యము సముతి అనే
పదాలస్థానంలో ధాతన్నాభి సాన్నిధ్యము సన్నుతి
అనే ద్విత్వనకారాలుగల పదాలను వినియోగించి నిశ్శంకగా
ప్రాస సరిపెట్టుకోవచ్చు ధాతన్నాభి సాన్నిధ్యము
సన్నుతి వంటిద్విత్వ నకారాలుగల రూపాలు సాధ్యాలు
కాకుండా కేవలం " ధాతంనాభి సాన్నిధ్యము
సంనుతి అనే బిందురూపాలు మాత్రమే సాధ్యాలయితేగదా
"న్న - ంన"లకు పాసమైత్రి చెప్పకోవాలి "ధాతన్నాభి"వంటి
న ద్విత్వరూపాలుండగా అప్పకవి ఈ లక్షణంలో నకారాన్ని

చేర్చి చెప్పడం వ్యర్థమేకదా “మిన్నేటు ఇత్యాదుల్లో ద్విత్వనకారమే వ్రాయాలి - మిన్నేటు అని బిందువు వ్రాయ కూడద - అని తాను చెప్పదలిస్తే స్పష్టంగా సూటిగానే ఆ విషయం చెప్పవచ్చుగదా

ఈ విధంగానే తంములు కుసు) మంములు (భ) క్రింమూర సంమద ” వంటి ప్రయోగాల్లోవలె “తంము లు-కుసుమంములు” అనే పద్ధతిలో వ్రాయడం దోషమనీ భక్తిం మూర - సంమద అనే మొదటిది తెలుగు వ్యాకరణంచేతా రెండోది సంస్కృత వ్యాకరణంచేతా బిందు రూపాలు నిర్దుష్టాలనీ చెప్పడం అప్పకవి అభిమతం - కాని అలా స్పష్టపరచలేక తనకు పూర్వం ఏ లక్షణకర్తాకూడా చెప్పని మ - ంమ ” అనే వాటికి ప్రాస చెల్లుతుందని ప్రమాదంగా చెప్పాడు - ఈ ప్రమాదాన్ని గుర్తించి సరిదిద్దుకున్నట్లుగా బిందువుకు కూడా “నమ” ల రూపాన్ని ఆదేశిస్తూ వమకార ద్విత్వ మైత్రము”, అనే శీర్షికతో

తే గీ తమకుదామ ద్విత్వంబులై యమరునవియు

బిందువులు దాపలను వెలుగొందునవియు

శొక్క రూపంబు పూర్వ ప్రయోగ సరణి

నమలు ప్రాసంబులకు నిల్పు దమకుదామ

అప్ప - 5 ఆ - 159 ప

అని పూర్వోక్త లక్షణానికి భిన్నంగా లక్షణంచెప్పుకుని ద్విత్వాలైన నమలకూ బిందుపూర్వకాలైన న మలకూ ఎకత్వాన్ని (న్న - మ్మలుగా సాధించి తిరిగి ప్రాస చెప్పుకున్నాడు - తిరిగి లక్ష్యాలుగా పూర్వోక్త పద్యాలనే మిన్నేటు, ధాతన్నాభి

సాన్నిధ్యము సన్నతి — “తమ్ముల
సుమమ్ముల భక్తిమ్ముర సమ్మద అని మామూ
లుగా ద్విత్వాలైన న్న-మ్ములు కలవిగానే పేర్కొన్నాడు-

లోగడ వుదాహరించిన సన్నయ పద్యద్వయాన్ని
“కమ్మని లతాంతములకుం మొనసవచ్చు మధుపమ్ముల ”

అమ్మునీశుని మేఘమ్ములెల్ల ప్రమోదమ్ముగా
వృష్టి జేసెంమహా” అనే పద్ధలో ద్రుతస్థానంలో మాత్రమే
బిందువునుంచి తక్కినచోట్ల ద్విత్వ మకారాన్నే (వాసి) శబ్ద
తత్వవేత్తలైన కొందరు పండితకవులు మాత్రమే వ్రాసేవారని
పూర్వం 15వ పుటలో పేర్కొన్నాను - మరి కొందరు పండిత
కవులు మొదట సన్నయ వ్రాసుకొన్నట్లే “కంమని లతాంతము
లకుం మొనసవచ్చు మధుపంముల ” - “అంమునీశుని
మేఘంములెల్ల ప్రమోదంముగా వృష్టి జేసెంమహా”
అనే పద్ధతిలో కేవలం ద్రుతస్థానంలోనే కాకుండా ద్విత్వ
మకారంలో వున్న మొదటి మకారానికి మారుగా కూడా
అన్ని చోట్లా పూర్ణబిందువును కొందరు వ్రాసూండేవారు -
కస్తూరి రంగకవి చెప్పిన యీ క్రింది లక్షణలక్ష్య పద్యాల
సన్నిటిని పరిశీలించండి.

బిందుప్రాసము—

గీ రహిని బ్రాహ్మరాది వర్ణంబు గిలుక
నమరియూండిన నది బిందువగుచు బిందు
వర్ణముల కేరి ప్రాసమై వన్నెకమ్మ-
సుందరి మోహనాంగ యానందరంగ

(ఆనంద - రం - ఘం - కి ఆ కి య.)

ఈ లక్షణ పద్యానికి లక్ష్యంగా యీక్రింది పద్యాల నుదాహరించాడు

అనంతని ఛందమున—

గీ పేర్చి పొల్లు నకారంబు చిందువగుచు
మీద నున్న ధకారంబు నూ ద బ్రాస
బంధమగు గృష్ణు డుదయించినం † ధర్మి
యంతయును నిరుపద్రవంబయ్యె నన గ

సారంగధర చరితమున—

క కంఠ దోయి చ్ఛగా నిటు
కందోయి వృషాలు రెస్సగా నింకొక మా
జందటిముందట నీవని
చిందటవగదటయు గుట్టుచ్చిడ్డంగన్

హ కథాసారమున—

క అంబరము పగులనా ప్ర
లంబాసురుడాగ్రహము వెలయ గదిసినవే
శం బలరాముడుచే ముస
లంబున వానితల ద్రుంచె లావు మెఱయంగన్

భారతము ఆరణ్యపర్వమున—

మత్త! అంశునీంద్రుని వాసశ్చ దదంగ రాజ్యములందు మే
ఘంశురెల్ల కెలంకులంగడు గ్రంశి సర్వజన స్రమా
దంశుగా బ్రచలద్భృహజ్జలధారలాపు గ కృష్టి శే
సెం మహానదులున్ మహాసరసీచయంములు నిండ గాన్

భారతము అదిపర్వమున -

లయగ్రాహి కంపని లతాంతములకుం మొనసేవచ్చు మధుపంశు
(ఆ రం చం - ౩ ఆ 79 80 పు

† ముద్రణప్రతిలో “నన్ ధర్మి” అని వున్నది అది పొరపాటు
‡ ముద్రణప్రతిలో “కన్ దోయి” అని వున్నది - అది సరికాదు

రహిని" ఇత్యాది లక్షణ పద్యంలో రంగకవి ద్రుతన
కారానికి ఆదేశంగా వచ్చిన పూర్ణానుస్వారానికి సహజంగా
శబ్దగతమైన పూర్ణానుస్వారానికి ప్రాస చెల్లుతుందని లక్షణం
చెప్పాడు ఆ లక్షణానికి అనుగుణంగానే - బంధ - (ఉద
యించి సంధరిత్రి కందోయి - కందోయి - అందటి -
చిందటి" అంబర - (ప్ర) లంబాసురు - (వే శంబల -
(సము లంబున" అని వివిధ కవుల గ్రంథాలలోంచి లక్ష్యాలు
పేర్కొన్నాడు లక్ష్యాలన్నింటిలోనూ ద్రుత నకారాని కాదేశ
మైన పూర్ణానుస్వారానికి సహజమై శబ్దకమైన పూర్ణాను
స్వారానికి ప్రాస చెల్లింది ఆ విధంగా ఆయా శబ్దాలు పూర్ణా
నుస్వారంకలవి కాబట్టి ఆ ప్రాసలు నిష్పప్త లనడం స్పష్టం -
కాని ద్రుత నకారానికి ఆదేశంగా వచ్చిన పూర్ణానుస్వరా
నికి సహజమైన పూర్ణానుస్వారానికి ప్రాస చెల్లుతుందని
లక్షణం చెప్పిన రంగకవి అమ్మునీంద్రుని - (మే) ఘమ్ము
లెల్ల - (మో) దమ్ముగా - (చే) సెంమహ -" కమ్మని
లతాంతములకుం మొనసి మధుపమ్ము అని ద్విత్య
మకారానికి పూర్ణబిందు పూర్వకమైన మకారానికి ప్రాస
చెల్లిన పద్యపాదాలు పుదాహరించుతాడేమిటి అని ఎవరైనా
ప్రశ్నించవచ్చు - కాని ఇక్కడ రంగకవి సహజంగా ద్విత్య
మకారాలుగల పదాలను ద్విత్య మకారాలు కలవిగా వ్రాసు
కొనలేదు ఉచ్చారణ కనుగుణంగా ఆ ద్విత్య మకారాలను
పూర్ణబిందు పూర్వక మకారాలుగా వ్రాసుకొని "అమ్మునీ
ద్రుని (మే) ఘమ్ములెల్ల - (మో) దమ్ముగా -
అన్నప్పుడున్న బిందువులు సహజమైన శబ్దకాలైన బిందువు

లనీ చేసెనుమహా" అన్నప్పుడున్న బిందువు(చేసెన్ + మహా)
ద్రుతానికి ఆదేశంగావచ్చిన బిందువనీభావించి ఆసహజబిందువు
లుకీ ఆదేశమైన బిందువుకీ ప్రాస చెల్లిందనీ తలంచి ఆవిధంగానే
లక్ష్యంగా పేర్కొన్నాడు - అదేవిధంగా "కంమని" అన్నప్పు
డున్న బిందువు సహజమైనదనీ లతాంతములకుం మొనసి
అన్నప్పుడున్న బిందువు ద్రుతాని కాదేశంగా వచ్చిందనీ
భావించి యిక్కడ సహజమైన బిందువుకీ ద్రుతానికి ఆదేశంగా
వచ్చిన బిందువుకీ ప్రాసయతి చెల్లిందనీ తలంచాడు - దీన్నిబట్టి
రంగకవి భారతంలో నుంచి లక్ష్యాలుగా పరిగ్రహించిన ఆ
రెండు పద్యాలనూ

మర్త అంముసీంద్రుని వాసక దదంగ రాజ్యములందు మే
ఘంమురెల్ల కలంకులం గడుగ్రంమి సర్వజన ప్రమా
దంముగా బ్రచలద్భుతాల్లధార లొప్పు గ వృష్టి కే
సెంమహానదులున్ మహా సరసీచయంములు నిండ గాన్

అయ్యగ్రాహి " కంమని లతాంతములకుం మొనసివచ్చు మధుపంము

అనే పద్ధతిలో బిందు పూర్వక మకారాలు కలవిగా వ్రాసు
కొన్నాడని స్పష్టంగా తేలుతున్నది - ముద్రితప్రతిలో ద్విత్వ
మకారాలు కలవిగా పైపద్యాలు ముద్రింపబడ్డాయి - అది
సరికాదు - నన్నయ దగ్గర్నుంచీ వస్తున్న "అంముసీంద్రుని"
వంటి వ్రాతలు సవ్యమైనవి కావని భావించిన కొందరు కవి
పండితులు లోగడ చెప్పినట్లు అమ్ముసీంద్రుని" ఇత్యాది
ద్విత్వ మకారాలు కలవిగానే వ్రాసుకుని "చేసెనుమహా"-
"లతాంతములకుం మొనసి" అన్నప్పుడున్న బిందువును బిందువు

గానే వ్రాసుకుని ద్విత్వ మకారానికి పూర్వబిందు పూర్వక
మకారానికి ప్రాస చెల్లుతుందని భావించారు - ఆతర్వాత మరి
కొంత కాలానికి అమ్మునీంద్రుని - (మే) ఘమ్ము - (మో)
దమ్ము - చేసెంమహా" "కమ్ముని - ల కుంమ్మునసి"
ఇత్యాదుల్లో ద్విత్వ మకారానికి బిందుపూర్వక మకారానికి
ప్రాస చెల్లినట్లు వుండడం సాంప్రదాయ సిద్ధాంతాదనీ అటువంటి
ప్రాస మైత్రీ అప్పకవికి పూర్వకాలంలో వున్న లాక్షణిక
ప్రాకృతాదనీ కొందరు పండితులు భావించి "చేసెమ్మహా"
లతాంతములకు మ్మునసి" అని ద్రుతానికి మకారా దేశాన్ని
చెప్పకుని తమ కాలంలోవున్న భాషాస్థితికి అనుగుణంగా
పూర్వపు వ్రాతలను దిద్దివేసారు - ఈ సందర్భంలో ఆవిధంగా
దిద్దుబాటు జరిపిన వారిలో ప్రౌఢవ్యాకర్త వాకడు - "ప్రాసం
బున మకారంబు పరంబగుచో ద్రుతంబునకు మకారదేశంబగు
(ప్రౌఢ - వ్యా సంధి - 22 సూ -) అని మాత్రాన్ని సృష్టించి
"కమ్ముని లతాంతములకు మ్మునసి - "వృష్టి జే సెమ్మహా"
నది దీర్ఘకాసరసీనదంబులు నిండ గాన్" అని ప్రాస సరిపెట్టు
కున్నాడు ప్రౌఢవ్యాకర్త - ప్రాచీన కాలంలోవున్న "కంమని
లతాంతములకుం మ్మునసి" "అంమునీంద్రుని మేఘంము
మోదంము వృష్టిజేసెంమహానదిదీర్ఘకాసరసీనదంబులు
నిండ గాన్ అనే వ్రాతనుగాని "కమ్ముని లతాంత
ములకుంమ్మునసి - అమ్మునీంద్రుని మేఘమ్ములు
మోదమ్ములు వృష్టి జేసెంమహానది అనే
వ్రాతనుగాని గమనింపలేదు. ఒకవేళ గమనించినా ఆ రెండు
వ్రాతలూ దోషభూయిష్టాలుగానే భావించి యీ కొత్త

సంస్కరణ ప్రవేశపెట్టి వుంటాడు ఏం చేసినా అది యీనాటి సంస్కరణమాత్రమే అవుతుందిగాని పూర్వలంతా ప్రాసలో మకారం పరమవుతుంటే ద్రుతానికి మకారాదేశం వస్తుందని భావించారనడానికి ఏ మాత్రమూ అవకాశం లేదుగదా ఈతడు ఈ పద్యాలను ఇప్పుడు సంస్కరించినా ఉచ్చారణ కనుగుణంగా వెలసిన కంమని లతాంతములకుంమెనసి" వంటి వ్రాతలవల్ల ప్రాచీనకవులూ లాక్షణికులూ పడినప్రమాదాలను సాహిత్యోక్తంలోనుంచి కొలగించడమనేది ఇతనికి కాదు ఎవరికైనా అసాధ్యమేగదా

ఈ విధంగా ప్రాచీనకాలలో కమ్మ చెమ్మ నెమ్మి మొదలైన ద్విత్వ మకారాలుగల పదాలను ఉచ్చారణ ననుసరించి "కంమ చెంమ నెంమి" అని పూర్ణానుస్వార యుక్తాలుగా అనంతుడు మొదలైన లాక్షణికులు వ్రాస్తూండేవారు -

ప్రాసమైతి—

గీ లళలు రెండును కొండొంటుగలపివచ్చు
నమరుననోన్యమును ఋయతాయతములు
లిందుపూర్వమై తమలోన బొందుబదులు
ప్రాసమైతి విది స్వరూపంబు తెలియ

ఆ వె నీలకర్ణ గర్భగోళంబువందు లో
కంబులెల్లనుందు నెమ్మితోడ
ల వొడయడుజ్వలాశ్చరి యిరుడన్న
బ్రాసమైతియిట్లు పఠంగు గృహ

వీటిలో మొదటిపద్యం లక్షణపద్యం - రెండవది లక్ష్య పద్యం - లక్షణపద్యం మూడవపాదంలో బిందుపూర్వకాలైన “బ” కార “మ” కారాలకు ప్రాస చెల్లుతుందని లక్షణం చెప్పబడింది. లక్ష్యంలో ద్వితీయ మకారానికి పూర్ణబింద పూర్వకమైన బకారానికీ ప్రాస చెల్లినట్లు ప్రత్యక్షంగా కన్పడుతున్నది. ఈ లక్షణానికి లక్ష్యంగా “కంబులెల్లనుండు నెమ్మి తోడ” అని రెండో పద్యం రెండోపాదం యివ్వబడింది. లక్షణంలో “బ కార మ కారాలు రెండూ బిందు పూర్వకాలైతే ప్రాస చెల్లుతుందని చెప్పబడింది. వాస్తవానికి యిక్కడ లక్షణం చెప్పవలసింది ద్వితీయ మకారానికి పూర్ణానుస్వారం పూర్వంలోవున్న “బ కారానికీ ప్రాస చెల్లుతుందని మాత్రమే ఈ విధంగా చెప్పకుండా అనంతుడు మకార బకారాలు రెండూ బిందు పూర్వకాలైనవి చెప్పడానికి కారణం ద్వితీయ మకారాన్ని ఉచ్చారణ సనుసరించి బిందు పూర్వక మకారంగా వ్రాసే అలవాటు కొందరు కవిపండితుల కున్నట్లు అనంతుడికి కూడా వుండడమే - నెమ్మి అని వ్రాయడానికి మారుగా నెమ్మి” అని వ్రాసుకొని ఆ మకారం నిర్వివాదంగా ద్వితీయ మకారమనే సంగతి మరచిపోయి బిందుపూర్వకమని అభిప్రాయ పడడమే ఈ అనంతుని ప్రమాదానికి కారణం - అంటే - అనంతుడు యితరులతో పాటు తనకుకూడా వున్న అలవాటునుబట్టి “కంబులెల్ల నుండు నెమ్మి తోడ అని వ్రాసుకొని బిందు పూర్వమై తమలోనఁ బొందు బమలు” అని తాను వ్రాసిన లక్షణానికి లక్ష్యంగా సరిపెట్టుకున్నాడన్న మాట -

ఈ విధంగా అనంతం “సెమ్మి” అనేది సెమ్మి అని
బిందువు కల రూపంగా చెప్పినట్లే చిత్రకవి పెద్దన “క్రమ్ము
అనేది “క్రంము” అని బిందువుకల రూపంగా పేర్కొన్నాడు-

“బిందు పూర్వంబుగా బొందిన బహులు జ
గంబులో గృకులను గ్రమ్మునవఁగ ”

ల - సా సంగ్రహం - 1 ఆ 65 క)

ఇదేవిధంగా కూచిమంచి తిమ్మకవికూడా

బహులు బిందు పూర్వకముగ బ్రాసంబుల
నిలుపఁజెల్లు లోల ల నభేద
మొదవు గృకుల యందు నుదురాజకోటిర
దురితదూర ఎడపుర విహార ”

సర్వ - ల - సా - సంగ్రహం - 2 ఆ - 16 ప)

అని బహులు బిందు పూర్వకాలుగానే లక్షణం చెప్పు
కుని 17 18 పద్యాల్లో “ఇమ్ముగ - (బిం బమ్మున - (రం)
ధమ్మును - అమ్ముఖ” వంటి పదాలను “అంముగ - (బిం)
బంమున - (రం) ధంమును - అంముఖ వంటి బిందుయుక్త
పదాలుగా వ్రాసుకొని లక్ష్యంగా వుదాహరించాడు - ఈ
విధంగా “సెమ్మి” ఇత్యాదుల్లో బిందువును వ్రాడమనేది జన
వ్యవహారంలో కేవలం వుచ్చారణవశంచేత సంభవించిందేగాని
మేరకాదు ‡ పెద్దగా పాండిత్యంలేని వ్యక్తికూడా ఈనాడు

‡ కవిత్వాన్ని తెలుసుకున్న అక్షుకవిమాత్రం “సెమ్మి” మొదలైన
పదాలలో ద్విత్య మకారం వున్నదేగాని బిందువులేదని గమనించి సరైన
పద్ధతిలో “ద్విత్యమకారాని పూర్ణబిందుపూర్వకమకారాని ప్రాస
చెల్లకుం” దని ఈ క్రింది పద్యంలో ప్రాసపైప్రిప్రాస మనేపేరుతో

రచనలో వినియోగిస్తున్న వ్యావహారికభాషలో “నమ్మి కమ్మని” మొదలైన పదాల్లో విందువును వ్రాయడు - కాని ప్రాచీనకాలంలో అంతంత పండితులైవున్న లాక్షణికకవులే అనేక ప్రదేశాల్లో వ్యావహారికానికి లొంగిపోయి వ్యావహారిక భాషావాదులుకూడా అంగీకరించని భ్రష్టవ్యావహారికానికి సంబంధించిన పిచ్చివాతలు వ్రాస్తూవుండేవారంటే యితరుల సంగతి ఎమని చెప్పాలి

ఈ పూర్ణానుస్వారమే ప్రయత్ని సామ్యంవల్ల చిత్ర విచిత్రంగా కొన్నికొన్ని శబ్దాల్లో ప్రవేశించింది ఈ ప్రవేశం కేవలం వ్యవహారంలో ఉచ్చారణవశంచేత సూభవించిందేకాని శ్రుతకాదు ఈనాడు వ్యావహారికభాషలో యెవరైనా “జిహ్వా విహ్వల గంహ్వర మొదలైన శబ్దాలను వ్రాయాలంటే సవ్యంగా ఆ శబ్దాల వర్ణక్రమాన్ననుసరించి “హవ ల సంయు క్తంగా మాత్రమే వ్రాస్తారుగాని అనుస్వారసహితాలుగా జిహ్వా విహ్వల గంహ్వర మొదలైన శబ్దాలుగా ఎవ్వరూ వ్రాయరు - కాని మన ప్రాచీనకాలంలో పండితులు కవులు కూడా ఉచ్చారణను అనుసరించి జిహ్వా విహ్వల గంహ్వర అని అనుస్వారసహితాలుగా వ్రాసుకుంటూవుండే

సవ్యంగా లక్షణం చెప్పకున్నాడు

గీ గట్టి ఓందువుమీది బకారమునకు
జమిలి మాప్రాసపైత్రివా జరుగుచుండు
గమ్మతావులు పెదచల్లు నంబుజములు
శంబరారాతిచేతివాలమ్ములనగ

అప్పు - ౩ ఆ - ౩౪౩ ప ౧

వారు - ఈవిధంగా జిహ్వదిపదాల్లో పూర్ణానుస్వారాన్ని వ్రాయడమనేది జనవ్యవహారవశంచేత ఉచ్చారణ సౌలభ్యా పేక్షచేత సంభవించిందేకాని వేరుకాదు

జిహ్వ ఇత్యాదుల్లో హ కారానికి స్థానంకరం - "హ" కారానికి వివారం - శ్వాసం అఘోషం" బాహ్య ప్రయత్నాలు - "వ కారానికి సంవార నాద ఘోషాలు బాహ్యప్రయత్నాలు అకారానికి ప్రయత్నం సంవార నాద ఘోషాలు -

విభిన్నాలైన స్థాన ప్రయత్నాలుకల హ" కార "వ" కారాల సంయుక్తాక్షరాన్ని పుచ్చరించడం కష్టం - కాబట్టి ఉచ్చారణలో "వ కారానికి అ" కారానికి ప్రయత్న మిత్రత్వంకల † అను స్వారంవచ్చి ప్రవేశిస్తుంది - ఉచ్చరించడానికి కష్టంగావున్న "హ కార "వ కారాలు సుఖంగా పుచ్చరించడానికి యోగ్యాలయ్యేట్లుగా వుండడానికిగాను వాటికి పూర్వ భాగంలో ఈ అనుస్వారం ప్రవేశిస్తుంది కాగా "జిహ్వ విహ్వల గహ్వర" మొదలైన రూపాలు జిహ్వ విహ్వల గంహ్వర మొదలైనవిగా అను స్వారసహితాలుగా సిద్ధిస్తాయి - ఈ విధంగా "జిహ్వ మొదలైన శబ్దాలను "జిహ్వ" మొదలైనవిగా ఉచ్చారణ ననుసరించి వ్రాయడమనేది ఎప్పుడో క్రీ శ|| 1500 ప్రాంతంనుంచీ పండితకవుల్లో అలవాటుగా వున్నది కాబట్టే ఈ క్రింది ప్రయోగాల్లో "విహ్వల-గహ్వర

† వ కారాని అ" కారాని లాగానే అనుస్వరాని కూడా సంవారనాద ఘోషలే బాహ్య ప్రయత్నాలు -

శబ్దాలు “ వింహ్వల - గంహ్వర శబ్దాలుగా ప్రాసల్లో ప్రయోగింపబడ్డాయి

- వింహ్వలితసరళ వీరము చక్రము

ప్రెంహ్వకేయగళ సంహ్వర చక్రము -*

సుదర సరగడ - తాళ్ళపాళ పెదతిరుమలయ్య

└ శ 1530 పాఠం

“గంహ్వరీ ధరగుహ కడతెంచి యొక్క-

వింహ్వంబు సరనాథ సింహ్యపై కెగసి

అన్యమహ్ని కళ్యాణము - తాళ్ళపాళ చిన్నన్న-

└ శ 1545 ప్రాంతం -)

‘కనకహర్యంబులై కనుపట్టు సానుమ

గ్గంహ్వ రాంతరములు ‡ సింహ్యనుభవ్య”

హ శృంగద్రోహభ్యాసము - 4 ఆ 62 ప

└ శ 1580 ప్రాంతం

ఈ విధంగా జనవ్యవహార వశాన విహ్వల గహ్వ”
రాది శబ్దాలు వింహ్వల గంహ్వ రాదులుగా పండితకవుల
చేత వ్రాయబడడమే కాకుండా రచనలో సైతం ప్రయోగింప
బడడం చూచిన అప్పకవి హాకార వివేకము అనే శీర్షికతో
ఈ క్రింది సీసపాదాలు రచించుకున్నాడు

బహ్వర్థ విహ్వల జిహ్వహ్ని లాహ్వన

గహ్వ శోపహ్వర ప్రహ్వ కహ్వ

శబ్దంబులు వకార సహితంబులగుగాని

బిందుపూర్వములు దామెందు గావు

అప్పు 2 ఆ 261 వ)

* ఈగుర్తకలదిఅప్పుకవీయచపంచము దణ తొలిపలుకుకర్తమౌనవి

‡ సింహశ్చం సింహ్య శబ్దంగా మారడం గురించి ముందు చర్చించ

బదులుంది

ఇందులో అప్పకవి స్పష్టంగా “బహ్వర్థ విహ్వల జిహ్వ ఆహ్వల ఆహ్వన గహ్వర ఉపహ్వర ప్రహ్వ కహ్వ” శబ్దాలను బహ్వర్థ వింహ్వల జింహ్వ ఆంహ్వల ఆంహ్వన గంహ్వర ఉపంహ్వర ప్రంహ్వర కంహ్వ అని అనుస్వార సహితాలుగా వ్రాయకూడదని వావిడిచి పేర్కొన్నాడు

ఈ విధంగా విహ్వ లాది శబ్దాల్లో అనుస్వారంలేదని అప్పకవి చెప్పినట్లే గణపవరపు వెంకటకవికూడా యీక్రింది సీసపాదాలు రచించాడు

సీ ఇంకమీ ద భాకారసంకలితవకార

ములగుమఁ గొన్ని రాజిలుచునుండు

బ్రహ్మ గహ్వర కహ్వ విహ్వూహ్వ నాహ్వ

బహ్వకి బహ్వస్వి జిహ్వలన గ

ఆం కా ౩౪ పుట

అయితే యిందులో వెంకటకవి అప్పకవి చెప్పినట్లుగా విషయాన్నంతా చెప్పలేకపోయాడు ప్రహ్వది శబ్దాలు కేవల వకారసహితాలని మాత్రమే చెప్పాడుగాని వాటిని అనుస్వార సహితాలుగా వ్రాయకూడదనే విషయాన్ని స్పష్టపరచలేక పోయాడు -

ఇక్కడ విపరీతస్థితికూడావున్నది ఏమంటే భిన్నస్థాన ప్రయత్నాలుకల “హ” కార“వ” కారాలకు పూర్వభాగంలో పూర్ణానుస్వారం “వ కార మిత్రత్వాన్ని పురస్కరించుకుని ప్రవేశించినట్లే సహజంగా వకారంలేకుండా అనుస్వారమూ హకారమూకల సింహ సంహతి సంహార మొదలైన

వదాలలో అనుస్వారప్రయత్న మిత్రీత్వాన్నీ హకారంమీద వుండే స్వరప్రయత్న మిత్రీత్వాన్నీ పురస్కరించుకొని “వ కారం రావడం ప్రారంభించింది అనుస్వారానికి సంవారనాద ఘోషాలు బాహ్య ప్రయత్నాలు - హ కార వ్యంజనానికి వివారం శ్వాసం అఘోషం బాహ్యప్రయత్నాలు - వాకారంతైననుండే స్వరానికి సంవారనాద ఘోషాలే బాహ్య ప్రయత్నాలు సంవారాది ప్రయత్నాలుకల అనుస్వారం పూర్వంలోవున్న వివారాది ప్రయత్నాలు కల హకారాన్నీ సంవారాది ప్రయత్నాలుకల స్వరాన్నీ (౦+హ+అకారాదులు) కలిపి (హకారానికీ పైననుండే స్వరానికి మధ్య మరో హల్లులేకుండా) పుచ్చరించడం కష్టం - కాబట్టే “హ” కార వ్యంజనానికి పూర్వపరభాగాల్లో వున్న సంవారాదిప్రయత్నాలుకల అనుస్వారస్వరాలకు బాహ్యప్రయత్న మిత్రీత్వం కల వ కారవ్యంజనం హకారానికీ దానిపైన వుండేస్వరానికీ మధ్యప్రవేశిస్తుంది అప్పుడు “సంహ సంహతి సంహార మొదలైన శబ్దాలు సింహ్య సంహ్యతి సంహ్యర మొదలైన శబ్దాలుగా “వ కార వ్యంజన సూలుగా మారతాయి - ఈ విధంగా ఉచ్చారణ సౌలభ్యంకో సరిహాది శబ్దాలు సింహ్యది శబ్దాలుగా మారడమనేదికూడా ఎప్పుడో కీ) శ 1500 ప్రాంతంలోనే జరిగింది కాబట్టే ఈ క్రింది ప్రయోగాల్లో “సింహ శబ్దం సింహ్య” శబ్దంగా ప్రాసలో ప్రయోగింపబడింది

“వింహ్వలిత సరళవీరము చక్రము
సెంహ్నికేయగళ సంహ్వరచక్రము”
(సుదర సరగడ - తాళ్ళపాళ పెదతిరుగులయ్య ౮ క 1530 ప్రాతం

“గంహ్వరీ ధరగుహకడతెంచి యొక్క
పింహ్వంబు సరనాథ పింహ్వవై కెగపి”
అష్టమహిషి కళ్యాణం - తాళ్ళపాళ చిన్నన్న ౮ క 1545
కనక హర్మ్యంబులై కనుపట్టు సానుమ
గ్గంహ్వ రాంతరములు పింహ్వ మధ్య”

హరిశ్చంద్రోపాఖ్యానం - 4 ఆ 62 ప
(౮ క 1580 ప్రాంత్రం)

ఈ విధంగా విపరీతంగా సంహది శబ్దాల్లో వకారాన్ని
కలిపి పండిత కవులు వ్రాయడాన్ని రచనలో పువయోగించ
డాన్ని చూచిన అప్పకవి సంహది శబ్దాలను సంహ్వది శబ్దా
లుగా వ్రాయకూడదని స్పష్టపరుస్తూ యీ క్రింది సీసపాదాలు
రచించాడు

❧

సంహతి సంహూతి సంహితా సంహార
సంహననాంహో వృసింహ రంహ
బృంహణ పదములు బిందు పూర్వకములు
గాది వకారయుక్తములు గావు
అప్పు - 2 ఆ - 261 ప)

ఈ విధంగా సంహది శబ్దాలను సంహ్వది శబ్దాలుగా -
అంటే - వకార వ్యంజన సహితాలుగా వ్రాయకూడదనే అభి

ప్రాయంకో గణపువరపు వెంకటకవి ఈ క్రింది పాదాలు రచించాడు -

న ఇంక రంహోంహ ప్రబుంహణ సంహితా

సంహతి సంహార సింహ సంహ

ననము లన్నముల్ కన గ ననుస్వార

యుత హకారమ్ములై యొప్పు నిటులు

ఆం - కా - కి పుట

ఇక్కడకూడా వెంకటకవి రంహోంహాది శబ్దాలు అను స్వారయుతాలు మాత్రమేనని చెప్పాడుగాని ఆ పదాలను మకార యుక్తాలుగా వ్రాయకూడదని విస్పష్టపరచ లేద — ఈ విషయాన్ని పాఠకులపూహకు విడిచి పెట్టాడు -

“విహ్వ” లాది శబ్దాలను ఉచ్చారణ ననుసరించి వింహ్వ లాదులుగా ప్రాచీనులు వ్రాసుకొన్నట్లే “బ్రహ్మ జిహ్వ” మొదలైన శబ్దాలనుకూడా ఉచ్చారణ ననుసరించి “బ్రంహ్మ జింహ్మ మొదలైనవిగా అను స్వారసహితాలుగా వ్రాస్తూ వుండేవారు - ప్రయత్న సామ్యంలేని హకార మకారాలను (హకారానికి వివారశ్వాసలఘోమాలు మకారానికి సంవారనాద ఘోమాలు బాహ్య ప్రయత్నాలు కలిపి వుచ్చరించడం కష్టం కాబట్టి పూర్వోక్తరీతిగానే హకారానికి పూర్వం ఉచ్చారణ సుఖాపేక్షతో పూర్ణానుస్వారం చేర్చబడుతుంది అప్పుడు బహ్వాది పదాలు బ్రహ్మాదులుగా సిద్ధించుతాయి కాబట్టే మన ప్రాచీన కవి పండితులు ఆ బిందురూపాలను వ్రాస్తూవుండే వారు అటువంటి వారలు చూచిన అప్పుకవి

తే మాముడులు నిల్చు బహ్య జిహ్వగ పదముల”

(అప్ప - 2 ఆ 261 ప

అని బహ్య ఇత్యాదుల్లో మాముడి వుంటుందన్నాడు అయితే యిందులో అప్పకవి విహ్వ లాది శబ్దాల విషయం చెప్పినట్లుగా విషయాన్నంతనీ విస్పష్టంచెయ్యలేక పోయాడు ఇక్కడ మరొక విషయం గమనించాల్సి వున్నది “సంవార నాద ఘోష” (బాహ్య) ప్రయత్నాలు కల మకారానికి పూర్వం వివార శ్వాస అఘోష” (బాహ్య) ప్రయత్నాలు కల హ కారాన్ని వుచ్చరించడం కష్టమనేగదా ఆ హకారానికి పూర్వ భాగంలో “సంవారనాద ఘోష” (బాహ్య) ప్రయత్నాలు కల పూర్ణాను స్వారాన్ని చేర్చుకుంటాము ఇక్కడ మకారానికి అను స్వారానికి స్థాన ప్రయత్నాలు రెండూ మైత్రికలవి అవడంచేత అనుస్వారానికి మారుగా హకారానికి పరంగా వున్న మకారమేరావడం ప్రారంభించింది అంటే - బహ్య జిహ్వ అని వుచ్చరించి వ్రాయవలసిన పదాలు ఉచ్చారణ సుఖా పేక్షతో అనుస్వారానికి మారు హకారోత్తరవర్తి అయిన మకారమే వచ్చి (హమలు తారుమాలై) బ్రహ్మ జిహ్వ మొదలైనవిగా తయారయ్యాయన్నమాట ఈవిధంగా బ్రహ్మది శబ్దాలన్న బ్రహ్మాది శబ్దాలుగా మన ప్రాచీనులు వ్రాస్తుండే వారు - “బ్రహ్మ” మొదలైన పదాలను వ్యాకారాలు కలవిగానే

౧౬౩ : ఆనుస్వార - మకారాలకు రెండింటికీ స్థానం వాటిక సంవార నాద ఘోషలు బాహ్య ప్రయత్నాలు

(మాముడులుకలవిగానే) వ్రాయాలిగాని “బ్రహ్మ” మొదలైన విగా హాముడులుకలవిగా వ్రాయకూడదనే అభిప్రాయంతో అప్పకవి “మాముడులు నిల్చు బ్రహ్మ జిహ్వాగ పదముల” అనేదాన్ని రచించాడని చెప్పినా చెప్పవచ్చు -

ఇదేవిధంగా గణపవరపు వెంకటకవికూడా బ్రహ్మది శబ్దాలను బ్రహ్మాదులుగాను బ్రహ్మాదులుగాను వ్రాయకూడదనే అభిప్రాయంతో ఈ క్రిందిపాదాలు రచించాడు -

మకార సంకలిత హకార

ములు కొన్నిదవరారు దెలివిడిగ

గనుడు జిహ్వజిహ్వగ బ్రహ్మ జిహ్వగ

కాహ్యబులన బరబ్రహ్మమన గ

అం కా కి పుట)

బ్రహ్మది శబ్దాలు ఉచ్చారణ సౌలభ్యకోసం స్థాన ప్రయత్న సామ్యాలను పురస్కరించుకొని వ్యవహారంలో “బ్రహ్మ-బ్రహ్మ” మొదలైనవిగా న్నించినట్లే “చిహ్నము” మొదలైన శబ్దాల్లో కూడా అదేస్థాన ప్రయత్నాల సామ్యంచేత “చింహ్నము చిహ్నము” అని అనుస్వార ప్రవేశమూ వాసలవ్య త్యస్తమూ జరిగింది - చింహ్నము చిహ్నము వంటి రూపాలను ప్రాచీనకాలంలో పండితకవులు కొందరు వ్యవహరించేవారు - కాబట్టే అప్పకవి

చిహ్నమనుచోట * నామడిచెందియుండు అపు 2 ఆ 261 ప

అని చెప్పకోవలసి వచ్చింది

† మాముడి = మావత్తు * నామడి = నావత్తు

‡ హాముడి = హావత్తు

లేహ్యము గృహ్యము" మొదలైన శబ్దాలలో పూర్వంపలెనే సంవారాది ప్రయత్నాలుకల "య" కారానికి పూర్వం వివారాది ప్రయత్నాలుకల హకారాన్ని పుచ్చరించడం కష్టంకాబట్టి సులభాపేక్షతో హకారానికి పూర్వంలో "య" కార (బాహ్య) ప్రయత్న సామ్యంచేత అనుస్వారం వస్తుంది అసహజ లేహ్యము" మొదలైన శబ్దాలు "లేహ్యము" మొదలైనవిగా మార్పు పొందుతాయి ఈ విధంగా ఉచ్చారణ ననుసరించి లేహ్యము మొదలైన శబ్దాల్లో అను స్వారాన్ని వ్రాయడమనేది ప్రాచీన కాలంనుంచీ అలవాటుగా వున్నది అందువల్లనే అప్పకవి

య్యలగు లేహ్య గృహ్య ప్రగృహ్యములను
త్రాసముల వీరి పెరిగి చెప్పంగవలయు" —

అష్ట - 2 ఆ 261 ప

అని చెప్పుకున్నాడు లేహ్యది శబ్దాలలో కియ్యవడి వుంటుందని మాత్రమే చెప్పాడుగాని వాటిల్లో అను స్వారాన్ని వ్రాయకూడదని అప్పకవి స్పష్టంగా చెప్పలేకపోయాడు ఈ విషయంలో గణపవరపు వెంకటకవి మనస్సు విప్పి "గుహ్య సమూహ" హ్యది శబ్దాల్లో కియ్యవడి మాత్రమే వ్రాయాలి కాని గుహ్య సమూహ హ్య అని అనుస్వారం వ్రాయకూడదని విశుష్టంగానే చెప్పాడు —

సీ గుహ్య సమూహ్య తంత్రహ్య మాన గ్రాహ్య
తైత్తిరీయాలక గ వాహ్యో యశః
సహ్యో బా హ్యోపహ్య గుహ్యక సహ్య
వాహ్య లేహ్యములక వలలు పడము

అన్నియు నిష్పించి లై య్యవర్జనో

గూడుకయుండు నీ జాడ

అం - ౯ - ౩౦ పుట)

“అన్నము సున్నము” మొదలైన మువ్వలంతా అన్నము పదాలను మనం వ్యావహారికంగా అన్నం సున్నం మొదలై నవిగా పూర్ణానుస్వారం చివరకలవిగా ఉచ్చారణను ఎట్టి వ్రాస్తుంటాము - ఈ “ము” వర్ణంలో వుండే స్వరం ఉచ్చారణ సౌలభ్యంకోసం లోపిస్తుంది స్వరలోపం జరిగిన తర్వాత “మ్” అనే వ్యంజనానికి స్థానప్రయత్న సామ్యంవల్ల పూర్ణానుస్వారం వస్తుంది అప్పుడు అన్నం సున్నం” వంటి రూపాలు తయారవుతాయి ఇదేవిధంగా ధనమ్ వనమ్ అహమ్ కిమ్” మొదలైన మకారాంత సంస్కృత పదాలనుకూడా ఎలుగు వారు వ్రాయవలసి వచ్చేసరికి ఉచ్చారణ ననుసరించి ధనం వనం అహం కిం” మొదలైనవిగానే వ్రాస్తారు - ఈవిధంగా “ధనమ్” మొదలైన వాటిని అనుస్వారాంతాలుగా వ్రాసే అలవాటు ప్రాచీన కాలంలో మన పండితకవులకు చాలా దూరమై వుండేది కెతన తన ఆంధ్ర భాషాభూషణంలో

క ఇల సంస్కృత పదములవై

నెలకొని నిర్విక విస్మయములును ను

న్నలు నిరూపవు తెనుగులలో

నలవడేగా ఎల్లుచోట పభికవదండీ

అం - ౧౦ - భూ ౩౦ పుట)

అని వాక పద్యం రచించాడు - ఇందులో కేతన సంస్కృత పదములపైనున్న విసర్గములును సున్నలును నిలువవు అని చెప్తున్నాడు - విసర్గలు నిలువక పోవడానికి వర్ణతాంశ్రీ + అనియే = వర్ణతాంశ్రీయనియే” అనేదాన్ని పుదాహరణగా పేర్కొనవచ్చు - విద్వాంసమ్ అప్పరసమ్ మొదలైన పదాల్లోవున్న చివరి మకార వ్యంజనానికి లోపం చెప్పి ఆపైన విభక్త్యాదుల్ని చేర్చుకోవాలి - ఇక్కడ కేతన మకారాంతాలైనవాటిని అనుస్వారాంతాలుగా వ్రాసుకొనే అలవాటు తనకు వుండబట్టి ఇక్కడ స్వతస్సద్ధమైన మకారానికి లోపం చెప్పవలసవుండగా అనుస్వారానికి లోపం చెప్పాడు - విద్వాంసమ్ అప్పరసమ్ మొదలైనవాటిల్లో మకారానికి లోపం చెప్పడానికి మారు అనుస్వారానికి లోపం చెప్పడంలేవాలి అనుస్వారాంతాలుగా “విద్వాంసం అప్పరసం అని వ్రాసుకొన్నాడని వేరే చెప్పవలసిన పనిలేదు -

ఇక్కడ ఎవరైనా “విసర్జనీయంబులు సున్నలు అన్నప్పుడు విసర్జనీయంబుల సున్నలు అని సవరించవచ్చు - ఆ విధంగా సవరించే ట్లయితే విసర్గకు సంబంధించిన రెండునున్నాలు లోపిస్తాయనే అర్థం న్ధిస్తుంది కాని ఆంధ్ర భాషాభూషణంలో మకారాంతపదాలైన విద్వాంసమ్” మొదలైన పదాల్లో చివరి మకారవ్యంజనానికి లోపం చెప్పే వాక్యం లేకపోవలసి వస్తుంది. ఒకవేళ ఆవిధంగానే “విసర్జనీయంబుల సున్నలు” అనే సవరించేటట్లయితే మకారాంత పదాలను అనుస్వారాంతాలుగా వ్రాయడం మనేది కేతనకు

చెందకపోయినా అటువంటి వ్రాతలు వ్రాసిన ప్రాచీన లక్షణ గ్రంథకర్తలు మరికొందరున్నారని కాబట్టి యిక్కడవచ్చే యిబ్బంది యేమీలేదు -

క పన్నుగ మకారహల్లగు
సున్నమకారమగు కచ్చుసోక సమగ్రం
బన్నమన ఋకారం బా
సన్నంబుగ మృత్యమగు రససమృద్ధియవన్

అనంతుని ఛందం - 4 ఆ 6 ప)

సమ్ అనే పువసర్గ మకారాంత మనడం నిర్వివాదం మకారం చివరకల సమ్ అనే ఉపసర్గను సం అని అను స్వారాంతంగా అనంతుని కాలంలో పండితులూ కవులూ వ్రాస్తూండేవారు కాబట్టి అనంతుడు సం అన్నప్పుడు ఆ చివరపున్న సున్నాకు అచ్చపరమైతే ఆ సున్న మకారంగా మారుతుందని చెప్పి సం+అగ్రంబు అన్నప్పుడు సం లో పున్న సున్నాకు అగ్రంబు అనే దాంట్లోపున్న అకారం అచ్చపరమైనదికాబట్టి ఆ సున్నా “మ” కారంగామారి ఆ కారస్వర “మ కార వ్యంజనాల మేళనంతో “సమగ్రంబు” అనే రూపం సిద్ధించిందని దానికి పుదాహరణ మిచ్చాడు ఆ విధంగానే ఆ “సం లో పున్న సున్నాకు ఋకారం పరమైనా ఆసున్నా మకారంగా మారుతుందని ఋకారం బాసన్నంబుగ మృత్యమగు) వచించి దానికి సం+ఋద్ధి= సమృద్ధి అని పుదాహరించాడు -

మకారహల్లగు సున్న మకారమగు అనే యీవాక్యం చేత న్యాయానికది మకారమేననీ దాని స్థానంలో సున్నా

(వాస్తవ్యామనీ ఆనున్నా అచ్చపరమైనప్పుడు మకారంగా మారుతుందనీ అనంతుడు చెప్తున్నాడు - (మకార హల్లుగు సున్న=స్వతస్సిద్ధంగా మకారమే అయివుండి సున్నగా వ్రాయబడుతున్న అనుస్వారం అచ్చసోకన్=అచ్చయొక్క సంబంధం కలిగినప్పుడు మకారమగున్=మకారంగా మారుతుంది-) కాబట్టి “సం అన్నప్పుడు వాస్తవానికది మకారాంత మనే జ్ఞానం (Prasen లో) వుండికూడా అనంతుడు బుద్ధి పూర్వకంగా సున్నా వ్రాసుకొన్నాడనిపపప్తంగా తేలుతున్నది

ఆంధ్రశబ్ద చింతామణి తెలుగులో టక వ్రాసిన యెలకూచి బాలసరస్వతి ఆ చింతామణిలోవున్న “అహమాదీ నాంద్యిత్వమ్ అనే సూత్రానికి అర్థంవ్రాస్తూ - “సున్నకు ద్విత్వము రానేరదు గావున మకారముచే కొనునది - అనివాక వాక్యం వ్రాసాడు బాల సరస్వతీయం - 170 పుట-)

అహమ్ మొదలైన శబ్దాల్లో అంతంలోవున్న మకారానికి అనుకరణలో ద్విత్వం వస్తుందని సూత్రార్థం - “అహమ్ మొదలైనవి మకారాంతాలేగాని అనుస్వారాంతాలు కావు - అటువంటి చోట్ల మకారానికి ద్విత్వం రానేవస్తుంది - అలాంటప్పుడు - “సున్నకు ద్విత్వము రానేరదు గావున మకారముచేసి కొనునది” - అని బాలసరస్వతి చెప్పవలసిన అవసరం యేమాత్రమే లేదుగదా ఇటువంటి నిరపేక్షణీయమైన విషయాన్ని బాలసరస్వతి చెప్పి స్పష్టంగా మనకొక విశేషాన్ని తెలియజేసాడు - అహమ్ మొదలైన మకారాంత పదాలను బాల సరస్వతికాలంలో “అహం” మొదలైనవిగా అనుస్వారాంతాలుగా పండితులు కవులు సైతం వ్రాసేవారని అతని వాక్యంవల్ల

తెల్లమపు తుంది ఆ విధంగా అనుస్వారంతాలుగా వ్రాసేఅల
వాటుఆకాలంలో బాలసరస్వత్యాదులకు సైతం పున్నదికాబట్టి
బాలసరస్వతి ఆ అలవాటు ప్రకారం అహం+అని అని
వ్రాసుకొని అక్కడ సున్నాకు ద్వితం రావడం సంభవించదు
కాబట్టి ఆసున్నాకు మకారంచేసి ఆ మకారానికి ద్విత్యంచేసు
కోవాలని పుద్ధాటించాడు

- అహమ్ అనునది మొదలైన శబ్దము లనుకరించు
నపుడు వాని యంత్యమునకు ద్విత్యమువచ్చును సున్నకు
ద్విత్యము రానేరదుగాన మకారము చేసకొనునది - అని
వావిళ్ళవారు ముద్రించిన బాలసరస్వతీయంలో 170 పుట
పున్నది ఇందులో “అహమ్” అని మకారాంతంగా గ్రహింప
బడింది అదిపొరపాటు అహం అనునది మొదలైన ”
అని అనుస్వారాంతంగా పుడాహరిస్తేనేగాని బాలసరస్వతి
వ్రాసిన “సున్నకు ద్విత్యము రానేరదు గావున అనే
వాక్యం పార్థకంకాదు †

ఈ బాలసరస్వతి వ్రాసిన “సున్నకు ద్విత్యము రానేరదు
గాన ఇత్యాది వాక్యాన్ని అహోబలుడు పదిశీలించి

బాలసరస్వత్యాత్మత్ర అహమాదికా నామంతకస్యానుస్వారస్య
ద్విత్యాదాగాత్ తత్ ఫానే మకారం కృత్వా తస్య ద్విత్యమిచ్ఛత్తు
ద్వితీయాచేర్యానామ్

† ఈవిధంగా బాలసరస్వతి “సున్నకు ద్విత్యము రానేరదు
గావున ” అని వ్రాసిన వాక్యం విషయం శ్రీచర్మలవారు తమ సర్వస్వం
130వ పుటలో యెత్తినారు కాని అది శ్లోకవార వశంచేత వ్రాయబడిందన్న
సంగతి కూడా వ్రాయ లేకపోయారు—

శబ్దానామంత్య భాగేషు
యోను స్వార ప్రదృశ్యతే
తస్యాచి పరతోమస్యైత్
సర్వత్రకవి సమ్మతే ఇతి
కేచిద్వదంత్యభేదత్వ
మనుస్వార మకారయో ఇతిచ ఉక్తమ్

సర్వత్ర సంస్కృతాంధ్రయో రిత్యర్థ అనుస్వార మకారయోర భిన్నత్వం చ మకారేపర వీర కమ్మని లతాంతములకుంమొనపితచ్చు మునుప మ్ముల నిత్యాది రాచార్యస్యాం ప్రయోగః.

అత్రేయం చింతా - రామదాసోహ మిత్యాది సంస్కృత వాక్యా నాంహర్ పరిత్వాభావే మాంతత్వం ని వ్రవాద మితి న తేషా మనుకరణ వీర దావశ్యకమ్ - కింతు యం యం ప్రముఖావ్యక్తానుకరణశబ్దానామను కరణ మేతద్వచనమ్ - రామేసుం ఇత్యాదీనాం చింద్వంతావాం ప్రాకృత శబ్దానా మనుకరణే ప్యస్య వినియోగ ఇతి బోధ్యమ్ వ్యాఖ్యానాయంత రైవోదాహృతంచతేన యం యమ్మని మ్మని ఇత్యాది నచతేషా ము మాంతత్వమ్ - తథాత్యే బాధకాభావే ప్యధర్వణస్య నిరాకర్తృ మకత్య త్యాక్”-

అహో - 183 - 184 పుటలు)

“సున్నకు ద్విత్వము రానేరదు గాన మకారముచేసి కొనునది అని బాలసరస్వతి వ్రాసిన వాక్యం అహమాదులు మకారాంతా లవడంచేత వాటికి వర్తించదనీ అనుస్వారాంతా లైన యంయం” మొదలైన అనుకరణ శబ్దాలకూ రామే సుం” మొదలైన ప్రాకృత శబ్దాలకూ అది వర్తిస్తుందనీ అహో బలుడు చెప్పాడు వ్యాఖ్యానంలో బాలసరస్వతి అనుకరణ శబ్దాలను ప్రాకృత శబ్దాలను ఉదాహరించినట్టుకూడా అహో బలుడు చెప్తున్నాడు - ఆ బాలసరస్వతి యిచ్చిన పుదాహరణాలు “యంయమ్మని కిమ్మని” అనేవని కూడా చెప్తున్నాడు -

అహమ్ కిమ్” మొదలైన మకారాంత పదాలకన్నిం
టికీ చివరపున్న మకారానికి ప్రాకృత భాషలో అనుస్వారం
నిత్యంగా వస్తుంది

- బిస్తుల్ - శబ్దానా మంత్యస్యమకారస్యబిందుర్భ
వతి - లిత్వా న్న వికల్ప - ఫలం భవం గిరిం హరిం -
(తి)విక్రమకృత ప్రాకృత శబ్దానుశాసనం
1 అధ్యాయ - 1 పాదం 40 సూ)

అటువంటి అనుస్వారాంత ప్రాకృత పదాలను తేలు
గులో అనుకరించేటప్పుడు ఆ అనుస్వారాన్ని మకారంగా
మార్చుకొని ద్విత్వం చేసుకొన వలసివుంటుంది “ఝం ఝం”
మొదలైన ధ్వన్యనుకరణశబ్దాల చివరపున్న అనుస్వారానికి
మకారం చేసుకోవాలి ఇటువంటి అనుస్వారానికి మకారం
రావాలనే “శబ్దానా మంత్యభాగేషు ఇత్యాది కారిక సృష్టింప
బడింది ఇదంతా నిజమే కాని బాలసరస్వతి అహోబలు
డన్నట్లు “సున్నకు ద్విత్వము రానేరదు గావున మకారముచేస
కొనునది” అనే వాక్యం అహమాదులకుకాక ఝంఝం మొద
లైన ధ్వన్యనుకరణ శబ్దాలకూ బిందువు చివరకల ప్రాకృత
శబ్దాలకూ మాత్రం వర్తించేట్లుగా వ్రాసాడని చెప్పడాని కే
మాత్రమూ ఆధారంలేదు ప్రాకృత పదాలలోను ధ్వన్యను
కరణ శబ్దాలలోను చివర అనుస్వారం వుంటుందనీ ఆ అను
స్వారానికి మకారం చేసుకోవాలనీ బాలసరస్వతి చెప్పలేదు
ఈ విధంగా స్పష్టంగా బాలసరస్వతి చెప్పినట్లు అహోబలుడు
కూడా చెప్పలేదు - “తద్దేవోదాహృతంచ తేన” అని మాత్రం

అహో బలుడు చెప్పాడు కెవలం బాలసరస్వతి యిచ్చిన
 “ఝం ఝమ్మని కిమ్మని” అనే వుదాహరణలను బట్టి కిం అనే
 ప్రాకృత శబ్దాన్ని గ్రహించి ఆ ప్రాకృత శబ్దం యొక్క అంతంలో
 వున్న అనుస్వారానికి మకారం చేసుకోవాలని బాలసరస్వతి అభి
 ప్రాయమే అయితే అతఃపృష్ఠంగా అహమాదీనాం ద్విత్వమ్”
 అనే సూత్రానికి ముందు సంస్కృత పదాలైన మకారాంత పదా
 లను వుదాహరించి ఆ మకారానికి ద్విత్వం వస్తుందని చెప్పి
 దానికి తర్వాత అనుస్వారాంతాలైన ధ్వన్యను కరణ శబ్దాల విష
 యాన్ని ప్రాకృత శబ్దాల విషయాన్ని స్పష్టంగా చెప్పి వాటికి
 అంతం గో వున్న అను స్వారానికి • మకారం చేసుకొని
 ద్విత్వం చేసుకోవాలని చెప్పేవాడే - ఆ విధంగా బాలసర
 స్వతి చెప్పినట్లు ఈనాడు ముద్రితమైన బాలసరస్వతీ
 యంవల్లగాని కనీసం అహోబలుని వ్రాతలవల్లగాని తేలి
 యడంలేదు సరిగదా బాలసరస్వతి కెవలం “అహం అనునది
 మొదలైన శబ్దములను అనుకరించునపుడు వాని యంత్యమునకు
 ద్విత్వమువచ్చును సున్నకుద్విత్వమురానేరదుగావున మకారము
 చేసుకొనునది ఉదా అహమ్మని కిమ్మని ఝమ్మని - అని
 మాత్రమే వ్రాసి పూరుకున్నాడు దీనివల్ల బాలసరస్వతి
 “అహమ్ కిమ్ ఝమ్” అనే యీ మూడు మకారాంత
 సంస్కృత పదాలనూ వ్యవహారాన్ని బట్టి అను స్వారాంతా
 లుగా గ్రహించి అక్కడ సున్నాకు ద్విత్వం రాదు కాబట్టి
 ఆ సున్నాకు మకారం చేసుకొని ద్విత్వం చేసుకోవాలనే అభి
 ప్రాయాన్నే కలిగివున్నాడని చెప్పాలి ఇంతకూ బాలసరస్వతి
 “అహమ్ కిమ్ అనే మకారాంత- సంస్కృత పదాలను అను

స్వారాంతాలుగా అహం కిం” అని వ్రాసుకొన్నాడనడం సుస్పష్టం -

మనం నిత్యవ్యవహారంలో అన్యమ్” అనే రూపాన్ని చివరి మకారానికి పూర్ణానుస్వారంచే అన్యం” అని ఉచ్చరిస్తుంటాము అదేవిధంగా నాకు రక్షణ అన్యంలేదు నాకు ఆధారం అన్యంలేదు అని అన్యం అనుస్వారంతంగా వ్రాస్తాము ఈవిధంగా అన్యమ్” అనేదాన్ని “అన్యం” అనేదిగా వ్రాయడమనేది యూహాటిదికాదు శ్రీ కృష్ణదేవ రాయల కాలంలోనే వున్నది ఆచార్యుల వల్ల పాములే కాకుండా పండితకవులుకూడా వ్రాస్తుండేవారు కాబట్టే నాలి రామకృష్ణకవి

కా భస్మోహారక పాండురాంగము రమా
ప్రాశాశు పాదద్యయిన్
విక్రీరాంబుజగామి హంసమిదినా
చేవ్రాల్చుచున్ లేచి “జే
వాసాం శరణం త్వమేవ గతిః
స్యం నాస్తి దుర్వాసనా
పస్మారంహర యంయ బల్కి మఱియన్
భక్తండు భక్త స్మృహన్

(పాండు - మా - 21 ఆ 51 ప

అనే యీ పద్యంలో వ్యవహారంలోవున్న అంకాలు కొద్దీ అన్యోనాస్తి” అనడానికి మారు అన్యంనాస్తి” అని ప్రయోగించి యతిస్థానంలో బిగించాడు సంస్కృత వ్యాకరణనియమాల ననుసరించి అన్యోనాస్తి” అనే వుండాలిగాని అన్యంనాస్తి” అని వుండరాదని తలచి ఘోషార్థాలు శబ్ద

నిర్దుష్టత్వంకోసమై అన్యోనాస్తి” అని సంస్కరించారు కాని దే వాస్మాకం శరణం త్వమేవగతి రన్యోనాస్తిదుర్వాసనా పస్మారంహర” అనే పాశంలో యతి తప్పకుండాన్న సంగతి వారు గమనించనేలేదు - † ఇక్కడ తెనాలి రామకృష్ణకవి వ్యవహారవశాన “అన్యంనాస్తి” అనే దాన్ని సంస్కృత పాశ్య గతం చేసి ప్రయోగించాడనే విషయం సుస్పష్టం -

† - దే వాస్మాకం గతిరన్యోనాస్తి” అనేవోట అస్మా కంలోని అ” కారాని అన్యో” లోని ఓ” కారాని యతి చెల్లు కుందని ఒకడు భావించి దాన్ని బలపరచుకుంటూ ఈ ట్రండి పద్యం తన భావాని ఆధారమని పేర్కొన్నాడు-అది యతి తత్వానికే పూర్తిగా విరుద్ధమైన విషయం - కాబట్టి నిరాకరం -

తే గీ దైవభావనదంత సాంతముల మీ ద
నత్తు మొదలను గల శబ్ద మతుకునేర
నమరునోత్పంబునకుఁ జెల్లు నయనాలిపులు
జగతిలుప్త విసర్గక స్వరవతులన

అప్పు ౩ ఆ 17 ప

ఇందులో అప్పుకవి అయహ” రిపులు ఓ” త్వాని యతి చెల్లు తాయని పారపాటుగా చెప్పాడు - దాసోహం” ఇత్యాదుల్లో గూఢమైన (పూర్వరూపంపొందిన) అ కారానికి యతి చెల్లుకుంది ఆ విధంగా గూఢమైన అకారాని యతి చెల్లుకుందని గూఢ స్వరయతి చెప్పిన ప్రాచీన వాఙ్మతన ఛందోగ్రంథకర్త లందరూ చెప్పారు - కాని అప్పుకవి ఒక్కడే ప్రమాదవశాన అయహ” లకూ ఓ త్వాని యతి చెల్లుకుంద న్నాడు - అసలు వాస్తవాని ఓ” కారానికి “అయహ” లకూ యతి మైత్రి యొక్కదారేదు యతుల్లో మన ప్రాచీన ఛందోగ్రంథకర్తలందరూ చెప్పింది ప్రాణసంబంధగా మూడు వర్గాలు మాత్రమున్నాయనే - 1 ఆ ఆ వి ఓ (య హ) 2 ఇ ఈ ఎ ఏ ఋ ఋ ౩ ఉ ఊ ౪ ఓ ఓ

వీలక్షణకర్త చెప్పినా ఆ ఆ వి ఔ లకే మైత్రి చెప్పాడు - ఈ ఊ
ఓ ఓ లకే మైత్రి చెప్పాడు-కాని “ఓ” కారానికి “అ” కారానికి మైత్రి
వున్నట్లు వీలక్షణకర్తా నూచనగా నైనా చెప్పలేదు - చివ 3 అప్పకవికూడా
“అ” కార “ఓ” కారాలకు యతిమైత్రి అంగీకరించాడనడాని అనుమాన
మైనా ఆస్కారంలేదు - స్వరాలకున్న మిత్రత్వాన్ని ప్రతిపాదిస్తూ “స్వర
మైత్రి వశులు అనే పేరుతో ఈ గ్రంథి లక్షణపద్యాన్ని రచించాడు

లే గీ అద్యయమునకు వక్రతమద్వయంబు
నిద్యయమునకు బుయ్యగంబునె ద్వయంబు
నుద్యయమునకు సంత్య వక్ర ద్వయంబు
శెల్లు స్వరమైత్రి వశులన శేషశయన [అప్ప-3౮ 11 ప-]

ఇందులో స్పష్టంగా అప్పకవి అందరికలెనే స్వరమైత్రి విభాగాన్ని
చేసాడు “అ” కార “ఓ” కారాలకు మిత్రత్వం వున్నట్లు నూచనగానైనా
చెప్పలేదు - అసలు స్వరమైత్రిలోనే ఆ త్యాని ఓ త్యాని మైత్రిచెప్పని
అప్పకవి “అమరునోత్సంబునకు శెల్లు నయహలిపులు” అనేది బుద్ధి పూర్వ
కంగా చెప్పాడనడాని ఆస్కారంలేదు ఒకవేళ “అమరునోత్సంబునకు
శెల్లు నయహలిపులు” అనిచెప్పిన అప్పకవి లక్షణ పద్యాన్ని బట్టి చూచినా
అప్పకవిచెప్పిన లక్షణాని “దేవాస్యాకం గతిరన్యోనాస్తి” అనేదాని
వీ మాత్రమూ సంబంధంలేదు - అప్పకవి “అస్త్ర మొదలను గలకల్ప మతుకు
వేళ” నే అయహాలకూ ఓకారాని యతి చెల్లుతుందన్నాడు “అన్యోనాస్తి”
అన్నప్పుడు అస్త్ర పరిమవుతుంటే ఓత్వంకాలేదు నాస్తిలోని వకారవ్యం
జనం పరమవుతుంటే ఓత్వంవచ్చింది అసలు దాని ప్రయోగవిషయం ముందు
చర్చించబడుతుంది కాబట్టి యిక్కడ [దేవాస్యాకం అన్యోనాస్తి
అన్నప్పుడు] అకారాని ఓకారాని యతి చెల్లించని అప్పకవి చెప్పిన లక్షణం
పట్టించడాని ప్రయత్నిద్దామన్నా అది సరివేరదు - అసలు “అ కారా
ని “ఓ కారాని మైత్రిలేనేలేదు కాబట్టిరామకృష్ణకవి “అన్యంనాస్తి” అని
ప్రయోగించి “అస్యాకం” లోని అ కారాని “అన్యం” లోని అకార
వికల్ప”య” కారాని యతిని వుపయోగించాడనడం న్యాయం “అన్యంనాస్తి”
అనే రూపమంటే కాస్త్రీయమైంది కాదుగాని అక్కడ వుపయోగించబడ్డ యతి
కాస్త్రప్రసిద్ధమైనదే -

ఈ నాడు మనం అరసున్న కల పదాలుగా యెంచుతున్న వన్నీ పూర్వకాలంలో పూర్ణబిందువుకల పదాలే - “ప్రా త వీ గు లో గు వీ డు వా డు పో డి మొదలైన పదాల్లో వున్న అరసున్న రూపాలు అప్పకవి కాలంలో సృష్టింపబడ్డాయి - ప్రాచీన కాలంలో అసలు మన కీ అరసున్న () రూపంలేనే లేదు - అన్ని చోట్లా పూర్ణ బిందువే వుండేది - దీర్ఘాలమీద పూర్ణ బిందువనేది యీ నాడు ఏ కొంతమంది కోళ్ళన్నోనో వున్నట్లు “ప్రాంత చింతపండు - వాండు - వీండు అన్నట్టుగా పూర్వకాలంలో ఈనాడరసున్నవున్న ప్రతిపదంనూ వుండేది - ప్రాచీన కాలంలో ఎక్కడైనా - అంటే - హ్రస్వాల మీదనే కాకుండా దీర్ఘాలమీదకూడా పూర్ణ బిందువునే వుచ్చు రించుతూ వుండేవారు ఈ పూర్ణ బిందువు చాలా పదాల్లో జనోచ్చారణలో క్రమంగా భ్రష్టమయ్యింది అయినప్పటికీ అక్కడ అనునానోచ్చారణ స్వల్పంగానైనా వుంటున్నది ఆకారణంచేతనే దాని మొదటి రూపం పూర్ణ బిందువనే గుర్తు వుండడానికి ఈ అరసున్న సృష్టింపబడింది - వీంగు లోంగు వీండు ఇత్యాదుల్లో నిండు సున్నా జనవ్యవహారంలో భ్రష్టమై నప్పటికీ అరసున్నకు ఆనాడు ప్రత్యేకంగా లిపి లేకపోవడంచేత దాన్ని పూర్ణ బిందువుకల రూపంగానే వ్రాసుకొని తేల్చివల్లుతుండేవారు - “వీంగు వీంగు అనే యీ రెండింటిలోనూ అరసున్నాగలపద (నిండు సున్నా వ్యవహారంలో భ్రష్టమైన పద) మేదో నిండు సున్నాగల పదమేదో తెలియడానికిగాను అరసున్నకల వాటిని వీంగు” అనే పద్ధతిలోను నిండుసున్నా కలవాటిని వీంగు” అనే పద్ధతిలోనూ వ్రాస్తూండేవారు -

క్రమంగా నిండునున్న మీద ద్విత్వం వ్రాసే పద్ధతికూడా
అలవాటు తప్పి మారిపోయింది - కాబట్టే మనకు లభించిన
తాళపత్ర ప్రతుల వ్రాతల్లో చాలాచోట్ల యీ ద్విత్వాలు
కన్పడవు - వ్యవహారవశాన ప్రాచీన కాలంలో ఈ క్రింది
ప్రయోగాల్లో కవులచేతి దీర్ఘాలమీద పూర్ణబిందువులు వ్యవ
హరింప బడ్డాయి

నన్నెవోడ కుమారసంభవంతో

ఉ వీంగు నపారసత్వగుణ విస్ఫురణం బరమేశ్వరోరువా
మాంగమునందు మున్ను దయపై నియమ్యతి గొల్చి తద్దయం
లోంగిన ప్రితో నఖిలలోకములుండగ గాచుచున్న పే
దాంగు ననంతున్ని గమలాధిపు సంస్తుతి దేల్చి సమ్యుతిన్
1 ఆ - 4 ప

ఉ వీండె ఖలుందు దక్షుడను వీటిడిపాటు దువీ దు సర్వ క
ఘ్యండడసేయకుండ కివమావకు నాలుకగోసి యుప్పు నిం
పుండుద్రపు ద్రవమ్మొడల బూయు దు లోహముగా చి నోర వో
యుండు దురాత్మ చర్మపటుమొల్పు దు కన్నులుమీ టు దుక్కొన్
2 ఆ - 82 ప)

ఉ చందన కర్ణమంబు ఘనపారరజ ప్రసరంబు కీరణుల్
గెందలిరుల్ ప్రసూనములు గేసరము ల్కుము దోర్నలొట్ట త
త్కింద మృతాశపత్ర ఘనధాతు తుమార ఘనోపలాంబువుల్
నాందగు కీరలోపరిరణంబుల నేర్చితల్లిన్ సిద్ధిన్
3 ఆ - 41 ప)

క పోండిగ నగజ తపశ్శిఖి
మాండు జగంబులను దీక్షముగ బర్విన బ్ర
హ్మాండముగా చిన కాంచన
భాండము యదాత్మ దత్తభాభాపితప్తే (6 ఆ 157 ప)

క పోంక నగినీరజస్వల

సోం న దోమంబువాయ నూర్పుడు గలితా

శంకనపరాంబు నిధిలో

గ్రంథకావోయనగ్ర బ్రౌద్దగ్రంథుడు సంకన్ 8 ఆ 89 ప

క పీండేమిసేయు బంచిన

వాండుండ గ నిక్కమునకు వధ్యుడుగానా

ఖండలు దుగాక యేలిన

వాండుండగ సేమిసేయ బరికరమనిలోన్ 10 ఆ 155 ప

క అంకగొన కుభయబలములు

బొంకంబటి తలగిపెర భువిగ్రక్కదలన్

పీంక మదకరులు రెండుం

• దాంక కడిం గొండగొండ దా న భంగిన్ 12 ఆ 69 ప

తే గీ కూంతుసరియె పోల్పు గా గాంతరెండు

[రాజరాజ సరేంద్రుని కూతురు సోమలదేవి చాక్షారామ శిలాశాసనము
కాళ 987]

ద్విప - హొం తంతయనగాలి యెడిగులు దూల

మాంతలుగా నిడ్డ యూ తకోలలను

[పండితా - పర్వ - ప్ర.]

పొండు రాంగంబైన పడ తి గర్భమున

బోండి గా (పోండిగా) వెలు గుచు బుత్తుండి క్రియను

బస - పురా - 18 - పుట

ప్రగీతి మాండు) మాండు సేవినగణములు రెండు నలములు

మాండు) మాండున గణములును మొగి నహంబు

పోడి) పొండిగా గ నర్థమునకగు మీద ని

ట్లుండ కెప్పువలయు నొగిలగీతి

(కవి - ౪ - 51 పుట - వ్రావిళ్ళ ముద్రణ - 69

పుట - 21 - ప - అంధ్రసాహిత్య పరిషత్ముద్రణం)

ఆ వె పాండి మరగి బ్రతుకు వాండ్రెల ప్రేతలు
వాండ్రెల ఎన్నరేల తండ్రెయన టి
పండుకొఱకు వింతయిండ్లకు బోకు కృ
ష్ణుడ నీకు బ్రాతెపండ్లు విచకు

అనం - ఛం - 1౪ - 58 ప -

ఆ వె వీండె వైచెను ఎగవాండ్రను ననిల సుం
భవు డనంగ నభయప్రాసమగును

లక్షణ - పా - సుం - 1౪ - 65 ప -

తే గీ పాడి పాండిద్రచ్చ గ నిమ్మనాతం డి కృష్ణ
వేడు 'ఎండు' 'నియెద నందాక' ఎండ్లదినుము
దుండగపు శేష్టులును కోటిగాండ్రతనము
మెండుగా జొచ్చెనీకు వైదేండ్ల కన గ

అప్ప - శి ఆ - 81౩ - ప

వై ఎద్యాలలో కొన్ని ఎదాలు పూర్ణ బిందువు కలవిగా
ప్రయోగింపబడాయి ఈ నాటి ముద్రిత ప్రతుల్లో చాలాచోట్ల
ఆ పూర్ణ బిందువుకు మారుగా అరసున్నారే కన్నడతాయి
ఇటువంటి ప్రాసలను అంగీకరించి లక్షణం చెప్పిన ఛందో గ్రంథ
కర్తవాక్కడైనారేదు అంతవిపులమైన ఛందోభాగం రచించిన
అప్పకవికూడా అనంతాదుల ప్రయోగాలు చూచికూడా తానా
ప్రాసను ప్రయోగించి కూడా లక్షణం చెప్పడం మరచి
పోయాడు - మరచిపోక పోయినా సర్వత్రా యీ ప్రాసను
అంగీకరించడానికి వీలులేదు కాబట్టి - అంటే - ఇటువంటి ప్రాస

† పాడి - తండ్రి అనే ప్రాసను అప్పకవి వాక్కడే ప్రయోగించా
డనీ యిటువంటి ప్రాసలు మరక్కడా లేవనీ "అప్పకవీయ వివరణం" లో
808 పుట మాగురువులు వ్రాయడం పొరపాటు

యితర ప్రాసలవలే యథేచ్ఛగా ప్రయోగించడానికి వీలైనది కాదు కాబట్టి చెప్పకుండా బుద్ధిపూర్వకంగా విడిచి పుచ్చాడనాలి

ఇటువంటి ప్రాసలు అనేకాలు కెతన దృష్టిలో వుండడం చేతనే తన ఆంధ్రభాషాభూషణంలో ప్రాస్వాలమీద పూర్ణ బిందువులు ఖండబిందువు లపుతాయనీ దీర్ఘాలమీద కానేరవనీ చెప్తూ పద్యాలలో కొన్ని చోట్ల దీర్ఘాలమీద కూడా పూర్ణ బిందువులు వుండవచ్చునని చెప్పాడు - అయితే యిక్కడ కెతన వ్యాకరణ సంబంధంగా "నిండుసున్నా అరసున్నాగా మారుతుంది మారద" అనే విషయాన్ని చెప్పినప్పటికీ పద్యాల్లో దీర్ఘాలమీద కూడా పూర్ణబిందువు వుండవచ్చని చెప్పడంతో (వీగు) వీగునపార (వా) మాంగము (లో గిన) లోంగిన వే) దాంగు వంటి పూర్వోదాహృతపద్యాల్లో ప్రయోగింపబడ్డ ప్రాసలు చెల్లుతాయనే విషయం చెప్పకుండానే చెప్పాడు - ఈ ప్రాసకు ఒక పేరుపెట్టి యిటువంటి ప్రాసలు చెల్లుతాయని చెప్పక పోయినప్పటికీ "పద్యాల్లో దీర్ఘాలమీద నిండుసున్నా లుండవచ్చు అనే విషయాన్ని చెప్పడం చేత యిటువంటి ప్రాసలను అంగీకరించిన వాడయ్యాడు - కెతన రచించిన ఆపద్యంయిది

క కుటువలపై నరలిందులు

సెలయగ నూ దివను కెల్లు నిడుపుల మీదన్

సెలయపు గద్యంబులలో

సెలించువు లూడూ బద్య నికరములోనన్

[ఆం - భా - భూ - 58 ప]

ఇటువంటి ప్రాసలకు లక్షణాన్ని ఏ ఛందో గ్రంథకర్త కూడా చెప్పలేదు † కాని ఈ ప్రాసను సామాన్యంగా ప్రతి లాక్షణికుడూ ప్రయోగించాడు -

† వీరు - వా మాగము - లోగిరి - వే దాంగు రంటి
యీ ప్రాసను అప్పకవి చెప్పాడని అనంతుని ఛందః ఉపోద్ఘాత కర్తలు

“అనంతుడు చెప్పిన పండ్రెండు విధములే కాక అతడు చెప్పక విడిచిన మఱి యేడు విశేషములు అప్పకవి చెప్పినాడు - అవి ఏవంటే - 1 వేడు పంక్తు 2 పుట

అని వ్రాసారు - “వేడు - పండ్లు” అనేవాటి ప్రాస చెల్లుతుందని అప్పకవి యొక్కాడా చెప్పలేదు - ఈ విధంగా పూర్ణాథునియైన ప్రాసలు చెల్లుతాయని అప్పకవే కాదు ఏ ఛందో గ్రంథకర్తకూడా చెప్పలేదు అనంతుని ఉపోద్ఘాత కర్తచేస్తాన్న “వేడు - పంక్తు” అనే దాని అప్పకవి చెప్పిన లక్షణ లక్ష్యపద్యాలివి

గీ రలులు తమంద జడరై త్రాలుద్రాలు
ప్రాసవర్ణంబులైవాని బాసయైన
గూడియైనను బెఱుకుకులను నిలుచు
సంయుతా సంయుత ప్రాససంఘదనరి

గీ పాడిద్రచ్చ గ నిమ్మనారం డి కృష్ణ
వేడుకొనియెద వందాక బండ్లు దినుము
దుండగపు శేష్టులు నోటిగాండ్రతనము
మొందుగా జొచ్చె నీకు నైదేండ్లక గ

అప్పు - 8౪ - 85 - 86 ప

వీటిలో అప్పకవి చెప్పింది “రకారంతోను లకారంతోను కూడిన డకారం రకారంతోను లకారంతోను కూడని డకారంతో ప్రాసచెల్లుతుం” దని మూత్రమే - ఈ లక్షణంలో దీర్ఘాలమీద పాండి మొదలైనవాటిలో పూర్ణాల విషయం ఏమీలేదు - ఇక్కడ పూర్ణాథునియైన ప్రాసచేప్పే విషయంకూడా ఏమీలేదు - కవిశివాశ్రయ కర్త ప్రభువులు ప్రయోగించిన

విధంగానే అప్పకవి కూడా ప్రయోగించాడు - కాని లక్షణం ఏమీ విశేషంగా చెప్పలేదు - అప్పకవి పద్యంలో అనుస్వార ప్రస్తరేనేలేదు - ఈ ప్రాసను అప్పకవి చెప్పాడని అనంతచౌదరి ఉపోద్ఘాత కర్తవ్రాసినట్లే ద్వితీయ ముద్రణ ఎతికాకర్త కూడా - “అనంతుడు దానిని స్పృశించుటయే దాని విశిష్టత”† అనివ్రాసి యీ ప్రాసకు అనంతుడు లక్షణం చెప్పాడనే ధోరణిలో కొంత వ్రాసారు - అది పొరపాటు-† ఇట్టి ప్రాసను అనంతు డొక్కడే స్పృశించలేదు అనంతుని పూర్వంలో కవిజనాశ్రయ కర్తా పరంలో యితర లక్షణ గ్రంథకర్తలు చాలామంది స్పృశించారు దీని పూర్వం పుటలు 208 209 యిచ్చిన ప్రయోగాలే సాక్ష్యాలు - అనంతుడు కూడా అంద లాగానే ఈ ప్రాసను ప్రయోగించాడు గాని దీని లక్షణం ఏమీ చెప్పలేదు దీనిని గుంచి శ్రీవర్ణులవారు

భారత కవులకాళ నాచన సోమ శ్రీసాధాదులును నిట్టి దీప్తు పూర్వకపూర్ణములను బ్రయోగింపలేదు

అం - వ్యా - సం - సర్వ 118 పుట)

అని వ్రాసారు సుప్రసిద్ధులైన అనేకమంది లక్షణ గ్రంథకర్తలే యిటువంటి ప్రాసలు ప్రయోగించగా నాచన సోమనాదులు ప్రయోగించాల్సిన ఆవశ్యకత ఏమింది ఆసందర్భంలోనే శ్రీవర్ణులవారు - ఇట్టి ప్రాసబద్ధ ప్రయోగములు భారతమున గన్పట్టలేదు - దీప్తాచ్యేంద్ర వీర అని భట్టారకుడు కంకోత్ముగ నిషేధించుచున్నాడు” — అనికూడా వ్రాసారు లక్షణం చెప్పడాని ఆలక్షణాన్ని ఆచరణలో వినియోగించడాని లేదావున్నది - దీప్తాలమీద నిండుసున్నా వుండదని అప్పకవి బాగా తెల్పును - తెల్సికూడా

† అనం ఛం - ద్వితీయ ముద్రణ ఎతికా - 58 పుట - 58 పంక్తులు

‡ - నావ్యాసం - అప్పకవీయవివరణవిమర్శనారేశము - “త్రిలింగ 5 - 5 - 1952 చూ.

గీ నిడుదలకు నక్కరములపై నిలిచినట్టి
య్య బిందువు లన్నియు నరసిమాడ
ధరణి సింహులైన సాధ్యులైన
ఖండములెగాని పూర్ణముల్ గావు సుము

అప్పు - ౨ ఆ - ౨౨ ప

అని ఖండితంగా దీప్తులమీద ఖండ బిందువేగాని పూర్ణబిందువులేదని చెప్పిన అప్పుకవి పాండిద్రచ్చగ నిమ్మనాథుండి కృష్ణ ఇత్యాది ౩౪ - ౩౫ పద్యం పద్యంలో దీప్తులమీద పూర్ణబిందువును ప్రయోగించలేదా లేదని చెప్పినంత మాత్రం చేత లేకుండా పోతుందా

పాండి పాండి దచ్చగనిమ్మ నాథుండి కృష్ణ ఇత్యాదుల్లో వుపయోగించ బడ్డ ప్రాసలకు వీంపేరు పెట్టాలనేది వివాదాస్పదమైనది ఇటువంటి ప్రాసకు చందో గంభకర్త రెవ్వరూలక్షణం చెప్పలేదు కాబట్టి దీని పేరు పెట్టడంకూడా సంభవించ లేదు అందువల్ల యిప్పుడు దీనికొక పేరు పెట్ట వలసివున్నది

“పాండిద్రచ్చగ నిమ్మ నాథుండి కృష్ణ” అను రీతిగా ప్రాచీన కాలంలో ప్రయోగింప బడ్డవాటిలో “పాండి” మొదలైన పదాలను “పాండి” ఇత్యాదులుగా అరసున్నాడు కలవిగానే నేను మనం వ్రాసుకుంటున్నట్లుగా వైప్రయోగాగ్లోముద్రిస్తున్నారు కాబట్టి ముద్రిత గ్రంథాలలో “పాండిద్రచ్చగ నిమ్మనాథుండి కృష్ణ” అను రీతిగా కొన్ని పయోగాలు కన్పడుతున్నాయి కుమార సంభవంలో మాత్రం “లోంగిన” వంటి పూర్ణబిందురూపాలే ముద్రించారు ఆయా ప్రాసల్లో మన ప్రాచీన కవులు వాస్తవాని దీప్తులమీద పూర్ణ బిందువును వుపయోగించి “పాండి - తుండి” ఇత్యాదుల్లో పూర్ణ బిందువుకు సమప్రాసగా సరిపెట్టికున్నారు “పాండి” అని ఆయా పదాలు పూర్ణబిందువులు కలవిగానే పూర్వకవులు భావించారు కాబట్టి ప్రాసల లక్షణాలు చెప్పేటప్పుడు బిందువు విషయం ఎత్తలేదు - పాండి” అని అరసున్న గ్రహించి “పాండిద్రచ్చగ నిమ్మ నాథుండికృష్ణ” అని అర్థబిందు పూర్ణబిందు

పులకు ప్రాసచెల్లించని భావించినప్పుడు గదా పూర్ణార్థ బిందువులకు ప్రాస చెల్లుతుందని లక్షణం చెప్పుకోవాలనే యోచన రావడం? అక్కడ అర్థ బిందువు పూర్ణబిందువు ప్రాసచెల్లదనీ “పాండి” ఇత్యాదులలో పూర్ణబిందు వేవున్నదనీ అక్కడ పూర్ణబిందువులకే ప్రాస చెల్లించని భావించినప్పుడు పూర్ణార్థ బిందువులకు ప్రాస చెప్పుకోవాలనే ఆలోచనకే ఆస్కారంలేదు గదా - అయితే పాండి” ఇత్యాదుల్లో ప్రాచీనుల † అభిప్రాయం ప్రకారం పూర్ణబిందువునే అం కరిస్తే బిందు విషయంలో సమప్రాసమే అవుతుంది కాబట్టి దాని ప్రత్యేకంగా పేరుపెట్టే కోవలసిన పనిలేదు - అయితే మనం పాండిద్రచ్చగ నిమిత్తం నాల్గొండీ కృష్ణ” అని అరసున్న నిండుసున్నాలకు ప్రాసచెల్లనట్లు వ్రాస్తున్నాం కాబట్టి ఆ గ్రాంతకు ద్వైతలో పెట్టుకున్నట్లుంటే పూర్ణార్థ బిందువులు ప్రాసచెల్లుతుందని లక్షణమూ చెప్పుకోవాలి ఆ ప్రాస కోక్కపేరూ పెట్టుకోవాలి - “లో గిన - వా మాంగము” కంటి ఈనాడు మన సంస్కరణ ప్రకారం సిద్ధించిన ప్రాసకు మాచే శ్రీవేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రిగారు ఆ ప్రాసకు “పూర్ణార్థ బిందు పాసము” అని పేరు పెట్ట వ్యవహరించారు - ఈ పేరుకు గుంచి కనిజనాశ్రయ అ కాకర్త

- “పూర్ణార్థబిందు ప్రాస స్పష్టముగారేక సందేహముల కడమిచ్చును వీలయిన గా పూర్ణమునకు అర్థబిందువునకు వేత్పేటుగా పూర్ణబిందు ప్రాస మని అర్థబిందు సమ ప్రాసమని ప్రత్యేక లక్షణములు గలవు - పస్తుతము పూర్ణార్థబిందు ప్రాసమనగా పూర్ణార్థ-ందు ప్రాసం సాంకర్యము చెందిన వన్న విపరీతార్థము వచ్చును - కొంత సందేహమునకుగూడ తావుగలదు వదిన వ్యాకరణపద నిర్వచనముల ననుసరించి దీనిని సిద్ధసాధ్య బిందు ప్రాస మనిన శాస్త్రియముగ నుండునని గోచరించినది విద్వాంసులు దీనిని చర్చించురుగార ” - [వావిళ్ళవారిది - 1950 ముద్రణం -]

† పాండి” ఇత్యాదుల్లో పూర్ణబిందువు నం కరించక పోతే కని జనాశ్రయ కర్తాదులు వాటిని వుపయోగింపరు - ఒకవేళ అర్థబిందువులుగా భావించి వుపయోగించి వుంటే దాని పూర్ణార్థబిందు ప్రాసకు లక్షణం చెప్పనే చెప్పేవారు

అని వ్రాసారు వై ఎరికాకర్త పెన్సన్ సిద్ధసాధ్యులందు ప్రాస" మనే పేరు సరైందికాదు సిద్ధులందు వంటే కర్తాలలో సహజంగావున్న లిందువు - సాధ్య లిందువంటే వ్యాకరణంచేత సాధింపగావచ్చిన లిందువు సిద్ధ సాధ్య లిందు ప్రాస మనేలయితే అంబు మొగి డెంబద్యము అనేటప్పుడు కూడా వుపయోగింప బడ్డప్రాస ఆ సిద్ధసాధ్య లిందు పాసమే అవుతుంది ఏమంటే అంబువులు" అన్నప్పుడు సిద్ధపూర్ణ లిందుకే గదా మొగిడెన్ + పద్యము=మొగిడెంబద్యము" అన్నప్పుడు ద్రుత నకారాని కాదేకంగావచ్చిన పూర్ణలిందువు సాధ్యమేగదా? అయితే యిదికూడా సిద్ధసాధ్య లిందుప్రాసమేకాదా అదిసరే కవిజనాశ్రయవికాశాగ్ర చెప్పిన మాటనే అనుసరిస్తే పూర్వం 07 408పుటల్లో వుదాహరించినన్నిచోడుని ఏడు పయోగాలకూ ఈ గ్రంథి విధాలుగా వివిధాలైన పేర్ల పెట్టుకోవలసి వస్తుంది

- * ౧ 1 ఆక్వా - 4౨ - సిద్ధార్థ సిద్ధపూర్ణలిందు ప్రాసం -
- గీ ౨ 2 ఆక్వా - 82౨-సాధ్యార్థ సాధ్య పూర్ణ లిందుప్రాసం -
- * 3 5 ఆక్వా - 141౨ - సిద్ధపూర్ణ సాధ్యపూర్ణ సాధ్యార్థ లిందు ప్రాసం -
- * ౪ 6 ఆక్వా - 157౨ - సిద్ధార్థ సద్ధ పూర్ణ లిందుప్రాసం -
- * ౫) 8 ఆక్వా - 89౨ - సిద్ధార్థ సిద్ధపూర్ణ లిందుప్రాసం -
- ౬ 10 ఆక్వా - 155౨ - సాధ్యార్థ సిద్ధపూర్ణ లిందుప్రాసం -
- * 2 2 ఆక్వా - 69౨ - సిద్ధార్థ సిద్ధపూర్ణ లిందుప్రాసం -

వీటిల్లో మొత్తం గున్నా ౧౨వయంలోనే నాలుగు రకాల ప్రాస లున్నాయని చెప్పుకుని నాలుగురకాల పేర్లుపెట్టుకోక తప్పదు - * ఈ గుర్తు కలవన్నీ ఒకరకం ప్రాస గీ ఈ గుర్తుకలది మరొకరకంప్రాస * ఈగుర్తుకలది మరొకొక రకంప్రాస - ఈగుర్తు కలది మరొకరకంప్రాస ఇన్ని విధాలుగా చెప్పుకోవాల్సిన అవస్థ యెందుకు? శ్రీ ప్రభాకర కాశ్మీరీగారు చెప్పినట్లు "పూర్ణార్థ లిందుప్రాస మనేపేరుపెట్టడమే సర్వవిధాలా సమంజసం - పూర్ణార్థలిందుప్రాసమంటే పూర్ణలిందువు అర్థలిందువు వేసేప్రాసమని అర్థం దీన్ని ఖండిఖండిప్రాసగా క్యవహరించ వచ్చు ఖండిమంటే అర్థలిందువు "

జనోచ్ఛారణలో సౌలభ్యాపేక్షతో దీర్ఘాలమీద నిండు సున్నా నన్నయ్యకు పూర్వకాలంలోనే విడిచిపెట్టబడింది ఆవిధంగా విడిచిపెట్టబడ్డ వాటిని నన్నయ్యాదులు జాగ్రత్తగా దృష్టిలో పెట్టుకొని ప్రాసల్లో వినియోగించారు ఆ విధంగా దృష్టిలో పెట్టుకోని నన్నెచోడాదులు లక్షణ గ్రంథకర్తలు ఉచ్ఛారణో భ్రష్టమై అర్థబిందురూపం తాలూచున్న సంగతి (తెలియకకాదు) గమనింపక కొన్నిచోట్ల పూర్ణబిందువు నుప్రయోగించారు లక్షణ గ్రంథకర్తల్లో మొదట కవిజనాశ్రయ కర్త వ్యవహారవశాన ప్రయోగించివుంటే తక్కిన అనంతాదు లందరూ ఆతని ప్రయోగాన్ని చూచి ప్రయోగించారు అలా కాకపోతే అనంతాదులంతా కెవలం ఒక్క సంయుతాసంయుత ప్రాస సందర్భంలోనే దీర్ఘాలమీద పూర్ణబిందువును వ్యవహరించడం జరుగదు - నిండుసున్నా దీర్ఘాలమీద వుచ్ఛారణలో భ్రష్టమైనప్పటికీ అక్కడసున్నా వున్నదన్న గుర్తుకు అరసున్నా వ్యవహరించేవారు అరసున్నా అంటే అది ఈనాడు మనం వ్యవహరించే అరసున్నా వంటిది కాదు పూర్వ కాలంలో అరసున్నా అన్నా నిండుసున్నా అన్నా రెండింటికీ " అనేది ఒక్కటే రూపం - దీర్ఘంమీద నిండుసున్నా

అఖండమంటే పూర్ణబిందువు - ఈ రెండింటి వేసేప్రాస ఖండాఖండప్రాస లేదా పూర్ణార్థ బిందుప్రాస - సార్థబిందు నిర్మించుక ప్రాసను ఖండా ఖండ ప్రాసమనే పేరుతో అప్పుకవి వ్యవహరించడం చారపాటు అఖండమంటే పూర్ణబిందువనీ ఖండమంటే అర్థబిందువనీ తన అప్పుకవీయం 2 ఆశ్వాసం 22 పద్యంలో సంజ్ఞలువిధించిన అప్పు వి ఖండా ఖండ కట్టాలను సార్థబిందు నిర్మించుకాలకు వ్యవహరించి సార్థబిందు నిర్మించుక ప్రాసాని ఖండాఖండ ప్రాస అని పేరుపెట్టడం ఏమాత్రమూ హర్షింప తగిందికాదు

పుచ్చరించడంలో కొద్దిగా యెక్కువకష్టంవుంటుంది. కాబట్టే అది పూర్ణంగా ప్రభిష్టమై “దీర్ఘాలమీద నిండుసున్నా వుండదు” అనే నియమాన్ని సృష్టించుకొనేంతగా ఆస్కార మిచ్చింది హస్తాలమీద వుండే సున్నాను పుచ్చరించడంలో కొద్దిగా (దీర్ఘంమీదిదానికంటే తక్కువ కష్టంవుంటుంది కాబట్టే హస్తాలమీద రెండుబిందువులూ వుండడానికి ఆస్కారం లభించింది ఈ విధంగా సున్నా పుచ్చారణలో తేలిపోయినవాటికీ తేలనివాటికీ తేడా వుండాలి కాబట్టి సున్నాను తేల్చి పలికినపుడు “రాముండు వలే మీదిహల్లుకి ద్విత్వం లేకుండాను ఊది పలికినప్పుడు “రాముండ్లు” వలే మీదిహల్లుకి ద్విత్వం వుంచీ వ్రాసుకొని పూర్ణార్థబిందు జ్ఞానాన్ని కలిగించుకొనేవారు ఈబిందు వివేకాన్ని తనకాలంలో పున్నది పున్నట్లుగా అనంతుడు ఈ క్రింది పద్యాల్లో చాలా వరకు స్పష్టపరచాడు -

అ వె అర్థబిండ్లు సహితమగు వర్ణమునకుం బ్రా
సాది యరయ నిడుద యక్కరంబు
నేండు మనకుం గల్గివాండు లక్ష్మీ నాథుం
డేంటి యక్క నేండు మాంటలనంగ

అ కె మణుచమొంద సున్న మణి లేల వ్రాయం బ్రా
సద్వయాది నిట్లు జరుగు నచ్చు
తుండు సమస్త వల్లభుండు నాంగ పయ్యచ్చు
తుండ్లు సకలవల్లభుం డ్దనంగ

ఈ రెండు పద్యాలనూ ఈ పై విధంగానే వ్రాసుకొని చదువు కొనడం మాత్రం యీ క్రింది విధంగా చదువు కొనేవారు

ఆ వె అర్థబిందు సహితమగు వర్ణమునకుఁ బ్రా
సాది యరయ విడుదయక్కరంబు
సేడు మనకుఁ గల్గినాడు లక్ష్మీవాళుఁ
దేటింక నేడు మాటలన గ

ఆ వె మణుచ మీద సున్న మఱి తేల వ్రాయఁ బ్రా
సద్యయాది నిట్లు జరుగునచ్యు
తుండు సమస్త వల్లభుండు వాగ నయ్యచ్యు
తుండు సకలవల్ల భుండనంగ

రాను రాను క్రమంగా అనంతని కాలంలో వున్నట్టుగా ఆతడు చెప్పిన లేఖనా పద్ధతి మారిపోయింది - నిండు సున్నా మీద నిండు సున్నాగా పరిగణించాల్సి వచ్చినప్పుడుకూడా) ద్విత్యం వ్రాయడం మానివేసారు - కాని గణాల స్థితినిబట్టి ఊది పల్కడమో తేల్చి పల్కడమో గణభంగం కల్గకుండా) చేసేవారు -

ఈ విధంగా అర్థబిందు పూర్ణబిందు వివేకాన్ని కేవలం పూహలోను అనుభవంలోను మాత్రమే వుంచుకొని వ్రాతలో మీది హల్లుకి ద్విత్యాన్ని వ్రాయడం ఎప్పుడైతే మానివేసారో అప్పటినుంచీ కొన్ని యిబ్బందులు వచ్చాయి లోంగు పాండి పంటి పదాలను ఏ విధంగా మీది హల్లుకి ద్విత్యం లేకుండా వ్రాసేవారో “నారింజ గావంచ వెల్లంకి” పంటిసహజపూర్ణాలు గల పదాలను కూడా ఆ విధంగానే మీది హల్లుకి ద్విత్యం లేకుండా వ్రాయడం ప్రారంభించే సరికి అర్థబిందు వివేకంలో

తేడాలు సంభవించాయి ఏమంటే సాంప్రదాయం ప్రకారం రాముండు" అని మీది హల్లుకి ద్విత్వం లేకుండా (రాముండు వలె కాకుండా వ్రాయబడిన పదాన్ని అర్థబిందు సమాతంగా (రాముడుగా భావించినట్లే వెల్లంకి" వంటి సహజ పూర్ణాలు గల పదాలను గూడా అర్థబిందు సమాతాలుగా కొందరు పండిత కవులు భ్రమపడి భావించేవారు వెల్లంకి అనవలసినదాన్ని "వెల్లంకి"గా భావించే వారన్నమాట ఇక్కడ వాస్తవానికి "వెల్లంకి" అనే పదం "నారింజ" వంటిది నారింజ అనే అర్థ బిందు పదం ఎలావుండదో అలాగే వెల్లంకి" అనే అర్థ బిందు పదం కూడా వుండదు మీది హల్లుకి ద్విత్వం వ్రాయడం మాని వెయ్యడంతో అర్థబిందు పూర్ణబిందు వివేకం నడలి "వెల్లంకి" వంటి పదాలకు వెల్లంకి వంటి పదాలున్నాయని భావించారు వాస్తవానికి తాతంభట్టు ఇంటిపేరు వెల్లంకివారు - ఆ వెల్లంకికి "వెల్లంకి అనే రూపాంతరం లేదు - కాని చిత్రకవి పెద్దన తన లక్షణ సార సంగ్రహ గ్రంథాదిలో పూర్వ కవి స్తుతిచేస్తూ

ఉ త్ర్యక్షకంప్రసాద కవి తాశ్యని వేమలవాడ భీము న
య్యక్షత భర్తవిస్ఫుర దనంతు కనంతు గవిత్వలక్షణా
ధ్యక్షులగాచి రాజు బసవార్యుని భైరవు నూర్చుదండి వ
గ్విక్షణ క్షణేతయగు వెల్ల తాతబుధేంద్రు నెన్నుచున్

ల- సా సం - 1౪ - 8౪

అని తగణ పదమైన "వెల్లంకి"ని భగణపదంగా "వెల్లంకి"గాచే ప్రయోగించాడు - వెల్లంకిలాగా వ్రాసే అల్ల వాటుతప్ప వెల్లంకి గా తాను వ్రాసుకొనబట్టే అక్కడ అర్థసున్నా

పున్నదని భ్రమపడడానికి “వెల్ల కి అని పెద్దన ప్రయోగించ
డానికి అవకాశం లభించింది

జన వ్యవహారంలో వుచ్చారణ సులభా
పేక్షతో తేలిపోయిన పూర్ణబిందువును “అరసున్నా” అనాలనే
జ్ఞానం క్రి శ 13వ శతాబ్దంలోనే మన కవులకు కలిగింది -
కాబట్టే కేతన ఈ క్రింది పద్యంలో “అరబిందు” శబ్దాన్ని
ప్రయోగించాడు

౪ ననుంగు నన్నుంగనుదా
ఘనుడు ఘనుడన గ జ్ఞుంగవ్యమతిచే
దనుబో టి లోభివాడితఁ
డననిడుపులమీ ది బిందు లరబిందులగున్

ఆం - భా - భూ - 57వ

ఈ సందర్భంలో కేతన ఉచ్చారణలో తేలిక పూర్ణ
బిందువును “అరబిందువు” అని వ్యవహరించినప్పటికీ దానిని “
అనే రూపంగా ఆతడు వ్రాసుకొనలేదు - తాను అర్థబిందువు
అని వ్యవహరించిన దాన్ని సైతం పూర్ణబిందు రూపంలోనే
 (“ం” అనే రూపంగానే) వ్రాసుకొన్నాడు - కాబట్టే

౪ కుఱుచల కుది హల్లులకున్
విఱుదన్ నెల కొన్నయట్టి బిందువులెల్లన్
నెఱయగ నూ దుచు దేలుచు
నొఱవై యిరుదెఱుగు జ్ఞుచుండన్ గృకులన్

ఆం - భా - భూ - 58 వ

అనే పద్యంలో నిందు సున్నా ఊది పల్క-బడుతుందనీ
తేల్చిపల్క- బడుతుందనీ “ఊ దుచు తేలుచు అనే పదాలు
పువయోగించి చెప్పాడు -

అసలు అర్థబిందువును అర్థచంద్రాకారంలో “ ” అనే రూపంలో) వ్రాయాలనే యోచన అప్పకవికి పూర్వం యెవ్వరికీ కల్గలేదు మొట్టమొదట అరసున్నాకు “ ” అనే రూపాన్ని కల్పించినవాడు అప్పకవి - అర్థబిందు పూర్ణబిందువులకున్న లిపి భిన్నత్వాన్ని గురించి అప్పకవి చెప్పిన పద్యంయిది -

గీ సగము జాబిల్లిరలె వ్రాయ సగము గున్న
నిండు జాబిల్లిరలె వ్రాయ నిండు గున్న
యయ్యె నీ భేదము లెఱింగి యాంధ్రకృతుల
వ్రాయ దగు బిందువులు పాండవేయ పక్ష

అప్ప - 2౪ - 88ప

ఈ విధంగా అప్పకవి అరసున్నాను సగం జాబిల్లివలె వ్రాయాలని చెప్పి అలిసిని తాను వ్రాతలో వ్రాసాడో లేడో

† అప్పకవి అరసున్నా నిండుగున్నాలకు ప్రత్యేకంగా రూపకల్పన చేసి చెప్పిన ఈపద్యాన్ని అహో బలుడు సంస్కృతీకరించి ఆ శ్లోకార్థపు త్యాన్ని తిక్కనకు కొద్దిగా పూర్వమైన అధర్యణాచార్యుని కంటగట్టి ఆ అధర్యణాచార్యునికే అధర్యణుడు కాదనీ తానేననే రహస్యాన్ని చెప్పుకుంటానే చెప్పుకున్నాడు—

పూర్ణేందు సద్భవ పూర్ణ

ప్రసన్నప్రసన్నేందు సన్నిభ

ఇత్యధర్యణోక్తే పూర్ణాధర్యణోక్తే పూర్ణాధర్యణాధర్యణోక్తే
లేఖనమ్ అహో - 182 పుట

అర్థబిందువు అర్థేందు సద్భవమైనదనీ పూర్ణబిందువు పూర్ణేందు సద్భవమైనదనీ చెప్పేయీ అనునికమైన లేఖన భావం అధర్యణాచార్యుని కంటగట్టి యిటువంటి లేఖన భావం ఆతని కాలంలో క 18వ శతాబ్దంలోనే వున్నదని నిశ్చయించే చరిత్రజ్ఞులుగాని లిపిచరిత్రజ్ఞులుగాని తాళపత్ర గ్రంథ విశ్లేషకులుగాని వున్నారా

చెప్పలేము అప్పకవి స్వహస్తంతో వ్రాసిన అప్పకవీయ తాళప్రత్ర ప్రతి లభిస్తేనేగాని ఆ విషయం తేలదు - అప్పకవి చెప్పిన యీలిపి భేదాన్ని ఆచరణలో యెవ్వరూ పాటించలేదు ఇటీవల ముద్రణ యంత్రాలు వచ్చిన తర్వాతనే ఈ అరసు న్నాకు సగం జాబిల్లి సున్నను సగంచేసిన రూపం లేఖనంలో విస్తృతిని పొందింది

ఈ విధంగా నిండుసున్నా ఎప్పుడైతే వుచ్చారణలో దీర్ఘాలమీద తేలిపోయి ఖండ బిందువుగా స్థిరపడి పోయిందో అప్పుడు సున్నావున్న పదాలు లేనిపదాలు సమానాలయి పోయి ప్రయోగ శరణంగా అనుస్వార జ్ఞానం కలిగించుకొన వలసిన అవసరం కల్గింది అంతేకాదు కొన్ని కొన్ని పదాలలో సున్నా లేకపోయినా వున్నట్టుగా కొందరు వ్యవహారంలో భావించేవారు కొందరు సున్నా వున్నప్పటికీ లేదని భావించే వారు - ఇటువంటి తారుమారులకు పాల్పడబట్టే చీకటి తీగ మొదలైన పదాలు సార్థబిందుకాలా నిర్బిందుకాలా అనే విషయంలో వివాదాస్పదాలయ్యాయి నన్నెచోడదులు చీకటి" శబ్దాన్ని నిర్బిందుకంగా వ్యవహరించారు కాబట్టి అందులో బిందువులేదని కొందరి వాదన - చింకు శబ్దాన్ని చూచినా ఇంత చింకు రాత్రేళ చీకటి రాత్రేళ అని అర్థం) రాకపోతేపరా" మొదలు గాగల వ్యవహారవాక్యాలనుబట్టి చూచినా "చీకటి" లో అరసున్న వున్నదనే అనిపిస్తుంది అయితే నన్నెచోడదులు దీన్ని నిర్బిందుకంగా వాడారన్న విషయం సత్యమే అంతమాత్రంచేత తేలేది "చీకటి లో

నన్నెచోడదుల కాలంలో సున్నాలేదని మాత్రమే తేల్తుంది గాని ఆ తర్వాతి కాలంలోకూడా లేదనే సంగతి యెలా ధ్రువ పడుతుంది అప్పకవి స్పష్టంగా తన అప్పకవీయం కి ఆశ్వా సంలో నాకొటత ఇత్యాది విరాటపర్వంలో పద్యాన్ని పుదాహరించి చీ కటి"లో అరసున్నా పున్నదని భావించాడు- అప్పకవి కాలంలో దానికి సబిందు రూపంగా వ్యవహారంలేక పోతే ఆతడు దాన్ని సబిందుకంగా ఎలా పేర్కొంటాడు అదే విధంగా † "తీగ" శబ్దంలో అప్పకవి అరసున్నా పున్నట్లు భావించాడే - అది అప్పకవికి పూర్వకాలంలో నిర్బిందుకమేగా ఖండాఖండ ప్రాససందర్భంలో అప్పకవి "మూక" శబ్దాన్ని నిర్బిందుకంగా గ్రహించి ద్రోణపర్వంలోని "మూకలు విరియించి

† "తీగ" శబ్దంలో అరసున్నా లేదని కొందరంటారు అప్పకవి రచించిన

గీ ఆ గలో గను వీగను దాగనేగ
వాగననునివి మొదలగు వాక్యములను
బొదలు నక్షరములు చిన్నబొట్లపై గ
కారములుగాని యంత్రకములుకావు

[అప్ప 2 ఆ 116 ప)

అదే పద్యాన్ని పురస్కరించుకొని "తీగ" లో గకారం వకారంగా మారి "తీవ" అనే రూపం అవుతుంది కాబట్టి "తీగ" లో అరసున్నా పుండ దాని అవకాశం లేదని ఒకరు వ్రాసారు అరసున్నా పూర్వంలోవున్న గకారం వకారంగా మారదని అప్పకవితెప్పవలక్షణం కేవలం పొరపాటు -

ఈగ - ఈక
ఊగ - ఊవు
మూగ - మూక

మ్రోగు - మ్రోవు
మ్రోగు - మ్రోవు
(లొంగు) లోగు - లోవు

ఏక " ఇత్యాది సీసపాదాన్ని ప్రమాణీకరించాడే శబ్దారత్నకరకర్త మూక శబ్దం సార్థబిందుకంగా గ్రహించి సరిగ్గా అప్పకవి పేర్కొన్న తిక్కన ప్రయోగాన్నే ప్రమాణీకరించాడే ఇవన్నీ యింత కంగాళిగా యెందుకు తయారవ్వాలి అనే ప్రశ్న వేసుకుని సమాధానంకోసం ఎదురుచూస్తే "సున్నా వుచ్చారణలో భ్రష్టమై అది వుండేస్థానం వుండని స్థానం తెలిసీ తెలియక తారుమారుకావడమే" అనేది సమాధానంగా వస్తుంది ఇంతెందుకు "మాట" అనే శబ్దంలో అరసున్నా లేదని ఈ నాడు అందరమూ అంటాము - నన్నయ్యదుల ప్రయోగాల్లోకూడా ఆశబ్దంలో అరసున్నా లేదు - ఈ విషయంలో సందేహాని కెక్కడా తావులేదు-అయితే అనంతం డొక్కడు మాత్రం ఈ క్రింది పద్యాల్లో "మాట" శబ్దాన్ని సబిందుకంగా "మాంట" గా ప్రయోగించాడు -

నాగురు - నావురు	† మింగడ మింగడ - మివడ
(వేసంగి వేసుగి - వేసవి	(మెసంగు) మెసుగు - మెసవు
విసుంగు విసుగు - విసువు	(విసుంగు విసుగు - విసువు
ముసుంగు) ముసుగు - ముసువు	(దొసంగు దొసుగు - దొసువు

అనే యీ పదసముచ్చయాన్ని పరికిలిస్తే అరసున్నా పూర్వంలో వున్న గకారం కూడా వకారంగా మారుతుందని తేల్చిగ్గా నిర్ణయించుకోవచ్చు - "మింగడ" † (మిడు + కడ లో అరసున్నా వున్నదనడం నిర్వి

† మింగడ" జనశృవహారంలో వున్నది

† "మింగడ" లో అరసున్నాను చిన్నయనూరి కూడా తన బాల బ్యాకరణంలో సాధించుకున్నాడు - సంధి - ౪౭ మాత్రం - చూడు-

వాదమేగదా

ఉ

వేటా దానకు నేర్పతోడ తై
మీవడ బుచ్చి

పంచ తంత్రం - 1౮ - 590 ప

అనే యీ పద్యంలో కే కట నానుడు వకార ప్రాసలో "మీవడ" శబ్దాన్ని పయోగించాడు - ఇంక అరసున్నా పూర్వంలో వున్న గకారం వకారంగా మారదు కాబట్టి "తీవ" గా మారుతున్న తీగ" లో అరసున్నా లేదనే వాదంలో బలమెంతవున్నది అయితే "తీగ" లో వున్న గకారం వకారంగా మ నప్పుడు స్థిరపూర్వ మైన బిందువు తెలుగులో వుండదు కాబట్టి లోపస్తుందని చెప్పకోవాలి చిన్నయ్యమూరి తన బాల వ్యా రణంలో "ఆ మేడితంబు పరంబగునపుడు విభక్తలోపంబు బహుళంగానగు" సంధి - 41 నూ అనే సూత్రసందర్భంలో ఇంచుక నాడిత్యాదులందు బహుళ గ్రహణముచిత నంతిమాక్షరలోపంబునగు - ఇంచుక ఇంచుక = ఇంచించుక ఇంచుంచు - నాడు నాడు = నానాడు నాడునాడు అని వుదాహరిస్తూ నానాడు లో "నానా" లకు మధ్యవున్న అరసున్నా స్థిరాక్షరం పరంలోవున్న దైనందువల్ల లోపస్తుందని భావించాడు ఈ విధంగానే "అడంగాదుల దాకు ఇకారంబు విభావనగు బాల ప్ర - 31 నూ అనే సూత్రంలో నాడెము పోడి" అనే సార్థబిందుక పదాలను గ్రహించి దకారాని ఇకారాదేశం రాగా "నాడెము పోడి" అనే అవస్థలో స్థిరాని పూర్వంలో వున్న బిందువు తెలుగులో వుండదు కాబట్టి లోపస్తుందని భావించాడు ఈ రెండు స్థలాలలోను బిందులోపాన్నంగీకరించిన చిన్నయ్యమూరి "సమాసపదంబు నందు సంయోగంబు పరంబగు నపుడెల్లవో ఖండంబునకు బూర్ణంబగు (బాల ఆచ్చి - 5 నూ) అనే సూత్రంలో "ఏండ్లు కాండ్లు ఇత్యాదు లందు దాకుకాదేశంబు కొందఱు వక్కానించిరి తెనుగున బిందు పూర్వక స్థిరంబులేమింకేసి గాహ్యంబుగాదు" అని వ్రాయడం సమంజసంగాలేదు "పోడి - పోడి" అన్నప్పుడు దకారాని కాదేశం రాగానే బిందులోపం

జరుగుతుందని యెంచిన చిన్నయ్య ఏండ్లు - కాండ్లు ఇత్యాదుల్లో దాటే కాదేకం వచ్చినప్పుడు లోపంచడమేకాదంటే అర్థమేమిటి? కాదేకం రావడాని లిందువును అధ్యతరంగా చెప్పడం సమంజసమా? సమంజసమే అయితే లిందువును పురస్కరించుకుని కాదేకనివారణ చేసుకొన్నట్లే “పోడి” ఇత్యాదుల్లో కూడా లిందువును పురస్కరించు కొని కాదేకనివారణ చేసుకోవడా? ఈ సందర్భంలో చిన్నయ “ఏండ్లు కాండ్లు” అనే రూపాలను అంగీకరించలేదుగాని “ఏన్న కాళ్లు” అనే రూపాలను అంగీకరించాడని ఒరవ్వులు అది సమంజసంకాదు చిన్నయ నూత్రాల ననుసరించి ఏడు” క్షంమీద ఏళ్ళ” అనీ కాదు” క్షంమీద కాళ్లు అనీ కానేకావు -

ఈ విధంగా స్థిరంపర మవుతుంటే లిందుల పాన్ని ప్రాథవ్యాకర్త కూడా అంగీకరించాడు. కొన్ని యెడల నవల్లంబు పరం నగునప్పుడు పూర్వ పదాంత్య డకారంబు నకారంబగు - రెండు + నాళ్ళ = రెన్నాల్లు నాడు + లు = నాడులు నాళ్లు మొదలగునవి” సంధి - 15నూ

“అమదగ్ధంబున భిన్న వస్తు సముదాయం బృథమగుచోనే వచనంబున వంతాదుల రకారంబునకు ద్విరు నివల్లంబగు ఉదా “అన్ని ఇన్ని ఎన్ని కొన్ని”

కద్ది - 15నూ ఈ విధంగా వ్యాకరణాల సాంప్రదాయాన్ని ముగించి స్థిరం పరమవుతుంటే లిందువుకు లోపం గుతుందనే విషయాన్ని గమనించకుండా “తీగ” కు “తీక” అనే రూపం వున్నది కాబట్టి “అగ” లో అరకున్న లేడనడం ఘోరపాటు గాదా? అక్కడ అరకున్నావుంటే గతారాని వకాకాదేకం వస్తే ఆ అరకున్నా లోపించదా పూర్వం వచ్చిన మీగ డ మీగడ అనే వాటిని చూచినా లేదా ఈ వాటికి నిత్య వ్యవహారంలోవున్న “వేసంగి - వేసుగి - వేపి” అనే రూపరేయాన్ని చూచినా అరకున్నా పూర్వంలోవున్న గతారానికి కూడా వకారం వస్తుందని తీర్మానించుకో కలదా?

అ నే అర్థబిందు సహితమగు వల్లమునకు బ్రా
సాది యరయనిదుద యక్కరంబు
నేడు మనకు గల్గినాడు లక్ష్మీనారాయణ
దేవతీ యీ కు మాట లన గ

అనం - ఛం - ౧౭ - 83 ప

తే గీ సార్థబిందువులై తేలివృ పటల
కరయ బ్రాసంబు నిల్చుదులైన జెల్లు
వీ పు మా పులు మఱి తలమోపులయ్యె
మా ఎ లే - మేటి తా దేవతీ కన గ

అనం - ఛం - ౧౭ - 8౩ ప

వీటిలో అర్థబిందుసహితమగు" ఇత్యాది పద్యంలో
దీర్ఘాలమీద అర్థబిందువు వుంటుందని చెప్తూ 3 4 సాదాలను
అనంతుడు లక్ష్యాలుగా పేర్కొన్నాడు - "నేడు" లోని సార్థ
బిందుక డకారానికి "నాడు" లోని సార్థబిందుక డకారానికి
ప్రాసయతి వుపయోగించి "నేడు నాడు" అనే పదాల్లో
దీర్ఘాలమీద అరసున్నా వున్నదని నిరూపించాడు - అదేవిధంగా
"ఏటికింకనేడు మాటలన గ" అనేదాంట్లో "ఏ ?" లోని
సార్థబిందుక టకారానికి "మాట" లోని సార్థ బిందుక టకా
రానికి ప్రాసయతి వుపయోగించి "ఏటి మాట" అనే
పదాల్లో దీర్ఘాలమీద అరసున్నా వున్నదని నిరూపించాడు -

ఏమిటి అన్నప్పుడు మిశారంకోసం ఇకారం ఉచ్చా
రణ సౌలభ్యంకోసం లోపిస్తుంది అనంతరం ఏమో" అన్న
ప్పుడు మిశారవ్యంజనానికి పూర్ణబిందువు వచ్చేసి "ఎంటి"
అని వ్యావహారికంలో రూపమేర్పడుతుంది - ఏమిటి అనడానికి
ఏటికి అనే రూపాన్ని చాలామంది ప్రామాణిక కవులు ప్రయో

గించారు కాని వారందరూ దాన్ని సార్థబిందుకంగా ప్రయోగించారనడానికి ఆధారం కన్నడదు ఇక్కడ అనంతుడు మాత్రం సార్థ బిందుకంగా వ్యవహరించాడని స్పష్టంగా తేలుతున్నది † ఇక్కడ “ఎ టి” సార్థ బిందుకమైనప్పుడు మాట కూడా సార్థ బిందుకం అయితీరాలి ఆ విధంగా కాకపోతే అనంతుడు చూపదలచిన లక్ష్యసిద్ధి కానేరదు - సార్థ బిందుకాలైన నేడు - నాడు లకు ప్రాసయతిని కూర్చిన విధంగానే మాటలో అరసున్నావున్నదని భావించి) “ఎ టి - మాట” లకు ప్రాసయతిని సమకూర్చాడని యెంచవలసివుంది దీర్ఘాలమీద అరసున్నాలున్నాయని నిరూపించుతూ ప్రాసయతుల్లో బంధింపబడ్డ “నేడు - నాడు అనే వాటిని “ఎ టి - మాట” అనే వాటిని వుదాహరించాడని “ఎ టికింక నేడు మాటలన గ అనేదానిలోవున్న “మాటలు + అన గన్ అనేప్పుడున్న “అన గన్” అనే పదమే స్థరపరుస్తున్నది † అదే విధంగా సార్థబిందువులై తేలినట్టి పటల కరయ

† పండితేతరుల క్యవహరమునమాత్ర ముండెడి లక్షణ - కవి ప్రయోగ - సమ్యక్తము కానిభావ - ఉదా యెల్తాను- సెప్తాను-యేంటి - యాదాదు? - ఆం- వ్యా-సం - సర్వస్వం - 178పుట అని శ్రీ కష్టుల వారు వ్రాసారు “యేంటి” పండితేతర క్యవహరపదమే అయితే ఇక్కడ అసంకుని ప్రయోగ విషయం ఏమంటారు? అసంకుడు పరమప్రామాణికుడైన లాక్షికుడైన పండితకవేగాని పండితేతరుడు కాదుగా

† “ఎ టి” ంకాడేడు మాటలన గ అనేదాన్ని గుంచి చెప్పించుతూ అసంకుని ఛందం ద్వితీయ ముద్రణ ఓకా కర్తలు

- “ఏంట్టి మొదలగు క్షములలో నిండుసున్న యుచ్చారణమె పూర్తిగ నశించినదనియు ఏట్టికి అనియున్నను టిద్విత్వస్థానను లఘువేయగు

ఇత్యాది పద్యంలో కూడా “మాట” శబ్దాన్ని సార్థానుస్వారం గానే ప్రయోగించాడు - ఆ పద్యంలో అనంతుడు అర్థబిందు ప్రాసకు రెండు పాదాలు లక్ష్యంగా యిచ్చాడు అందులో మొదటిది “వీపు మూపులు మఱి తలమోపులయ్యె అనే పాదం-ఇందులో “వీపు” సార్థబిందుకం మోపు నిర్బిందు కం అయి ప్రాసయతి చెల్లుతున్నది - ఈ విధంగానే రెండవ లక్ష్యపాదంలో కూడా మాటలేటికి మేటి తా బేటకన గ అనేదాంట్లో మాట సార్థబిందుకమూ బేటి నిర్బిందు

టచే మాటలు అను నిందుసున్న రేని పదముతో ప్రాస సరిపోయినదనియు గ్రహించవగును - 54పుట

అని వ్రాసారు - “వీటం నేడు” ఇత్యాది అనంతుని ప్రయోగంలో సార్థబిందు నిండక ప్రాసప్రయోగింపబడిందన్నారు టీకా కర్తలు అది సరికాదు ఈ పద్య సంకర్షణన్ని బట్టి యిక్కడ సార్థబిందు నిర్బిందు ప్రాసం వుపయోగించడాని తానేలేదు- ఇక్కడ అనంతుకు బిందు పూర్వకాలైనపదాలవిషయం చెప్తున్నాడుకాని నిర్బిందుకాలైనపదాలవిషయం చెప్పడంలేదు - అటువంటిప్పుడు సార్థబిందుకాని సార్థబిందుకాని ప్రాస యతిచెల్లినట్లు చూపించడమే సమంజసంకాని సార్థబిందుకాని నిర్బిందుకాని ప్రాసయతి చెల్లినట్లు చూపడం ఏమాత్రమూ సమంజసంకాదు - కాబట్టి మాటలో అరసున్నావున్నదని అనంతుకు భావించాడనడమే తగివున్నది

“ఏంటి” శబ్దంలో నిందుసున్నా వుచ్చారణ భ్రష్టమైనదని టీకా కర్తవ్రాచి అదియుక్తంకాదు “నువ్వనేదేంటిరా” “నువ్వచెప్పేదేంటిరా?” వంటి వ్యాకరణ వాక్యాలలో పూర్ణానుస్వారం స్పష్టంగా ఈనాటి నిలిచి వున్నది దీర్ఘమిడిది కాబట్టి అనంతుకు అర్థబిందువు కలిగి గ్రహించాడేగాని వాస్తవాని జరుగ్గా దాని పూర్ణబిందువు కలిగిగానే వ్యవహారం - మొత్తం మీద యిక్కడ అనంతుకు “ఏంటి” అనే వ్యాకరణ రూపమిద “ఎటి” అనే అర్థబిందు రూపాన్ని సాధించుకుని ప్రయోగించాడనే తేలుతున్నది

కమా అయి ప్రాసయతి చెల్లుతున్నది - అనంతుడు “మా ట శబ్దాన్ని సార్థబిందుకంగా ప్రయోగించాడన్న సంగతి గమనించక శ్రీ వర్ణులవారు తమ వైయాకరణ పారిజాతంలో ఖండ ఖండ ప్రాసచర్చలో (328 పుటలో

- వీవు శబ్దము సార్థబిందుకముగా నెంచియు తా బేటికి అనుచానిలోని టివర్ణము సైతము ఖండపూర్వమే యని తలంచి యున్నట్లు చెప్పియుండునని కోచుచున్నది - ఔవ విభక్తిక టివర్ణము ప్రాస్య పూర్వకమగు నపుడు పూర్ణ బిందు పూర్వకమైయుండుటంబట్టి దీర్ఘపూర్వకత్వమునందును నిది ఖండపూర్వకమై యుండునని యీతండు తలంచెనా యని యాలోచింపవలసి యున్నది- పరిశీలింప గా నీ యభిప్రాయము యుక్తి యుక్తమే యనందగియున్నను నాంధ్రశబ్ద సంతామణి కర్త టివర్ణము ఖండ పూర్వక మనుటకు సమ్మతించలేదనుట (ప్రాచీన కాలమున లేమింజేసి నిశ్చితమగు చున్నది”

అని వ్రాసారు - ఇది సమంజసంకాద ఔవ విభక్తి కటివర్ణం- ప్రాస్యపూర్వకమై నప్పుడు పూర్ణ బిందు పూర్వ కమైవుండడంవల్ల దీర్ఘ పూర్వకత్వంలో ఖండ బిందువు వుండా లనే అభిప్రాయం కలుగుతుందా అటువంటి అభిప్రాయం శ్రీవర్ణులవారన్నట్లు యుక్తి యుక్తమే అయితే కొడవంటికి” ఇత్యాదుల్లో ప్రాస్య పూర్వకమైన పూర్ణ బిందుపూర్వక టి వర్ణం పాక్షికంగా అర్థబిందు పూర్వకం యెందుకు కారాదు అయితే కొడవంటికి వంటి రూపాలు సమ్మతించ దగినవా అటువంటి రూపాలు ప్రాచీన కాలంలో ఏకవినామకునిచేత

నైనా చెప్పబడలేదు వాస్తవానికి బౌద్ధవిధికిక టివర్ణం
పూర్ణబిందు పూర్వక మవుతుందేగాని అర్థబిందు పూర్వకం
యెన్నటికీ కాదు - అక్కడ అనంతుడు “మాట శబ్దాన్ని
సార్థ బిందుకంగా ప్రయోగించాడనడం సుస్పష్టం

ఈ విధంగా మాటలో అరసున్నాను అనంతుడు
వ్యవహరించాడనే నావాదాన్ని బలపరుస్తూ మిత్రులు శ్రీ తిరు
మల రామచంద్ర ఆంధ్రప్రభ సహాయ సంపాదకులు గారు

- ఇక ఖండా ఖండ ప్రాస విషయంలో శ్రీ గోపాల
కృష్ణయ్యగారు ఒక సత్యాన్ని గుర్తించారు

“సార్థబిందువులై తేలిపట్టి పటల
కరయ బ్రాసంబు నిర్మించులైన జెల్లు
వీపుమూల ఎలుమటి తలమోపులయ్యె
మాటలేటి మేటితా వేటికనగ

పుట - 140)

అరసున్నగల వీపుకు అరసున్న లేని మోపుకు ఇక్కడ
ప్రాసయతి అలాగే అరసున్న పున్న మాటకు లేని తా బేటికి
వీపులో అరసున్న పున్నట్టు అనంతుడు చెప్పినా భారత
కవులు వీపును సార్థబిందుకంగా వాడలేదు.

“అపన్నగముఖ్యుడన
వీపున బెట్టి కొని పఱచి
వివీసములు మహా

సాపగ్లోపాఖ్యానము అదిపర్వం - ద్వితీయ - 44

“వీపున వర్ణనోక్కపుథి.

వీధరముండగఁ దాల్చె నంమట

క్లిపతి”

ఎర్రాక్షగడ లక్ష్మీకృపింహ పురాణం - 4 - 181)

మాటలో అరసున్న పుండడంకూడా ప్రాచీన ప్రయోగ

సాపేక్షమయినా వ్యవహారంలో అనంతమని కాలానికి వుండి వుంటుంది మనకు మాటా మంతి అనే పలుకుబడి వుంది ఇది “పిల్లాజెల్లా పురుగుపుటా) లాగ ఏకార్థకద్వంద్వపద ప్రయోగం అని పరిశీలిస్తే “మంతి” అనేది కూడా మాటకు పర్యాయమే మాటకు కన్నడంలో మాత్రం తమిళంలో మాట్ట మాట్ర మళయాలంలో మాట్ట మాట్ర) మాట్టు (మాట్ర) పర్యాయములు - మాట్ట అనే ద్వితీయకరేఖాంత తమిళ పదోచ్ఛారణ తటపోచ్ఛారణతో మాట్ర అయి రెఫం వూడి మాట్ర మాత్ర అయివుంటుంది మాత్ర అని ఒత్తి పలకడంలో అను నానకం కూడా వచ్చివుండేమో కన్నడంలో గుబ్బర్గా ప్రాంతాన మాటకు పర్యాయమైన మాత్రను మాంతు అని అను నానకంతో పలకడంవుంది ఇది తెలుగు లోను మాంట అని ఒకప్పుడు వుండేదేమో కనుక శ్రీ) గోపాలకృష్ణయ్యగారి వాదం సమంజసమనే భావించవచ్చు

ఆంధ్రప్రభ - వ్యాసపీఠం - 8-11-1953)

అని వ్రాసారు ఇంక అనంతుడు “మాట ను “మాంట గా ప్రయోగించాడనడం నిస్సందేహమేగదా - నన్నయాదులంతా “వీపు” శబ్దాన్ని నిర్బిందుకంగా వ్యవహరిస్తే అనంతాదులు కొందరు సబిందుకంగా వ్యవహరించారు చీకటి తీగ మూక వీపు మాట మొదలైన పెక్కు పదాలను నన్నయాదులు నిర్బిందుకాలుగా ప్రయోగిస్తే త గన అనం తాదులు సబిందుకాలుగా ఎలా గ్రహించారు అనే ప్రశ్న వేసుకుంటే ఒక కాలంలో నిర్బిందుకాలైన పదాలు మరొక

కాలంలో సబిందుకాలుగా జనసమూహంలో వ్యవహరింపబడడమే” అనేదే సమాధానంగా వస్తుంది అయితే “చీకటి” మొదలైన పదాలలో నన్నయ కాలంలో బిందువులేదని నిర్ణయించడానికి ఎవరికైనా హక్కువున్నదిగాని అసలవి నిర్బిందుకాలనే హక్కు ఎవ్వరికీలేదు అప్పకవ్యాదుల మతంలో చీకటి” మొదలైన కొన్ని పదాల్లో అరసున్నా వున్నదనడం నిర్వివాదం అయినప్పుడు అప్పకవి చీకటి తీగ అను సార్థబిందుకాలుగా వ్యవహరించి నందుకు ఆతన్ని తెగడడంలో అర్థింలేదు -

పూర్ణబిందువు ఉచ్చారణలో భష్టమై యింతగా తారుమారైన కారణంచేతనే సబిందు నిర్బిందు ప్రాసను తిక్కనాదు లుపయోగించారు ఈ బిందువుయొక్క సంపూర్ణమైన విస్మృతిని గుర్తించకుండా “నన్నయతో పాటు తిక్కన ఎర్రావ్రగడలు కూడా సబిందు నిర్బిందు ప్రాసను ప్రయోగింపలేదు” అని కొందరు చేసిన నిర్ణయమే చివరి నిర్ణయంగాను వారి నిర్ణయాన్ని పరిశీలించే హక్కు ఎవరికీ లేదనే ధోరణిలోను కొందరు వాదించడం ఆశ్చర్యాన్ని కల్గిస్తున్నది ఈ క్రింది ప్రయోగాల్లో తిక్కన నిశ్చంకగా సబిందు నిర్బిందు ప్రాసను ప్రయోగించాడు .

క తగనా కురువృద్ధకకు నా
మగ నాటి దివ్యదృష్టి

భార - ఆశ్ర - ౩ ఆ 121 మ)

ఒసంగు" అనే రూపాన్ని చూస్తే "ఒసగు" లో అరసున్నా పున్నదనడం నిర్వివాదం ఒసంగు శబ్దం భారతరచనా కాలంలో సబిందుకంకాదని (యువ సం మార్గశిర భారతిలో ఒకరు వ్రాసారు అదిసరికాదు ఈ క్రింది ప్రయోగంలో తిక్కన ఒసంగు" పూర్ణబిందురూపాన్ని ప్రయోగించాడు

క అనియోగగావున గుంతి

తనయాగ్రజ నీవు నివిధముల జనములం

గొనియాడుము వారలు శో

ధనము లొసంగుదు రఘంబు బాపుదురు కృపన్

భార - ఆను- 2 ఆ 136 ప

క శోగినవరము విమానము

గారవమున నాకు గమలగృహ దొసంగెన్

నిర్వ - 2 ఆ 45 ప

ఇంపాసంగు నీయర్మి యెల్లవమ్ము

గా గ

(నిర్వ - 9 ఆ 88 ప)

వీటిల్లోపున్న "ఒసంగు" ను "ఒసగు" అని దిద్దివేసే ప్రముఖులుకూడా మనలో లేకపోలేదు "బ్రాతి" సబిందుకమనే అంగీకరిస్తారనుకుంటాను శబ్దరత్నాకరకర్తకూడాదీన్ని సబిందుకంగానే గ్రహించాడు కేతవ తన ఆం భా భూషణం 99 పద్యంలో మూడుపాదాలు "కూ తురు² శబ్దంతోను ఒకపాదం "బ్రాతి" శబ్దంతోను ప్రాసపెట్టి రచించాడు. "బ్రాతి" లో ఆరసున్నా పున్నదనక తప్పదుగదా అయితే

క జాతక సేయగవలయు

బ్రా 6గ ధృతోడ

భార- మాను- 1 ఆ 24 ప)

ఇక్కడ తిక్కన సబిందు నిర్బిందుప్రాసను ప్రయోగింప లేదనగలరా “బ్రాతి శబ్దాన్ని సమకాలికులైన కెతన తిక్కన స్లో ఒకరు సబిందుకంగాను మరొకరు నిర్బిందుకంగాను వుపయోగించారనడానికే ఎవరైనా సాహసస్తే అంత అన్యాయం మరొకటి వుండదు వారెంతకైనా తగుదురన్నమాట-ఇంకెందుకు కాల వాచియైన “నాడు” లోను “నెంటు” మీద తయారైన “వేట” లోను బిందువు వున్నదనడం నిర్వివాదం నిర్బిందు కాలైన “మీటు నాటు” పదాలతో సబిందుకాలైన “నాట (నాడు) - వేట పదాలను కలిపి ప్రాసవేసిన యీ తిక్కన పద్యం పరికించండి

క మీటుగంధభిక్షులను నొక +
నాటును తేవురవధింతు నురుకరమును నో
నాట పడవైచుశంతకు.
వేటాడెడఁ బ్రతిబలంబు వీరులసెల్లక

భార - ఉచ్ఛ్వాస 4౨ . 407౪

ఛంద్రాక్షుడ తన వృక్షింహ పురాణంలో

క ఆదియు మహిమయు సేర్పడ
నాది పురుషుడొకడ యెఱుఁగు నమ్యుల కెఱుగం
గాదరము గాదు కతులధ
వాది నివిజగంద్య భువి మహాచ్ఛత్ర మహామక్

(1 ఆ - ౩9 ప)

క ఆదేవు దివ్యమహిమం
తాదేవుడు తానెఱుఁగు నమ్యుల కెఱుగం
గాదరమె విధిపురందరు
లాది యయివ వివిజులకును నందునె యెందున్

(1 ఆ - ౩4 ప)

మీటుగల రాక్షసభిక్షులవాటి

జిహ్వాశంకెదళి

క పూచిన యశోకములయం

దేచిన తుమ్మెదల రవము లింపెసగ బాం

దాచు వనదేవతల చర

ణాచలితము లైన యందియలమ్రా తయనన్

2 ఆ - 70 ప

ఉ వేదులు గొన్న మానవుని వేమలుగంటియు బిట్టగాల్చియున్

మోదియు నీట్రొక్కియును మున్నొని తీర్పు గడంగు వెజ్జన

పై దగ నిన్నిచందముల నీతని దీర్చుటకై పెనంగిరిన్

బేదటికంబు గట్టుకొని జెట్టుగ జిక్కితిమి సేయుదున్

5 ఆ - 2 ప

అని యిన్నిచోట్ల సబిందు నిర్బిందు ప్రాసను ప్రయోగించాడు - కొన్ని పద్యాల్లో ఎర్రాప్రగడ సబిందు నిర్బిందు ప్రాస ప్రయోగించాడని వీటిల్లో ఒక పద్యాన్ని చూపేసరికి ఎర్రాప్రగడ లక్ష్మీనృసింహ పురాణం తాళపత్ర ప్రతులులేవు వాటిని సమగ్రంగా అవలోడించాలి" - అని వాకరు తప్పకోజూచారు కాని సావం తిరిగివారే అవసరం వచ్చేసరికి ఎర్రాప్రగడ వీపుశబ్దాన్ని నిర్బిందుకంగా వాడాడనడానికి పుదాహరణగా ఆపన్నగముఖ్యుల దన వీపున జెట్టిగాని పటచి" ఇత్యాది లక్ష్మీనృసింహ పురాణం (4 ఆ 181వ పద్యాన్ని ఎత్తిచూపించారు వారు ప్రమాణీకరించాల్సివచ్చేసరికి ఆ గ్రంథం యోగ్యమైనదీ మనం ప్రమాణీకరించితే అయోగ్యమైనదీను - లోకం యెంత విచిత్రం - ఇంతెందుకు "మోదు" శబ్దం సార్థబిందుకంగా మన నిఘంటు కర్తలందరూ అంగీకరించారు - మోదు సార్థబిందుకమే అయితే

నృసింహ పురాణంలోంచి పుదాహరించిన “వే దుఱు” ఇత్యాది
 ౧౮ - 12వ) పద్యంలో సాధించిదు నిర్బిందుప్రాసను అక్కడ
 పేదశబ్దంలో బిందువులేదు కాబట్టి అంగీకరించక తప్పదు
 ఒకవేళ ఎవరైనా మోదు నిర్బిందుకమే అని వాదించేవారుంటే
 యీ క్రింది ఎక్రాప్రగడ హరినంశంలోనిపద్యాన్నితిల స్తే సందే
 హం తీరుతుంది

ఉ చీడఱరే గివట్లు పునేనల నెల్లను మువ్వరో కటన్

మోదుచు నా గటం దిగిచి నొంచుచు గార్మక ముక్తబాణముల్

వైదొరగించి కూల్చుచు వాదహతి న్నవియంగ క్రొతుచున్

లో దను కొత్తవీర రసలోలత మో మలరంజింప గన్

హరి - ఉ - భా - 1౮ - 103వ

మోదు సబిందుకమంటారా నృసింహ పురాణంలో
 పున్న ౧౮ - 12 పద్యంలో సబిందు నిర్బిందు ప్రాస సిద్ధిస్తుంది
 కాదు నిర్బిందుకమంటారా హరినంశంలోని పై పద్యంలో
 (ఉత్త - భా - 1౮ - 103వ సబిందు నిర్బిందు ప్రాస సిద్ధి
 స్తుంది తూగు అనే పదాన్ని నిర్బిందుకమని యెవ్వరూ అన
 లేదు నిఘంటు కాదులుసైతం సబిందుకంగానే గ్రహించారు
 “తూంగు అనే తమిళ భాషా పదాన్ని చూస్తే “తూంగు”లో
 అరసున్నా లేదనలేరేమో కూడా - ఈ క్రింది ఎక్రా ప్రగడజే
 ప్రయోగం గమనించండి

క తూంగాదు నూతుని సము

జ్యేగంబున వడ మ రభ్యవికరింగని రో

హగమ కలితుండైఫణి

భోగవిభంజన చాపమున నొకకరమున్

హరి - ఉత్త - భా - ౬౮ - 168౮

తా చులో అరసున్నా వున్నట్లు అందరూ అంగీకరిం
చారు నృసింహ పురాణం 2౮ - 70వ సరైన గ్రంథంకాక
పోయినా ఈ క్రింది వారివంశ వద్యాన్నయినా తిలకిస్తే తెలు
స్తుంది

ఉ తా చిన దోన బివ్రాడిసి తత్తువయ్యము ప్రి

వీచియతందు

తైచె

సుగ్రహ

గై పెడియ్యి

హరి - పూ - భా - 7౮ - 87౮

ఇలాగే “వే చు లో కూడా అరసున్నా లేదని యెవ్వరూ
అనలేదు అయితే యీ క్రింది తిక్కన ప్రయోగాలు సబిందు
నిర్బిందు ప్రాస కలవిగాక యే మవుతాయి

ఉ చక కోటిచేత

నిన్

వేచిన

భార - విరా - 8౪ - 45౮)

ఉ వీతిడొంగి

గ్రీతిగ

వేతురు

భార - సూ - 1౨ - 85౮

ఇన్ని ప్రయోగాలు సబిందు నిర్బిందుప్రాస కలవి
కన్నదులుంటే

- “కవిత్రయం ఖండాఖండ్ల ప్రాసం ప్రయోగించలేదనే
బహుపండిత జనసమ్మతమైన సిద్ధాంతం ఒక్క తిక్కన

ఖండాఖండ ప్రాస సాంకర్యం చేశాడని కొంత అనుమాన ముండింది పండితులకు అదికూడ తొలగింది” -

అని ఒకరు తిరుగులేని తీర్పు చెప్పినట్లు వ్రాయడమే కాకుండా మీదుమిక్కిలి

“ఇంతకూ ఖండాఖండ బిందుప్రాస చర్చ ఒకతరం పాటు జరిగి కవిశ్రయం ఈ సాంకర్యానికి దూరంగావుందని నిర్ధారితమైంది గనుక ఇక చర్చ అనవసరం”

అనికూడా వ్రాయడం అశ్చర్యకరంగావుంది ఏ విషయమిదనైనా ఒకతరంకాదు ఎన్నితరాలు చర్చజరిగి ఏనిర్ణయం జరిగినా దానిని పరిశీలించే హక్కు ప్రతిపరిశోధకుడికీ వుంటుంది ఆ హక్కు లేదనేవారేవుంటే వారిని ఏమనాలి

ఇంతకూ ఈ పరిశీలనవల్ల తేలేది పూర్ణబిందువు జనవ్యవహారంలో భ్రష్టమైనదవ్వడంచేత కొన్ని నిర్బిందుకాలు సబిందుకాలుగాను సబిందుకాలు నిర్బిందుకాలుగాను తారుమారై ఆ వ్యవహారవశంచేతనే కవులచేతకూడా వైరుధ్యంగా గ్రహింపబడ్డాయనీగదా - ఈ సందర్భంలో జనవ్యవహారముందు ఎంత కట్టుబాటులో వున్న భాషైనా మారకుండా వుండడమనేది అసాధ్యమనే స్పష్టపడుతున్నది

ఈ పరిశీలనలో “అన్నము - మన్నము” మొదలైన మువర్ణాంత పదాలను “అహమ్ కిమ్” మొదలైన మహారాంత పదాలను అనుస్వారంతాలుగా వ్రాయడం దోషంకాదనేది

అట్టివారే పూర్వకాలంలో పండితకవుల్లో వున్నదనేది మనకు ముఖ్యమైన విషయం †

దాసో ౭ హమ్” మొదలైన పదాలను మనం అర్థ బోధకై దాస + అహమ్” అని పూర్వపదాన్ని విసర్గాంతంగా విభజించు కొంటాము ఈ విధంగా పూర్వపదాన్ని విసర్గాంతంగా విభజించు కొనడమనేది కేవలం తాకికంగా అర్థ బోధకోసమేగాని వేరుకాదు - అయితే యిక్కడ అతాకికంగా ప్రక్రియ కోసం విభజించాలంటే దాస + స + అహమ్” అనే విభజించుకోవాలి మన ప్రాచీన కవులు కొందరు నిత్య వ్యవహారంలో అర్థబోధకై దాస + అహమ్” అని విభజించు కొనే అలవాటు అత్యధికంగా కలవారవడంచేత అతాకికంగా దాస + స + అహమ్ అని విభజించుకొనవలసిన ప్రక్రియా విషయాల్లో కూడా తాకికంగానే “దాస + అహమ్” అనేపద్ధతిలోనే విభజించుకొనేవారు వాస్తవానికి అతాకిక విషయంలో విసర్గాంతంగా పూర్వపదాన్ని విభజించకూడదు - పూర్వ కవులు ఆ విధంగా విభజించుకొన్నారంటే ప్రక్రియా విషయానికి - ప్రక్రియా పద్ధతికి - స్వస్థచెప్పి వ్యావహారికానికి లొంగి పోయారన్నమాట - ఆవిధంగా అతాకిక విభాగంచేసుకోవలసిన

† ప్రాచీనంనుంచీ వస్తున్న యీ అలవాటును పోస్టుకోశకీ కాబోలు సంస్కృత కర్తాగ్ధ కల్పితరువు” నిఘంటు కర్తలు ఆ నిఘంటు వులో మకారాంతాలుగా గ్రహించవలసిన పదాలను - నాలుగైదు పదాలనుకాదు - కొన్నివందల పదాలను - అస్వారాంతాలుగా వ్రాసుకొని అనుస్వారాంతాలుగానే ముద్రించారు ఇదంతా శ్రీక్షణ్దేవమే కాబోలు

చోట దాస + అహమ్" అనే పద్ధతిలో లౌకిక విభాగంచేసు
కొన్నవారిలో అనంతుడు అప్పకవి ప్రముఖులు -

దాసోఽహమ్ ఇత్యాదుల్లో పూర్వరూపం పొందిన
గూఢమైన అకారానికి యతి చెల్లుతుంది దీనికి సరైన పేరు
గూఢ స్వరయతి అనేది ఈయతిని అనంతుడు సవ్యంగాగూఢ
స్వరయతిగానే పేర్కొంటూ ఈ క్రింది పద్యంలో లక్షణం
చెప్పాడు -

గీ స్వరము తుదనుండి లుప్త విసర్గకోత్య
మైన స్వర విరాచుంబు దాసోఽహమ్ న
వచ్చుతా శ్రీతు లు వననోత్య మిత్రు
లన గ వమ్ముకుందుడు యశోఽస్థియ న

అనం - ఛం - ౧౭ ౪౪ స

ఇక్కడ అనంతుడు లుప్త విసర్గ కోత్యం వస్తుందని అభి
ప్రాయపడడం పొరపాటు - దాస + స + అహమ్" అని
అలౌకిక విభాగం చేసుకోవాలి అప్పుడు ససజాషోరు - అనే
సూత్రంచేత దాస + ర్ + అహమ్ అయి "అశోరోరపుతా
దప్లతే" అనే సూత్రంచేత రేఫకు ఉత్పవచ్చి దాస + ఉ +
అహమ్ అని అయి "ఆధ్గుణ" అనే సూత్రంచేత గుణం వచ్చి
దాసో + అహమ్ అయి అనంతరం "ఎజ పదాంతాదతి" అనే
సూత్రంచేత పూర్వరూపంవచ్చి "దాసోఽహమ్ అనే రూప
మవుతుంది సత్వానికి రుత్వం ఉత్పవచ్చిన తర్వాత
గాని గుణంవచ్చి ఓత్వం రాదుగదా అటువంటప్పుడు ఈ
ప్రక్రియనంతనూ విడిచిపెట్టి అనంతుడు ఊరికే "లుప్తవిసర్గ
కోత్యమైన" అని విసర్గకు ఓత్వం చెప్పేస్తే ఎలాసరిపో

తుంది ఈ యతి సందర్భంలోనేకాదు - అసలు ప్రక్రియ విషయంలోనే అనంతదు విచర్చ సంబంధం మీద ఓత్వం చెప్పాడు -

ప్రకట విసర్గాది స్వర
మకారమున గలసి యోత్వమగు సంధిదహోఽ
ధిక్షుడవ విసర్గచెడి వా
క్రూరకారమా ప్రభృతిగదిసి రజఃప్రతి యగున్

అనం - ఛం - 4 ఆ 75 ప

ఇక్కడ తప + అధికుడు అనే అవస్థలో విసర్గకు పూర్వంలో వున్న అకారమూ విసర్గా రెండూ కలిసి ఓత్వం అవుతుందన్నాడు. పూర్వరూపం విషయం పట్టించుకోలేదు. తప + అధికుడు అనే అవస్థలో సత్వానికి రుత్వ ఉత్వాలు వచ్చి అనంతరం అకార ఉకారాలకు గుణంవచ్చి అధికుడులో అత్వానికి పూర్వరూపం వస్తే తపోఽధికుడు అని అవుతుంది ఈ ప్రక్రియా కాండ అంతా చెప్పడం కష్ట మనుకొనడమేకాక మామూలుగా “తపోఽధికుడు” అన్నప్పుడు పద విభాగం చెయ్యాల్సి వచ్చేసరికి నిత్య వ్యవహారంలో తప + అధికుడు అని చేసుకుంటాం కాబట్టి వాటి మేళనం చేతనే తపః + అధి కుడు అనేవాటి మేళనం చేతనే) తపోఽధికుడు అవుతుందను కున్నాడు

ఇదే విధంగా అనంతదు తన ఛందో గ్రంథం చతుర్థా శ్వాసంలో సంస్కృత సంధులను పేర్కొంటూ ప్రతిచోటా వ్యవహార వశాన విసర్గ సంబంధంగానే సంధులు చెప్పాడు - ఈ క్రింది పద్యాలు కొన్ని మచ్చు కిస్తున్నాను స్మరించండి

క పాలుపుగ జటతాది యుగం
బులకమసలెనయ విసగ్ధపాండునవన్ వా

శృలనము ఛంద్వికలు
లలితయశ స్థితిమిథశృలంబుల వంగన్ ‡

అనం - ఛం - 4౨ - 7 ప

క కలి తేజారాది విస

గ్గులు స్వరములమీద గదియఁ గారేఫలుసం

ధిలు నర్పి రగ్రమనగా

వలకను మఱిచక్షురింద్రియంబన గ మహిన్

అనం - ఛం - 4౨ - 76ప)

గీ వర్ణము దృతీయ చతుర్థ వర్ణములును

ణవములును యరలహవలు నొనర గదియ

వామ పద విసగ్ధాంతవర్ణ మోత్వ

మగు రశోగుణమన మనోహర మనంగ

అనం - ఛం - 4౨ - 77ప

క వెలయ వివర్ణాది విస

గ్గుల మీదను రేఫగదియఁగా దీర్ఘము వ

ట్రో యర్పిరాజి యన గ

నలి జక్షురగా మన దవర్ణున సంధిన్ గీ

అనం - ఛం - 4౨ - 78ప

‡ ప్రోక్షునాపు ప్టునాపు అనే సూత్రవిషయాలలోపాటు గత్య
విషయం కూడా యిందులో చెప్పబడింది

* మామూలుగా సుపజుషోరు అనే సూత్ర విషయం యిందులో
చెప్పబడింది

• ఇందులో సుపజుషోరు వాచ ఆర్ధణ అనే సూత్రాలు క్రమంగా
వర్తించే విషయం ఇందులో చెప్పబడింది

గీ రోం ప్రోక్షోపే పూర్వస్యదీప్తు ఇ అనే సూత్రాలు క్రమంగా
వర్తించే విషయం యిందులో చెప్పబడింది

ఈ విధంగా పద్యాలన్నింటిలోనూ విసర్గ సంబంధాన్ని అనంతం వాకొన్నాడు

గూఢస్వరయతిలో అనంతం స్వరము తుదనుండి లుప్త విసర్గకోత్పన్నమైన అని విసర్గకు ఓత్వం చెప్పడం వ్యవహారవశంచేత సంభవించినదనీ సంస్కృత వ్యాకరణ ప్రక్రియాపద్ధతికి విరుద్ధమైనదనీ అప్పకవి గమనించాడు కాబట్టే తాను దాసోఽహమ్" ఇత్యాదుల్లో అకారానికి యతి చెప్పే విషయమై లక్షణం వ్రాస్తూ అదంత సాంతములమీద అని విసర్గాంతాలుగా కాక సాంతాలుగానే (అంటే దాస + న్ + అహమ్ అనేపద్ధతిలోనే) గ్రహించాడు

గీ దైవభావనదంత సాంతములమీద

• శక్తు మొదలనగల శ్లోమకుకువేళ

[అప్ప - 8 ఆ 17 ప]

‡ ఇందులో కేవలం అస్తుపరమై పూర్వంలో ఓత్వం వచ్చేటప్పుడే "దాసోఽహమ్" ఇత్యాదుల్లోనే గూఢ స్వరానికి యతి చెల్లుతుందనే అభిప్రాయం వెల్లడించ బడింది. కాని నాచన సోముని

ఆ వె ఆద్యబీజాయ విశ్వ కర్త్రోఽక్ష రాయ

నిర్గుణాయ గుణాత్మనే నిర్మలాయ

హరిహరాత్మనే ప్రథమ దివ్యాయ యజ్ఞ

నూకరాయ నమో యనుచు స్తుతింతు

ఉత్త హరి 2 ఆ 219 ప

అనే పద్యంలో "కర్త్రోఽక్షరాయ అనేదాంట్లో పైతం గూఢమైన అకారానికి యతి చెల్లింది - దీన్ని బట్టి హరోఽక్ష" మొదలైన పదాల్లో గూఢమైన అక్షకు కూడా యతి చెల్లుతుందని తేలుతున్నది అంటే ఏదీ పదాంతాదరి అనే నూత్ర ప్రకృతికలరూపంలో ప్రతిదాంట్లోనూ గూఢ స్వరయతి వేయవచ్చునన్నమాట -

వమరునోర్వంబునకు జెల్లు నయహలిపులు
జగతిలుత్తవిసగ్గక స్వరవగులవ †

కాని అనంతుని లుప్తవిసగ్గకోర్వమైన అనేదే దృష్టిలో
వుండబట్టి కాబోలు లక్షణం సవ్యంగా అదంత సాంత
ములమీద అనే చెప్పినప్పటికీ ఈ యతికి పేరు
మాత్రం లుప్తవిసగ్గ స్వరవళి" అని పొరపాటుగానే పెట్టాడు
అనంతుడు గూఢస్వరయతి అనిపేరు చక్కగా సవ్యంగా పెట్టు
కొని లక్షణంలో విసగ్గసంబంధం చెప్పడంకో తప్పటడుగు
వేసాడు అనంతుడు వేసిన యీ తప్పటడుగును గమనించిన
అప్పకవో లక్షణం చక్కగా సవ్యంగా అదంత సాంతముల
మీద అని చెప్పుకుని పేరుపెట్టుకొనడంలోవిసగ్గ సంస్కరాన్ని
పేర్కొని లుప్తవిసగ్గ స్వరవళి అని పేరుపెట్టడంకో తప్ప
టడుగువేసాడు అయితే ఈ విషయంలో అనంతుడు అప్పకవి
యిద్దరూ పొరపాటుపడ్డవాళ్లే - ఒకరు లక్షణం చెప్పడంలోను
మరొకరు పేరుపెట్టడంలోను పొరపడ్డారు ఈ యిద్దరి పొరపా
ట్లకూమూలకారణం "దాస + అహమ్" అని లాకికంగా వ్యవ
హారంలో పద్యవిభాగం చేసుకొనే అలవాటు వుండి ఆలాకిక వి
భాగాన్ని అలాకికంలో కూడా గ్రహించడమే.

కంఠస్థానమూ వివార శ్వాస అఘోష వ్రయ
త్నాలు కల "ఖ కారానికి పూర్వంలో జిహ్వమూలీయ
మైన విసగ్గను వుచ్చరించడం కష్టమైన పని - కాబట్టి వుచ్చా
రణంలో విసగ్గకూడా పరసవర్ణంగా మారిపోతుంది అందుకే

† అమరునోర్వంబునకు జెల్లు నయహలిపులు" అనే దానివిషయం
అలోగడ 204 205 పుటల్లో చర్చించబడింది.

“దు ఖము” మొదలైన పదాలను “దుఖము” మొదలైనవిగా కొందరు వ్రాస్తారు - “దు ఖము అని వ్రాయడానికి దుఖము వంటి ఖద్విత్వంకల వ్రాతలు తాళపత్ర ప్రతుల్లో చాలా కన్నడ తాయి కానివాటికి కవి ప్రయోగాలు మృగ్యాలు

— ఖ ఘ - జ —

ఖకారానికి స్థానం కంఠం - ఘకారానికి కూడా స్థానం కంఠమే - ఖకారానికి బాహ్య ప్రయత్నాలు వివార శ్వాస అఘోషాలు - ఘకారానికి బాహ్య ప్రయత్నాలు సంవార నాద ఘోషాలు - ఈ విధంగా “ఖ” కార ఘ కారాలు పరస్పర విరుద్ధాలైన బాహ్య ప్రయత్నాలు కలవే అయినప్పటికీ అన్నింటికంటే ముఖ్యమైన స్థానమైత్రీ కలవి అవడంచేతా రెండూ ఒత్తక్షరాలే (మహాప్రాణాలే) అవడంచేతా పరస్పరం ఖ” కారానికి మారు “ఘ” కారం ఘ” కారానికి మారు “ఖ” కారం తారుమారు కావడం ప్రారంభించాయి - కాబట్టే వ్యవహారంలో “మఖ పరిఖ వైశాఖ శిఖండి మొదలైన ఖ” కారాలుగల పదాలు “మఘ పరిఘ వైశాఘ శిఘండి” మొదలైన ‘ఘ” కారాలు కలవిగా మారిపోయాయి - ఈ విధంగా ఖకారానికి మారు ఘకారాన్ని వ్యవహరించడ మనేది పూర్వ కాలంలో పండిత కవుల్లోనే అలవాటుగా వుండేది - తాళపత్ర ప్రతులు తిరగవేస్తుంటే యీ విధంగా తారుమారైన వ్రాతలు వందలు వేలు కన్నడతాయి

అసలు “మఖ శబ్దానికి యజ్ఞము అని అర్థంగదా ఈ మఖ శబ్దంమీద వచ్చిందే “మాఖపుడు” (ఇంద్రుడు అని అర్థం) అనే శబ్దం - ఇందులోవున్న ఖ” కారంకూడా ఘ కారంగా మారి మాఘపుడు అనే ఘకార రూపంపైతం ప్రామాణికమే అయ్యింది శబ్దరత్నాకర కర్త మఘపుడు - సం వి న్ పుం - పై - (మఖపుడు అనియు) అని మఘ పుడు అనే దానికి మఖపుడు అని రూపాంతరంగా పేర్కొన్నాడు దీనికి పైన “మఘవంతుడు. సం వి న్ పుం ఇంద్రుడు వేల్పుతేడు (మఘవంతుడు అనియు)” అనికూడా పేర్కొన్నాడు - శబ్దరత్నాకర కర్త మఘపుడు మఘవంతుడు అనే వాటికి “మఖపుడు మఘవంతుడు” అనేవి రూపాంతరాలుగా పేర్కొన్నాడు గాని అదినరీకాదు. వాస్తవానికి “మఖ” శబ్దం మీద సిద్ధించిన మఖపుడు మఘవంతుడు అనే రూపాలమీద (ఖకారం పుచ్చార్పణలో ఘకారంగా మారి ప్రామాణికత్వాన్ని పొందడంచేత) మఘపుడు మఘవంతుడు” అనే ఘకారరూపాలు సిద్ధించాయి - గణప వరపు వెంకటకవి ముందు పురాహరించబోయే సీసపాదాల్లో “మఘవ” అని ఘకార రూపాన్ని మాత్రమే పేర్కొన్నాడు గాని “మఖవ” అనే ఖకార రూపాన్ని అసలు పేర్కొననేలేదు అంటే అసలు మొదటిది “మఖవ” శబ్దమన్న సంగతి వెంకట కవి దృష్టిలో లేనేలేదన్నమాట -

కేవలం పామరులే కాదు పండితులు అనేకమంది పూర్వ కాలంనుంచీ కూడా “మాఖమాసము” అని వ్యవహరిస్తున్నారు - వాస్తవానికి “మాఘమాసము అని

ఘుకారంతోనే వ్యవహరించాలి ఏమంటే మనకున్న “చైత్రం
వైశాఖం మొదలైన మాసాలన్నీ ఒక్కొక్క నక్షత్రాన్ని
పురస్కరించుకొని వచ్చినవే కాని వేరుకాదు చిత్రా నక్షత్రం
మీద వచ్చింది చైత్రం విశాఖా నక్షత్రం మీద వచ్చింది
వైశాఖం జ్యేష్ఠా నక్షత్రంమీద వచ్చింది జ్యేష్ఠం -
ఇలాగే శ్రవణ నక్షత్రం మీద శ్రావణం - కృత్తి
కానక్షత్రం మీద కార్తీకం మృగశీర్షా నక్షత్రంమీద మార్గ
శిరం పుష్యమీ నక్షత్రంమీద పౌష్యం (పుష్యమాసం) ఫల్గునీ
నక్షత్రం మీద ఫాల్గునం వచ్చాయి ఇలాగే మఘా
నక్షత్రంమీద “మాఘ” మాసమే అవుతుందిగాని “మాఖ
మాసంకాదు అసలు శబ్దం మఘ” అని ఘ” కారం కలదే
గాని మఖ అని “ఖ కారం కలదికాదు - “మఖ” అని
ఖకార రూపం వుంటేనే కాని మాఖం” కాదే లటు
వంటప్పడు “మాఖ మాసంగా మనపండితులు వ్యవహా
రించడం వ్యావహారికాన్ని చేపట్టడం కాకమరేమవుతుంది
ఇది జనవ్యవహారంలో ఉచ్చారణలో “ఘ కారం ఖ
కారంగా మారడంవల్ల సిద్ధించిందే కాని వేరుకాదు

ఇదే విధంగా “అమోఘ లఘిమ మొదలైన “ఘ
కారాలు గల పదాలను “అమోఖ లఘిమ మొదలైన ఖ”
కారాలు గల పదాలుగా వ్రాస్తూండేవారు కాబట్టే గణప
వరపు వెంకటకవి ఖకారాలు గల పదాలనూ ఘకారాలు గల
పదాలనూ పేర్కొంటూ ఖకారస్థానంలో ఘకారం వ్రాయ

కూడదనీ ఘకారస్థానంలో ఖకారం వ్రాయకూడదనీ అభి
ప్రాయపడి యీ క్రింది సీసపాదాలు రచియించాడు-

సీ వహిమీఱ నింక గవర్గ ద్వితీయ ఖ
కారము లీపయి గలుగు పేర్పు
పుంఖాను పుంఖలాఖ్యాసంఖ
రింఖద సంఖ్యాక శృంఖల లన
దాగ్గంజన ఖరలీనాగ్గద లేఖక
సశ్శేలన విశిఖ మూగ్గ ల గ
సఖవిశిఖా శిలీముఖ గుఖరవిశాఖ
ఖండ దు ఖనఖ తకారములన
ప్రేంఖచ్చిత్రీముఖ కంఖా ముఖఖగ
ఖరఖుర ఖండాఖు శ్చగ్గము లన
ఖలఖేదఖన్యూఖల మేఖలాఖగ
ఖాతఖలీనాతి ఖట్యములన
శేఖర వైశాఖ శిఖర సఖేశిఖి
శిఖిశిఖండక శతమఖములన గ
ఖాదిరాఖేటక ఖర్జూఖనూచి ప్ర
ముఖ ఖచిత ఖలమీన ఖరము లన
తో నింక వర్గచతుర్థ ఘకారము
లై తగునీపయి వాహ్వయములు
ఘంటాఘనాఘన హ్రాణఘాతుకఘన
ఘంకార ఘ్రోఘోర ఘృష్టలన గ
నోఘాఘఘర్మ విదాఘ లంఘన మాఘ
లఘేమజంఘలాగ్ధ విఘటిక లన
విఘ్నత సంఘాత దీర్ఘజం ఘామోఘ
సరఘా మఘవమఘ పరిఘము లన
ద్రాఘిన్య ఘ్నూత క్లాఘా ప్రఘోషాఘ
జఘన ప్రఘణమే ఘజంఘిక లన

రాఘవ ఘస్మర లాఘవాశఘ పరి
 ఘా మాఘ్యఘోషీక ఘాసము లన
 అఘ్య నిరాఘాట దైఘ్య దార్వాఘాట
 ఘటనాఘటా సంఘ ఘటములన గ
 ఘోటక ఘంటికా ఘోణముమంఘమో
 ఘటన ర మఘణం ఘణలనంగ

(ఆంధ్ర - ౯ - ౩౩ తిరిపుటలు)

“ఖ”కారస్థానంలో “ఘ కారాన్ని వ్యవహరించరాదనీ
 “ఘ”కారస్థానంలో “ఖ కారాన్ని వ్యవహరించరాదనీ ఖకా
 రాలుగల పదాలనూ ఘ కారాలు గల పదాలను విభజించి
 చూపదలచి నిర్దుష్ట పదాలను ప్రతిపాదించ దలచిన వెంకటకవే
 యిక్కడ తారుమారుగా వ్యవహరించాడు - “పరిఖ” అనేది
 కవర్లు చతుర్థవర్ణం కల శబ్దంకాదు అటువంటప్పుడు ఘకారా
 లున్న పదాలలో పరిఖ ను “పరిఘ”గా శబ్దవివేకాన్ని కలి
 గించదలచిన వెంకటకవే ప్రయోగిస్తే యింక యితర పండిత
 కవులమాట సామాన్యులమాట ఏం చెప్పాలి ఆ సీసపాదా
 ల్లోనే వెంకటకవి “పరిఖ” అని “ఖ”కారం కలదిగా గ్రహించ
 వలసిన పదాన్ని “పరిఘ అని “ఘ కారం కలదిగా పరిగ్రహిం
 చాడు - వెంకటకవి యిక్కడ “పరిఖ” అనే ఖకార పదాన్ని
 ప్రమాదపశాన “ఘ కారపదంగా పరిగ్రహించలేదనీ “ఒక
 గ్రహయోగము ఇనుపకట్లగదియ బాణము గడియమాను
 కోటగవను గాజుకుండ కుండ డెబ్బ” చూ-శబ్దరత్నాకరం)
 అనే అర్థాలుకల “పరిఘ” అనే ఘ”కారంకల పదాన్నే పరి
 గ్రహించాడనీ యెవరైనా ఆక్షేపించవచ్చు - కాని వెంకటకవి
 ఆ అర్థాంతరాలుగల “పరిఘ అనే “ఘ కారంకల పదాన్ని

కూడా పైసీన పాదాల్లోనే “మఘవమఘి పరిఘములన అని ప్రత్యేకంగా పరిగ్రహించాడు కాబట్టి ఆ ఆక్షేపానికి అవకాశం లేదు - అసలు పరిఖ సంస్కృతంలో ఆదంత స్త్రీలింగవదం- “పరిఘ” అదంత పుంలింగం - కాబట్టి వెంకటకవి రాఘవ ఘస్మర లాఘవానఘ పరిఘామాఘ్య”అనే పాదంలో పరిఖ శబ్దాన్నే పరిఘ గా గ్రహించాడనడం సుచ్ఛవ్తం

జ కారానికి స్థానం కంఠం - గ కారానికికూడా స్థానం కంఠమే అయితే “జ” కారానికి నాసిక కూడా స్థానం- ఈ జ గ” కారాలకు చెందింటికి సంవారనాద ఘోషాలే బాహ్య ప్రయత్నాలు కంఠంలో నుంచి సంవారనాద ఘోష ప్రయత్నాలతో ఉచ్చరింపబడే అను నాసిక అయిన జ కారాన్ని ఉచ్చరించడం కంటే “గ కారాన్ని ఉచ్చరించడం బహుతేలిక - కాబట్టి శార్దము అన్నప్పుడు “జ కార

స్థానాన్ని అనునాసికంగా వుండే గకారం ఆక్రమించింది వ్యవహారంలో “ర్జ అన్నప్పుడున్న రకార జకార గకారాలను

మాడింటినీ మనం ఉచ్చరించం - మనమేకాదు మన పూర్వులూ ఉచ్చరించలేదు అక్కడవున్న “జ” కారానికి కూడా అనునాసికంగా వుండే “గ” కారాన్ని చేసుకుంటాము- అయితే అప్పుడు శార్దము అనేది శార్దము” గా మారుతుంది

తుంది అస్యహల్ సంయుక్తంలో ద్విరుక్తమైన అక్షరం ఉచ్చారణలో నిలబడద కాబట్టి ఒక గకారం దానంతటదే రోపిస్తుంది అప్పుడు “శార్దము” అవుతుంది అయితే ఈ

“శార్లము లో వున్న ర్గ” కారాన్ని వర్గ” శబ్దంలోవున్న “ర్గ” కారం లాగా వుచ్చరించం - “శార్లమ” అన్నప్పుడున్న “గ” కారం “జ కారానికి మారుగా వచ్చింది కాబట్టి ఫ్లాన బలంచేత ఆ జ కార ఫ్లానంలో వచ్చిన గ కారాన్ని అనునాసికంగా వుచ్చరిస్తాము దీనికి మన తెలుగులో (అను నాసినమైన గకారానికి) ప్రత్యేకమైన లిపిలేదు కాబట్టే అను నాసిక చిహ్నంగా అనేగుర్తు గకారం ప్రక్కన వుంచ బడింది ఈ విధంగా “శార్లము అనే దాంట్లోవున్న జ”

కారానికి అను నాసిక మైన “గ” కారోచ్చారణ రావడమ నేది ఎప్పుడో క్రీ శ 17వ శతాబ్దానికి పూర్వమే జరిగింది కాబట్టే క్రీ శ 1600 ప్రాంతంలోవున్న దామెరవెంగళ భూపా లుడు తన బహుళాశ్వచరిత్రలో “శార్లము” లో వున్న ర్గ” కారాన్ని మామూలు “ర్గ” కారాన్ని సమానంగా భావించి ఈ క్రింది పద్యంలో ప్రాసను వుపయోగించాడు

గా కార్ణంబేమరు పంచ పంచకొను చం

చద్విభ్రమ భూలకర్

కార్ణోపుం గారకొపు చొప్పడరు న

ల్లిం జిల్వ చెల్వంబు నూ

గార్ణోమర్ కలికమ్మవా తెలుల తి

యంబోండ్లు మేలూరు దిం

దుర్గాయర్ జనపల్ల భాజనములం

దొప్పార నర్సింపగన్

(బహుళాశ్వ చరిత్ర - 4౨ - 58ప.)

ఇందులో నెంగళభూపాలుడు శార్ఙ్గము అనేదాన్ని
“శార్ఙ్గము” అనేదిగా ప్రయోగించి ప్రాచ సరిపెట్టుకొన్నా
డన్నమాట

చ - జ

మన తెలుగులో అసలు తాలవ్యమై అకార స్వరసమ్మి
ళితమైన చ్ జ్ అనే హల్లులు లేనేలేవు - ఇక్కడ అకారం
అనడంచేత అతలురెండూ గ్రాహ్యులే అంటే తెలుగులో చ
చా జ బా అనే తాలవ్యచ లు లేవన్నమాట అయితే
ఆ విధంగా అకార ఆకారాలతో సమ్మిళితమైన చ్ జ్ అనే
హల్లులు తెలుగులో దంత్యా లవుతాయి ఈ దంత్యత్వానికి
చిహ్నం తెలుగు లిపిలో “_” అనేది పైభాగంలో వుండ
డమే. అయితే తెలుగులో దంత్యాలైన (అత అనే స్వరాలు
కల) చ్ జ్ అనే హల్లుల్ని వ్రాయాలంటే చ చా జ బా
అనే వ్రాయాలన్నమాట అయితే చిన్నయ సూరి తన బాల
వ్యాకరణంలో “తెను గునకువర్ణములు ముప్పదియాలు (సంజ్ఞ-
ఁగినూ) అని తెలుగు భాషకు వర్ణాలు చెప్తూ క గ చ
చ జ జ అని చ జ లతోపాటు చజ” లను కూడా పేర్కొ-
న్నాడు ఇక్కడ చ జ” అనేవి దంత్యాలని “చ జ” అనే
వితాలవ్యాలనీ చిన్నయ అభిప్రాయం - అసలు తెలుగులో
“చ జ” అనే అకార స్వరసహితమైన “చ్ జ్” అనే హల్లులు
లేనేలేవుగా “చ జ అని చిన్నయ ఎలావుదాహరించాడు!

చిన్నయ పేర్కొన్న “క గ చ చ జ జ” మొదలైన హల్లుల్లో పున్న అకారం ఉచ్చారణ సౌలభ్యం కోసమై పెట్టబడింది కాబట్టి చ జ లు వుండవచ్చు అని ఎవరైనా అనవచ్చు - తెలుగు అనేసరికి సహజమైన అకారమే వుండనివ్వండి ఉచ్చారణ సౌలభ్యం కోసమయ్యే వచ్చివుండనివ్వండి ఎలా వచ్చి నప్పటికీ అకారంకల చ జ అనే హల్లులు చ జ అనే దంత్యాలుగా వుంటాయేగాని చ జ అని తాలవ్యాలుగా యెప్పుడూ వుండవు ఆ విధంగా దంత్యత్వంలేని చ జ లే వుంటే అవి తెలుగు వర్ణాలు కానేకావు సంస్కృత వర్ణాలో ప్రాకృత వర్ణాలో అయి కూచుంటాయి తెలుగులో అసలు “చ జ” అనే తాలవ్యాలు లేనేలేవుగదా - “అ ఆ ఉ ఊ ఒ ఓ ఔ లంగూడిన చజలు దంత్యములు (బాల - సంక్ష - 9 సూ) అని స్పష్టంగా అ కారంతో కూడిన చ జ” అనే హల్లులు దంత్యాలనే పేర్కొంటూ తెలుగువర్ణాల్లో “చ జ అనేవాటిని ఎలా పేర్కొన్నాడు పుచ్చారణార్దం అకారంవచ్చినాసరే అవి “చ జ” లుగా వుంటాయేగాని తెలుగులో చ జ లుగా వుండనే వుండవు

వాస్తవానికి ఈ “చ, జ” అనే వాటిని తెలుగులో నాలుగు వర్ణాలుగా “చ చ జ జ” అని అసలు పరిగణించాల్సిన అవసరం ఏ మాత్రమూ కన్పడదు తెలుగుతాలవ్యమైన చ జ” అనే హల్లుల్ని చూద్దామా అంటే వాటిల్లో ఇ ఈ ఎ ఏలు తప్ప మరొక స్వరంవుండదు అంటే

తాలవ్యాలైన “చ క్” అనేవాటితో అ ఆ ఉ ఊ ఓ ఓ
 ఔ అనే యితర స్వరాలకు అసలు సంబంధమే లేదన్నమాట
 అదేవిధంగా తెలుగు దంత్యమైన “చ క్” అనే హల్లులను
 చూద్దామా అంటే వాటిల్లో అ ఆ ఉ ఊ ఓ ఓ ఔలు
 తప్ప మరొకస్వరం వుండదు అంటే దంత్యాలైన “చ క్” అనే
 వాటితో ఇ ఈ ఎ ఏ అనే యితర స్వరాలకు అసలు
 సంబంధమే లేదన్నమాట - హల్లులన్న తర్వాత ఏ హల్లు
 కైనా ప్రతిస్వరమూ కనీసం గుడింతలోనైనా వుండితీరాలి
 క కా కి కీ కె కై ఊ ఊ కా అనే విధంగానే
 తాలవ్యాలైన “చ క్” అనే వాటికి గాని దంత్యాలైన “చ క్”
 అనే వాటికి గాని సంపూర్ణమైన గుడింతం లేనేలేదు ఇ ఈ
 ఎ ఏ లతో కూడిన “చ క్” అనేవి తాలవ్యాలు గాను అ ఆ
 ఉ ఊ ఓ ఓ ఔ లతో కూడిన “చ క్” అనేవి దంత్యాలుగాను
 తయారవుతాయి తాలవ్యాలైన “చ క్” అనే హల్లులకు
 దంత్యాలైన “చ క్” హల్లులకు సంపూర్ణమైన గుడింతం
 లేదన్నమాట ఆ రెండింటినీ కలుపుకుంటేనే గాని ఒక
 విధంగా సంపూర్ణత్వంరాదు - ఈ అసంపూర్ణమైన గుడింతం
 గల “చ క్” అనే హల్లుల్ని నాలుగక్షరాలుగా (దంత్యతాలవ్యా
 లకు పృథక్పరిగణనచేసి) పరిగణించాల్సిన అవసరం యే
 మున్నది హాయిగా ఆ నాలుగింటికీ మారుగా రెండింటినీ
 హోని ఆ “చ క్” అనేవి అ ఆ ఉ ఊ ఓ ఓ ఔ లతో

కూడినప్పుడు దంత్యాలుగాను ఇ ఈ ఎ ఎ ల† తో కూడినప్పుడు
తాలవ్యాలుగాను వుచ్చరించ బడతాయని పేర్కొని వుంటే
ఎంత బాగుండేది స్పష్టంగా చ చా చి చీ చు చూ చె చే
చై చో చో చో అని చక్కగా గుణింతమంతా వ్రాసుకో
డానికి అవకాశం లభించేదిగదా ఆ విధంగా చ చ జ జ
అని నాలు గక్షరాలుగా పరిగణించడంవల్ల వచ్చే నష్టం కూడా
లేకపోలేదు - తాలవ్యాలైన “చ్ ఙ్” హల్లులను పృథగక్షరా
లుగా మనం యీనాడు వర్ణమాలలో పేర్కొనడంచేత కొన్ని
ఎలిమెంటరీ పాఠశాలల్లో జరిగే దేమిటో గమనించారా
తాలవ్యాలైన “చ్ ఙ్”ల గుణింతం వచ్చేసరికి చ చా చి
చీ చె చే చై చో చో చో - జ జా జి జీ జె జే
జై జో జో జో అనీ - దంత్యాలైన చ్ ఙ్ ల గుణింతం
వచ్చేసరికి చ చా చి చీ చు చూ చె చే చై చో చో చో
జ జా జి జీ జు జూ జె జే జై జో జో జో, - అనీ
నేర్పడం జరుగుతున్నది తాలవ్యాలైన సర్వస్వర గుణింతంగల
చ్ ఙ్ లు తెలుగులోలేనివి సంస్కృతాక్షరాలుగా నైనాచెలామ

† వి కారంతో కూడిన చ్ ఙ్ అనే హల్లులుగల పదాలు

తెలుగులోలేవు “చయపుల అపదానికి “చైపుల” అని వోక ప్రయోగం వున్నది
కాని వికారంలో ఆ” కార య” కరాల వుచ్చారణ వుండడంతో
(ఆ కారందంశ్యం య కారం తాలవ్యం కాబట్టి) వికారాన్ని
పుభయంగా - అంటే - దంశ్యతాలవ్యోచ్చారణాలు రెండూ గలదిగా పరిగ
ణించాల్సి వుంటుంది.

లేఅయ్యేఅవకాశంవున్నదిగానిదంత్యాలైనసర్వస్వగుణితంగల
 చ్ చ్ లు ఎ అక్షరాలుగా చెలామణి అవుతాయి అ ఆ
 ఉ ఊ ఒ ఓ ఔలతో కూడిన “చ్ చ్ లు తెలుగులో
 వున్నాయి కాబట్టి తెలుగుక్షరాలుగా చెలామణి అవుతాయి -
 మరి ఇ ఈ ఎ ఎలుగల చ్ చ్ లు ఎ అక్షరాలుగా చెలా
 మణి అవుతాయి వాటిని నేర్పడంవల్ల వచ్చే ప్రయోజన
 మేమిటి అందుకే సర్వస్వ సంపూర్ణమైన గుణితంలేని “చ్”
 అనే హల్లుల్ని చ్ చ్ చ్ చ్ అని నాలుగు హల్లులుగా
 పరిగణించడంలో అర్థం ఎర్థం లేదనడం ఆ “చ్”లను రెండ
 ఖరాలుగానే చ్ ఒకటి జ్ ఒకటి పరిగణించి స్వరస్థితిని బట్టి
 దంత్యతాలవ్యత్వాలను విధించుకుంటే ఏ చిక్కా లేకుండా
 గుణితమూ సంపూర్ణత్వాన్నీ పొందుతుంది దంత్యతాలవ్యా
 లభిన్నత్వమూ తెలుస్తుంది రెండు హల్లులు తగ్గినట్లూ అవు
 తుంది ఇంత సులభమైన మార్గం “చ్ ల విషయమై
 కన్నదుతుంటే ప్రాచీన కాలంనుంచీ కూడా † వాటికి నాలు
 గుక్షరాలుగా పరిగణించే యోగ్యత యెందుకొచ్చిందో బోధ
 పడదు-

చె - జె అనే అక్షరాల్లో వున్న ఎ కారంకంఠ్యం
 అకారం కూడా కంఠ్యమే - కాబట్టి ఈ స్థాన మిత్రత్వాన్ని
 పురస్కరించుకుని ఉచ్చారణలో చె - జె - లలో ఎకారానికి

† అసంతాదుల కూడా చ్ చ్ చ్ చ్ లను ప్రత్యేక వర్గాలుగానే
 పరిగణించారు-

మారు అకారం రావడం జరుగుతుంది అంటే - జనవ్యవహారంలో చెక్క చెంప చెడ్డ చెద చెమ్మ చెఱి జెట్టి జెముడు జెల జెప్త మొదలైన చెకార జెకారాలుగల పదాలు చక్క చంప చడ్డ చద చమ్మ చఱి జట్టి జముడు జల

జప్త మొదలైన తాలవ్యాలైన (దంత్యాలైన చ జలుగా కావన్నమాట -) చ జలుకలవిగా మారడం జరుగుతుందన్నమాట - ఈవిధంగా చెక్క చెంప జెముడు మొదలైన పదాలలోవున్న చెకార జెకారాలు తాలవ్యాలైన చకార జకారాలుగా జనవ్యవహార వశాన మారడమూ కవి పండితుల వ్రాతల్లో కూడా ఆమార్పు వ్రాతలే ప్రవేశించడమూ చాలా ప్రాచీన కాలంలోనే జరిగింది ఈ విధంగా చెక్క జెల మొదలైన పదాలను చక్క జల" మొదలైనవిగా చకార జకారాలుకలవిగా వ్రాయడమనేది ఆద్రశబ్ద చింతామణి కర్త కాలంలో పండిత కవులైనైతం వున్నది కాబట్టే ఆతడు అద్వైత్య స్తాలవ్యశుచ్చర్వ క్రస్యాన్విభస్సవర్ణశ్చ" ‡ అనే సూత్రాన్ని సృష్టించుకోవలసివచ్చింది ఈ అద్వైత్యస్తాలవ్య ఇత్యాది సూత్రం పూర్వం చర్చించబడ్డ అద్యక్రియాసు భూతార్థ ఇత్యాది సూత్రం వంటిది అద్యక్రియా స్విత్యాది ఆ సూత్రం ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని పేక్షించి వ్రాయబడిందో ఈ అద్వైత్యస్తా

‡ చిన్నయ రచించిన దంత్యతాలవ్య విషయిక సూత్రాలకూ ఈ చింతామణి సూత్రాని ఏ విధంగానూ సంబంధంలేదు మిథస్సవర్ణశ్చ - అనే దాని చిన్నయ రచించిన "దంత్య తాలవ్యంబులైన చ జ లు సవర్ణంబులు" అనే దాని మాత్రం సంబంధమున్నది

లవ్య" ఇత్యాది సూత్రం కూడా అటువంటి ప్రయోజనాన్ని
 అపేక్షించి వ్రాయబడిందే - దంత్య చు = దంత్యమైన చవర్గం
 అత్ = అకారం కలది - తాలవ్య చు = తాలవ్యమైన చవర్గం
 వక్ర = ఎత్వం కలది స్వాత్ = అగును - అని దాని అర్థం -
 ఇందులో చు అనడంచేత "అ" కారం గోపాటు "క్"
 కారంకూడా గ్రాహ్యమే - దంత్యానైన చ జల వైన అకారం
 వుంటుందన్నాడు కాబట్టి చాప చుక్క చూపు చొక్క
 చోపు చొక జాతర జున్ను జూలు జొన్న జోగ జోకు
 వంటి చోట్లవున్న చజలుదంత్యాలుకావేమో అని సందేహంపు
 కూడదు - అదేవిధంగా తాలవ్య చవర్గం ఎత్వంకలది అవుతుం
 దన్నాడు కాబట్టి చిలుక చీమ జిల జీడి మొదలైనవాటిలో చజలు
 తాలవ్యాలు కావేమో అని కూడా సందేహంచకూడదు
 దంత్యచవర్గం అకారం కలదనీ తాలవ్యచవర్గం ఎకారం కలదనీ
 చెప్పడంలో యిక్కడ సూత్రకర్త ఆంతర్యంవేరు చెక్క
 చెమ్మ జెముకు జె మొదలైన పదాలలో చెకారాలే
 వ్రాయాలనీ చక్క చమ్మ జముకు జ మొదలైనవిగా
 వ్రాయరాదనీ ఆ విధంగా వ్రాసేస్థితి అచక్క చమ్మ
 జముకు జల మొదలైన వాటిలో చకార జకారాలు దం
 త్యాలు కావలసి వస్తుందనీ ఆ సూత్ర కర్త అభిప్రాయం -
 మనం వ్యవహారంలో చెక్క జెల మొదలైన పదాలను

‡ ఇది యచుకర్తవంకాదు యచుకర్తవమైన జముకులో జకారం
 నిశంకగా దంత్యం - పుచ్చారణలో జముకుగా మా వల్లు పుచ్చాహారంప
 లకు "జెముకు" క్రింద ర్పక్షవాచకం -

చక్క జల మొదలైనవిగా అత్వవిశిష్ట చజలుకలవిగానే వ్రాస్తున్నప్పటికీ వాటిని తాలవ్యాలుగా వుచ్చరిస్తామేగాని దంత్యాలుగా వుచ్చరించం - తెలుగు పదాలలో చజలను అత్వ విశిష్టాలుగా వ్రాసుకుంటూ తాలవ్యాలుగా వుచ్చరించ కూడదనీ ఆ పదాలు వాస్తవానికి చెకార జెకారాలు గల పదాలు కాబట్టి ఆ విధంగానే వ్రాసుకొని తాలవ్యంగా వుచ్చరించడం సమంజసమనీ అభిప్రాయపడి “అద్ద స్త్యస్తాలవ్య” ఇత్యాది సూత్రాన్ని రచించాడు - ఈ సూత్రంలో ఆరనికున్న చెమ్మ జెల” మొదలైన వాటిని “చమ్మ జల” మొదలైనవిగా వ్రాయ కూడదనే అభిప్రాయాన్ని సాకల్యంగా వ్యక్తీకరించలేక పోయాడు - సందర్భాన్ని బట్టి ప్రయోజనాన్ని బట్టి వక్రశబ్దం చేత ఎకారాన్నే మనం గవాస్తున్నాం కాని వాస్తవానికి అక్కడ వక్రశబ్దం ప్రయుక్తం కాకూడదు - స్పష్టంగా ఎత్వ మనే ప్రయుక్తమవ్వాలి † ఆంధ్ర శబ్దచింతామణికి వ్యాఖ్యానం వ్రాసిన ప్రాచీన వాఖ్యాతలందరూ ఒక్క అప్పకవి మినహాయినాత్ర నిర్మాణంలోవున్న ఆంతర్యాన్ని గ్రహించకుండానే వ్యాఖ్యానాలు వ్రాసారు - ఈ క్రింది బాలసరస్వత్యాదుల వ్యాఖ్యానాలు పరికించండి

—“దంత్య = దంత్యమైన చు = చవర్గువు అత్ = అకారము తాలవ్య = తాలవ్యమైన చు = చవర్గువు వక్ర = ఎకారము స్యాత్ = అగును - మిథస్సవర్ణశ్చ = దంత్య

† ఈ సూత్ర ద్త పన్నయ్యభట్టే అయివుంటే దాన్ని ఇంత అసంభూతంగాను అసమర్థంగాను రచిస్తాడనుకొనడం హాస్యాస్పదం-

తాలవ్యములు రెండును బరస్పరము సవర్ణములు - చందు
రుడు చక్కెర జంట జాణ మొదలై చోటులలోని దంత్య
ములు తలకట్లు గలవి చెన్ను చెలువ జెట్టి జెట్టి మొదలైన
శ్చేదములలోని తాలవ్యము లెత్తములు గలవనుట - ఇందులకు
దాహరణము

అ వె చక్క దనము లోకజయవైభవము కల
రాచవారు వడసి రాచంచి
చెలువ న్నడికస్య సేవించువారికే
బాడవైన గననసాధ్యమెద్ది

బాల - ౨ 157 పుట

“దంత్యశ్చవర్గ అత్ అకారవాన్ భవతి సవతా
లవ్యోవక్రవకారవాన్స్యాత్ చవి చమురు చెవి చెమట
ఇత్యాది సకార చవర్గావనిదే తదంత్యా వేవే? కేచిత్? దంత్య
శ్చస్సచాద్య భాషా తాలవ్యస్యచ అశ్యోన్యం యతిప్రాసయో
స్సానవర్ణ్యం భవతి జలజన్మేతుని గొల్తురు జడలవారు

వాసుదేవవృత్తి నావద్దనున్న తాళవ్రత్రపతి
శివ పత్రం - వైపు 4 5 పంక్తులు)

ఈ “సకార చవర్గావ నిదేతదంత్యావేవేతి కేచిత్” అశేవ్యాం
శ - స అనే విభాగంలో ముందు చర్చింపబడుతుంది ఈ వాక్యాన్ని దీని
రచనలోని అంతర్యాన్ని అహోబలుడు గమనించలేదు కాబట్టే వాడు
దేవుని వ్యాఖ్యననుసరించి రచించుకున్న తన వ్యాఖ్యలో దీని విషయం
యెత్తరేకపోయాడు

“అత్రవికృతే దంత్యశ్చచ్చనర్గ అత్ అకారవాన్
 భవతి చవి చమురు చాన చప్పుడు ఇత్యాది తాలవ్య
 శ్చచ్చనర్గ అత్రవక్రస్యాత్ ఎకారవాన్ భవతి చెవి
 జేగురు చెమట చెలువు ఇత్యాది చురిత్యస్య చవర్గ సంజ్ఞా
 త్వం అణుదిత్యవర్గస్య చాప్రత్యయ ఇత్యాద్య వ్యాకరణసంధం
 మిథస్సవర్గశ్చ - అత్రోక్యో దంత్యశ్చ రాధ్యాయాం తాలవ్య
 శ్చచ్చ భవేత్ చదలేటి బంగ ౧ జలరుహంబు తూండ్లు
 భోజనంబులుచూకు పూవు గోడి ఇత్యాది మ్రోదాహ
 రణం వక్రచవర్గస్యతు సంస్కృత చవర్గేణ దంత్యచవర్గేణ చ
 ప్రాసమైతీ మాత్రమ్ పాప్రసేవర వైక్ర్యపేక్షాయా అభా
 వాదితిజ్ఞేయం - అహో - పం- 142 పుట

*ఈవ్యాఖ్యాత లెవ్వరూకూడా సూటిగా చెవి చెమట
 జెట్టి జెట్టి మొదలైనవాటిలో చ కార జ కారాలు వ్రాసు
 “చవి చమట జట్టి జట్టి” మొదలైనవిగా వ్రాసుకొనరాదన్న
 విషయం స్పష్టపరచలేకపోయారు ఈసూత్రం అంతర్యాన్ని ఆవ
 శ్యకతను గుర్తించి స్పష్టంగా వ్యాఖ్యానించినవాడు అప్పకవి

* మిథస్సవర్గశ్చ” అనే దాని యతిపాసలో తాలవ్యదంత్య
 చ జ లు సకలాలై యతిపాసలకు చెల్లతాయని కాల సర్వత్యాదులు
 వాడారు - కేవలం అది పొరపాటు అర్థంత్యైత్యలభ్య” ఇత్యాది సూత్ర
 గచనలో వున్న అంతర్యం తెలియకే వారి విధమైన మిత్రత్వాన్ని పేర్కొన
 వారు వాదనాని ఈ సూత్ర సందర్భంలో దంత్య తాలవ్యాలైన తెలుగు
 చ జ లకే గ్రాహ్యంకాని సంస్కృత చ జ లకుకాదు సంస్కృత సమాన్త
 పుండే చ జ లకు కూడా యిది వర్తించేయితే చంద్రుడు నిఘము
 మొదలైన వాటిలోవున్న తాలవ్య చ జ లు కూడా ప్రకారం కలిగినానే

చె జె లు గానే - అంటే - చెంద్రుడు జెయములకలెనే వ్రాయాలనే నియమంపెట్టి నల్లవుతుంది కాబట్టి అద్దంత్వ ఇత్యాది నూత్రంలో సంస్కృత సమ పదాలకు స్థానం లేదన్నమాట - అయినప్పుడు తెలుగులో దంత్యాల్లైన చ - జ మొదలైన వాట సంస్కృత సమాల్లో తాలవ్యాల్లైన చ జ మొదలైన వాట యతి ప్రాసలు చెల్లతాయనే అభిప్రాయంతో మిథస్స కర్ణశ్చ" అనేది సృష్టించ బడిందనడం పొరపాటుకాదా? అచ్చ తెలుగుకి సంబంధించిన చెముడు జెముడు" ఇత్యాదుల్లో చెకార జకారాలకు చ్లని జ్కులు మొదలైన వాటిల్లో చకార జకారాలకు సంబంధించిన మిత్రత్వాన్నే ఇందుల్లో చెప్పాడనడం నిర్వాదం - ఇక్కడ దంత్య తాలవాలకు చె - చ జె - జలకు యతిపైత్రివుంటుండన్నా దందామా అది యతి లక్షణాలకే పూర్తిగా విరుద్ధం అటువంటివిషయం చెప్పడం అసంభవం ఇక ప్రాస అయితే స్వరపైత్రితో అవసరంలేదు కాబట్టి చెల్లుతుందనుకోవచ్చు - కాని అసందర్భంగా ఇక్కడ అవసరమైన ప్రాస విషయం చెప్పిల్సిన అవసరం యేమాత్రమూలేదు అయితే ఇక్కడ మిథస్సకర్ణశ్చ" అనేదింటుకు చెప్పబడిందని ప్రశ్నవస్తుంది చింతామణి కర్త మామూలుగా పరుషసరళ సంస్థలను విధిస్తూ "కచటతపా పరుష్యాఖా - గజదదబాస్తుసరళా అని ఏకచకార జకారాలనే గ్రహించాడు-ఈ సందర్భంలో ఒక్క తాలవ్య చ జ లే పరుషసరళ లు కావనీ దంత్య చ జ లు కూడా పరుషసరళాలేననీ తెలియజేయడానికే ఆ మిథస్సకర్ణశ్చాన్ని ప్రతిపాదించాడు సరళా దేశ ద్రుతాది కార్యాలలో పైతం ఈ దంత్య తాలవ్యాలకు సమాన ప్రతి పత్రివున్న దనదాని కూడా ఈ సవర్ణత్వాన్ని ప్రతిపాదించాడు-వాస్తవం యిలావుండగా కర్ణస్థలవారు కూడా తమ సర్వస్వంలో - "దంత్యచకార మునకును దాలవ్య చకారమునకును పైత్రి క్లను - అట్లే దంత్య జకారము నకును దాలవ్య జకారమునకును పైత్రి క్లనుండును - యతి ప్రాసాదు లందొకటి కొకటి చెల్లునని తాత్పర్యము" అం - వ్యా - సం - సర్వస్వం - 72పుట అని వ్రాయడం సమంజసంగాలేదు ఇక్కడ సంస్కృత సమపదాలను గ్రహించడాని అవకాశమే లేదన్నసంగతి వారు గమనించలేదు - చిన్నయ "దంత్యతాలవ్యంబులైన చజలు సవర్ణంబులు". కాల - సంజ్ఞ -

దానికి వ్యాఖ్యానంగా తన అప్పకవీయం ద్వితీయాశ్వాసంలో
ఆతడు రచించిన పద్యాలివి

ఆ కె ధరణి దంక్యములును చాలవ్యములు నన
విశ్వశీ చజలు రెండువిధములయ్యె
వీని దెలియకున్న విశ్రమభంగంబు
దొడరికావ్యములను దోష మొదవు (17 ప

ఆ కె దంకజంబులెల్ల దలకట్టులును వాని
యందుదీర్ఘములును బొందియొందు
చాలుజాక్షరములు దనరారు చ్రాస్వాది
వక్రయంతములగుచు వనజనాధ 18 ప

ఆ కె చలముమాని కుదువు చప్టకేశవప్రాగ్ధ
చాలనయ్యె బసీవ్రజంబు కెడరె
జరలు గూడివచ్చి కలులుచీరదరేం
జాగవంగ దంకజంబు లయ్యె 9 ప

ఆ కె చెప్పురాని శ్రోవురవేయంబు పంపున
జెలగి శోమము దన్ను జేరి కెనగ
కెట్టమట్టు బెట్టె జెఱుకయేసందుని
పట్టియన గ చాలుభవములయ్యె (20 ప

ఆ కె చేతఁ జీరలైదు చేరెడు వరహాలు
జేసెడంత జిత్తుచేటొకటి
చేయకొనియొ గృహు జేర్చుక యనవిల్లు
వలలు గొన్ని దీర్ఘవక్రలిపులు 121 ప.

గేనూ అనే మూత్రాన్ని ఏ అభిప్రాయంతో ఏ అర్థంలో ఏ అవసరాన్ని
గుర్తించి సృష్టించాడో అదే అభిప్రాయంతో అదే అర్థంలో అదే అవస
రాన్ని గుర్తించి "మిథస్పకన్లకృ అనేదాన్ని చింతామణి కర్తృసృష్టించాడు
అయితే "అద్వంత్యస్తలవ్యక్తుర్య క్రస్యాత్ అనే మూత్రాని ర్కన
చిన్నయ్య సృష్టించిన దంక్యతాలవ్య చ జ ల మూత్రాలకూ ఏమూత్రమూ
సంబంధంలేదు.

తే గీ దంత్యముల వరవంకలు దైవభావ
గవము తాలవ్యములు దల ట్లు లేవు
ప్రాకృతమునందు దద్భవపదములందు
దంత్యములెకాని తాలు జాతములులేవు (22ప)

క

అ వె చందమామ గాయ జక్కెర విలుకా కు
జాటిపువ్వు టంపజ్జగురియ
జొమగాక శోర్య జాలక హరివచ్చు
దనుక బడలెనన గ దంత్యచజలు (24ప)

క

క తొడకు జటాశ్చమునకు
జడ యనునది తద్భవంబు చదలును జామం
గడునచ్చ తెలు గు లిని పడ
పడి మా కును దంత్యములుగ బలుక దగు హరి (26ప)

117 వ పద్యంలో అప్పకవి తెలుగులో చ జ లు
దంత్యాలు తాలవ్యాలు అని రెండు రకాలనీ వీటి వస్తుత్థిని
తెల్పుకొని పద ప్రయోగం చెయ్యకపోతే యి భంగం జరుగు
తుందనీ చెప్పాడు “చెప్పరాని త్రొవ్వచే గంసు పంపున అని
వ్రాయ వలసినచోట “చెప్ప” అనే దాన్ని “చప్ప” గా వ్రాస్తే
అక్కడ యి భంగంకాక మరేమవుతుంది అందుకే “చె చ
అనే వాటిని తెల్పుకుని మరీ వ్యసహరించా లన్నాడు

మనం యీ నాడు వ్రాతలో “చలము జడ” మొదలైన
పదాలలో “చ జ” లను వ్రాయడానికి మారు పై నుండే
దంత్య చిహ్నమైన “౨” అనే దాన్ని విడిచిపుచ్చి మూమూలు

తాలవ్య చ జ" లుగానే వ్రాస్తున్నాము ఈ విధంగా దంత్య
తాచిహ్నాన్ని విడిచిపుచ్చడం కెవలం మనమే కాదు మన
పూర్వులు కూడా విడిచిపుచ్చారు - దాన్ని విడిచిపుచ్చడానికి
కారణం వ్రాతలో సుఖాన్ని అపేక్షించడమేగాని మేరకాదు చకార
జకారాల్లో దంత్య తాచిహ్నం వ్రాతలో పోయినా దంత్య తాలవ్య
చ జల భేదం ఉచ్చారణను భవం రోనే వుంచుకొనేవారు అయి
నప్పటికీ చలము జడ" అని దంత్య చిహ్నం లేకపోయేసరికి
కొందరు పండితులు ఆ చ జలను మామూలు చంద్ర జల
మొదలైన సంస్కృత పదాలలో వున్న తాలవ్య చ జ ల వలెనే
వుచ్చరించేవారు చలము జడ మొదలైన వాటిల్లో వున్న
దంత్యాలైన చ జ లను తాలవ్యాలుగా ఎప్పుడైతే వుచ్చరించ
డానికి ప్రారంభించారో అప్పటినుంచే "చక్క జెముడు"
మొదలైన పదాలలో వున్న చె జె" లను "చ జ" లుగా
పూర్వం కొందరు వ్రాసుకొన్నదానికి విపరీతంగా చలము
జడ" మొదలైన వాటిల్లో వున్న చ జ" లను చె జె" లుగా
కూడా వ్రాయడం మొదలు పెట్టారు అంటే "చలము జడ"
అనేవాటిని "చెలము జెడ అనే పద్ధతిలో వ్రాసుకొనే
వారన్నమాట కాబట్టే అప్పకవి దంత్య చ జ ల విషయం
కూడా బాగా తెల్పుకొనాలని పేర్కొని 119 వ పద్యాన్ని
లక్ష్యంగా యిచ్చాడు - "చలము మానికుడువుచట్ట కేశవ
ప్రొద్ద అనేచోట "చలము" వ్రాయడానికి "చెలము వ్రాస్తే
పూర్వం చెప్పినట్లుగా యతి భంగం కాక మరేమవుతుంది

ఈ నాడు వ్రాతలో చ చా జ జా అనే అక్షరాలను దంత్య చిహ్నాలతో వ్రాసేవారు లేరనే చెప్పవచ్చు - నా అంతటనేను గూడా యీ గ్రంథంలోనే ప్రత్యేకంగా నిర్దేశించ వలసి నప్పుడు తప్పదంత్య చిహ్నాన్ని వాడనేలేదు నామాటా యితరుల మాటా యెందుకు ఈనాడు ముద్రణలో దంత్య చ జ లు వ్యాకరణాల్లోనే ప్రత్యేక నిర్దేశంలోనే తప్ప మామూలు ప్రదేశాల్లో వుండడమే లేదు - అనేకానైన వ్యాసహరిక ప్రయోగాలను పండితులచేత దిద్దించి మన ప్రాచీన వాఙ్మయంలోని పెక్కు గ్రంథాలను అచ్చమైన గ్రాంథికంలో అచ్చు వేయించారనే అప్రక్షగల వావిళ్ళవారే దంత్య చ జ లను ప్రత్యేకావసరం కలిగినప్పుడు తప్ప అన్నిచోట్లా ముద్రించడంలేదు - మహా శాస్త్రపారంగతులు ఉద్దండ గ్రాంథికవాదులు అయిన శ్రీ వర్ణుల చిరసతా రామస్వామిశాస్త్రిగారి తమ వ్యాకరణ గ్రంథరాజాల్లో దంత్య చ జ లను ఎదో కొన్నిచోట్ల తప్ప అన్నిచోట్లా వుపయోగించలేదు - ఇంక సామాన్యుల విషయమెందుకు †

అసలు జడ జాజి వంటి కొన్ని పదాలలో వున్న “జ కారాలకు దంత్యత్వం ఈ నాడు వ్యవహారంలో పూర్తిగా భ్రష్టమై తాలవ్యోచ్చారణే హస్తమైందిగా నిలబడి

† అసలు చ చా జ జా అనే అక్షరాలు ముద్రణలో దొరకడమేలేదు అవి దొరక్కే యీ గ్రంథంలో ఈ చ జ ల భాగంలోనే దంత్య చిహ్నంగా వైత తాత్పర్యముతోకలసి వచ్చింది ఆ విధంగా తాత్పర్యము అనేది చ జ ల వైత పెప్పెలపిగాకడంక ముద్రణలో అందంకూడా పోయింది

వుంది జక్షత్ అనే సంస్కృత పదంలోవున్న జకారాన్ని ఎలా స్వచ్ఛమైన తాలవ్యంగా వుచ్చరిస్తామో అలాగే “జడ” శబ్దంలోవున్న జకారాన్ని కూడా వుచ్చరిస్తున్నాం “జాగ్రత్త” అనే దాంట్లోవున్న జకారాన్ని ఎలా స్వచ్ఛమైన తాలవ్యంగా వుచ్చరిస్తున్నామో అలాగే “జాజి శబ్దంలోవున్న జా”కారాన్ని కూడా వుచ్చరిస్తున్నాం

తెలుగులో సహజంగా దంత్యాలైన చజలుగల పదాలే తాలవ్య చజలుగామారి ఆ తాలవ్యచజలు చెజెలుగా ఉచ్చారణలోను వ్రాతలోను మారాయంటే సంస్కృత సమ పదాల్లో సహజంగా తాలవ్యాలైన చజలను చెజెలుగా ఉచ్చరిడం వ్రాయడం జరుగుతుండేదని వేరే చెప్పాలా చంద్రుడు మొదలైన పదాలను “చెంద్రుడు” మొదలైనవిగా చెకారాలు కలవిగా మన పూర్వకవి పండితులు వ్రాస్తుండేవారు ఆ వ్రాతలు చూచిన అప్పకవి చంద్రుడు జయము మొదలైన వాటిని చెంద్రుడు జెంద్రుడు మొదలైనవిగా చెకార జెకారాలు కలవిగా వ్రాయకూడదనే అభిప్రాయాన్ని “దంత్యముల నరవంకలు దైవభాష గనము” అని ఒక విధంగా ‡ స్పష్టపరచాడు అరవంకలంటే హ్రస్వవ్రతాలనీ వకశబ్దభవం వంకర అనీ అప్పకవి వింగడింపు అటువంటి ఉచ్చారణకు సంబం

‡ ఒకవిధంగా స్పష్టపరచాడు అని ఋద్ధి పూర్వకంగానే వ్రాసాను ఇక్కడ అప్పకవి భ్రమ ప్రమాదవశుడయ్యాడు - వీరుంటే దంత్యముల నరవంకలు” అనకూడదు - సంస్కృతంలో దంత్యాలంటే “ఞ క థ ద ధ న ల ప” అనేవేగాని “చ” “జ”లు కావు సంస్కృతంలో చజలు తాలవ్యలేగాని దంత్యాలుకావు - దంత్యముల నరవం లు దైవభాషగనము అనే

ధించిన వ్రాతలు వ్రాయబట్టే మనకు “చెంచు” పదం చెకారం కలదిగా తయారయ్యింది సంస్కృతంలో “చంచ” అని మొదట పదం అది తెలుగువారి వుచ్చారణ్యో “చెంచ”గా మారి వికృతిరూపంగా చెంచు తయారయ్యింది ఈ విధంగా “చెంచు” శబ్దం జనవ్యవహార వశంచేత సంభవించిందనీ అది లక్షణవంతమైన పదం కాదనీ భావించిన అప్పకవి “చెంచు” అని “చె కారం వ్రాయకూడదనీ చంచు” అని “చ కారాన్నే వ్రాయాలనీ యీక్రింది పద్యాన్ని రచించాడు

క భూమి నిఘంటున జంచ
పామర జాతీయ యనుట పరించి బుధ
గ్రామణులు చెంచులని వెను
దామేర్వం దిడరు వడి దలకట్టుకుటన్

అప్ప - ౨౪ - 182౮

దానిచేత “చె” అనే హ్రస్వవికారం కల సకారం సంస్కృతంలో లేదని చెప్పడమే అతని అభిమత మందామా అంటే యిక్కడ సకార ప్రస్త రేనేలేదు “శ స” అనే అక్షరాల విషయమై ప్రత్యేకంగా 258 ౨59 260 సంఖ్యగల పద్యాలను వ్రాయనే వ్రాసాడు ఇక్కడ చజల సంబంధం తప్ప మరొకటి లేదు అసలు అప్పకవి యిక్కడ ఒక భ్రమపడ్డాడు “చంద్రుడు జయము” ఇత్యాదుల్లో చ జలు దంత్యాలని పారపాటుగా భావించాడు అవిధంగా దంత్యాలని భావించకపోతే “వైకభాష గనము” అని “అరవంకలు” అని ప్రత్యేకంగా సంస్కృత పదాల విషయమే చెప్తూ “దంత్యముల” అని యెందుకు ప్రయోగిస్తాడు - తెలుగులో మామూలుగా తలకట్టువున్న చజలు దంత్యాలు కాబట్టి ఆ అలవాటులో వుండి పారపాటుగా వైకభాషలోకూడా తలకట్టువున్న చజలు దంత్యాలని భావించాడు ఇది సరికాదు కాబట్టి “ఒక విధంగా స్పష్టపరచాడు అని వైక వ్రాయకలసివచ్చింది

చంచులు అనే అనాలిగాని చెంచులు అని అనగూడ
దట - అసలు అప్పకవి చెప్పనట్లు “చంచు” శబ్దాన్ని యెం
రైనా వుపయోగిస్తారా అటువంటిది జనవ్యవహారంలో వుం
తుగా వుపయోగింపబడడానికి ఈ క్రింది మహాకవుల
ప్రయోగాలు పరికిస్తే వుచ్చారణ వశాత్తు వికృతిరూపమై
సిద్ధించిన చెంచుశబ్దం ఎంతకాలంగా స్థిరపడి సుశబ్దంగాయెంచ
బడుతున్నదో తెలియదూ

తే గీ వీని వుకాంత పరిభాసి కా లోన
తెంచు పూ బోడులును దాను తెలిమిచేసె
చెప్పు దమదేశ వాస్తలు చెప్పువోట
జల్లనైయుండు మాభూమి చూడు డంచు

శ్లో - ౨ - ౮౪ - ౩౪ప

క కంచి ఎలంబులు మా చే
నించి కరాలంబనముల నెగడుచు నిద్రె
డించెద రంగన చూడుము
చెంచితల్ దింఛ పుత్రచేలాంచితలన్

భాగ - దశమస్కం - పూ

ఎ పక్కపక్కన పంఘిపాళముల్ వెసఁ దెంచి
చేరంతండుముల మింటి ని విడిచి
గళగళధ్వనులతో గంరశృంఖలలూడ్చి
గుడివడ గుక్కలనడవిఁ గలిపి
గుప్పుగుప్పున మోచికొనియున్న దలలతో
బలంపుఁ బొత్తరల్ పాఱవైచి
కంగుకంగువనేల నైదప్పుగాఁగడు
వేటయ్యు లేజకదా టిదా టి

తే గీ తిరిగిచూచుచు దట్లగ దీసికొనుచు
దగలుదొడ్డి యధాయథలగుచు విటిగి
యొక డుపోయిన త్రోవవేల్చి డుపోక
చెప్పొ డుగా గ బఱచి చెంచులపుడు

మను - చ - 4౨ - 108ప

తే గీ ధవళలోచన శ్రీ పర్యతంబు మహిమ
బ్రస్తుతంప గ శక్యమే బ్రహ్మచైవ
గండకిల రెల్లశంభు లింగింపులిందు
సిగ్గుమను లిందు జరియించు చెంచురెల్ల

కాశీ - 8౨ - 59ప

తే చెంచునింటి బోయి చెంచెతకు బ్రయము
చెప్పినమ్మించి తలమీ ద జెయ్యివెట్టి
వెఱకుమని తన్ముఖంబున నెఱుకుటేని
గాంచి యాతనితోడ సఖ్యంబునెసి

కాశీ - 5 - ౨ - 7 ప

వీరంతా “చెంచు” శబ్దాన్నే వ్యవహరించారే పోతన
శ్రీనాథ పెద్దన యింకా యింకా యీ చెంచు పదాన్ని
ప్రయోగించిన వారంతా అప్పకవి చెప్పినట్లు బుధ గ్రామణులు
కారని అనవలసందేనా ఇం తెందుకు మన వ్యాకరణకర్తలు
చెంచు రూపాన్నే గ్రహించారుగాని “చంచు రూపాన్ని
గ్రహించనేలేద అసలు “చంచు పున్నట్లే పేర్కొలేదు
“తవర్లంబు పరంబగుచో నొకానొకచో నెత్వంబు చూపట్టెడు
(బాల - తద్ధి - 20 సూ -) అని బాల వ్యాకరణకర్తా “మఱు
బర్థంబునం జెంచునకు దవర్లంబు పరంబుగుచో నిత్వంబు
(ప్రథ - తద్ధి - 4 సూ) అని ప్రథ వ్యాకరణకర్తా స్పష్టంగా
చెంచు అని చెకారంగల పదాన్నే పేర్కొన్నారు - చెంచు

చే" కార గ్రహణకు ఇంతకంటే ప్రామాణి కత్వంకల వుదా హరణలు మఠే కావాలి

పూర్వం వివరించినట్లు చెక్కు చెమ్మ చెలువ మొదలైన పదాల్లో చెకారాలను వుచ్చారణ ననుసరించి తాలవ్యా లైన అత్య విశిష్ట చకారాలుగా వ్రాయడమనేది పండిత కవుల్లో కేవలం అప్పకవి కాలంలోనే కాక ఆంధ్రశబ్ద చింతామణి కాలంలోనే కాక చిత్రకవి పెద్దన కాలంలో కూడా (క్రీ శ 1550 ప్రాంతంలోకూడా వున్నది కాబట్టే పెద్దన చెలువ యదలైన పదాలను అత్యయతాలుగా అంటే" చలువ యదలైన పదాలుగా వ్రాయగూడదని చెప్తూ యీ క్రింది పద్యాలు రచించాడు

క తలకట్టు గాక యెత్తమె

యలవడు జ జ స ధీ లను మూట నది మొదలగుచో

దెలు గుల మొదళ్ళ నెయిలివి

యల హల్లులుగావు స్వరములగు వ్రాయంగన్

గీ చెలువ చేకటాప్పు కేనయనంగను

ధీ సేస కొప్పునంగ తెల్ల మూట

నెఱుక యిరవనంగ నీ రెండు వల్లంబు

లచ్చులగును హల్లులాది గావు

ల - సా సం గహం - రి ఆ ి ి పద్యాలు -

ఎంతో ప్రాచీన కాలంనుంచీ లక్షణబద్ధ మనుకొన్న భాషలో పండిత కవులచేత వ్రాయబడిన ఈ "చె జె" ల "చ జ" ల తారుమారు వ్రాతలు ఈనాడు వ్యావహారిక

ధీసకారం విషయం క-స-అ-నే విభాగంలో ముందుచర్చింపబడుతుంది

భాషా రచయిత లెవ్వరూ వ్రాయరనడం మనకు నిత్యం అనుభవంలో వున్నదే -

ఈ చిత్రకవి పెద్దన చెప్పిన విషయాన్నే వివరంగా చెప్పాలనే అభిప్రాయపడి గణవరపు వెంకటకవి చాలా మూలా లేకుండా గజవిజగా అస్పష్టంగా యీ క్రింది సీస పదాలు రచించాడు

పీ కహినింక దద్దురపదముల స చ జ లు
తలకల్లనమరునెత్వములు పాసగ
వొక్కసెట్ట పదంబుదక్క సావాసము
పాదుసంపరమన జండుచాయ
ఉక్కరేమన జాము జడ జలంగ యన నీ
బాడలుగానట్టి నుచజలెల్ల
నెత్వమ్మలొపవి యెఱిగింతు పెకసేస
చెఱకుచెలువజెట్టి జెట్టియన గ ‡

అం గ 81 పుట

చ జ అనే అక్షరాలు తలకల్లకొనే (అత్వాలకొనే) వుంటాయని ఎత్వాలకొ వుండవనీ చెప్పాడు అలా చేప్పే సరికి వెంటనే జెట్టి జెట్టివంటి పదాలు ప్రత్యక్షమయ్యాయి తిరిగి తన తప్పును తానే దిద్దుకొన్నట్లుగా మళ్ళీ ఎత్వాలుగల చ జ లు వున్నాయంటూ “ ఈ బాడలుగానట్టి స చ జ లెల్ల నెత్వమ్మలొను” అని చెప్పుకుని జెట్టి జెట్టి పదాలను వ్రదా హరించుకున్నాడు మొదట చ జల్లో ఎత్వంలేదు అత్వమే

‡ ఇందులో సకారం విషయం - క స - అనే విభాగంలో ముందు చచ్చింపబడుతుంది.

వున్నది అని తొందరపడి నియమించుకొనడం యెందుకు వెంటనే మళ్ళీ సద్దుకుని చ జల్లో ఎత్వంకూడా వుంటుందని చెప్పుకోవడమెందుకు చలువ చదరం జత మొదలైన వాటిల్లో ఎత్వవిశిష్ట చ జ లు వ్రాయరాదనీ అత్వవిశిష్టలే వ్రాయాలనీ అదేవిధంగా చెమ్మ చెఱకు జెట్టి ఇత్యాదుల్లో అత్వవిశిష్ట చ జ లు వ్రాయరాదనీ ఎత్వవిశిష్టలే వ్రాయాలనీ తాను చెప్పదలిస్తే సూటిగా ఆ విషయాన్నే తెలియ పరచవచ్చుగదా ముందు చ జ ల్లో ఎత్వంవుండదు అత్వమే వుంటుందనీ తర్వాత ఎత్వంకూడా వుంటుందనీ బాగా దూరా లోచనచేసి ఆ కాలపు వ్రాతలను పరిశీలించి దృష్టిలో పెట్టు కొని కొంత యితర పుస్తకానుభవం వుంటేనేగాని పారకుడు అసలు విషయాన్ని గ్రహించుకోడానికి వీల్లేనివద్దతిలో ఈ సీస పాదాలు ఎందుకు రచించాలి

ఉచ్చారణవశాన చేకార జేకారాలను తాలవ్యాలై అత్వవిశిష్టలైన చకార జకారాలుగా మార్చుకొని వ్రాసు కొన్నట్లే చేకార జేకారాలను కూడా చాకార జాకారాలుగా మార్చి వ్రాస్తూండేవారు ఈ నాడు మనం నిత్యవ్యవహారంలో “చేత చేప చేరెడు జేన” మొదలైన చేకార జేకారాలు గల పదాలను “చాత చాప చారెడు జాన” మొదలైన చాకార జాకారాలు గల పదాలుగా వ్యవహరిస్తాము- వాటిల్లో వున్న చాకార జాకారాలు అచ్చమైన ఆత్వం కలవి కావు - కాబట్టి వాటిని దంత్యాలుగా వుచ్చరించకుండా తాల వ్యాలుగా వుచ్చరిస్తాము ఆ చాకారాల్లో స్వరం ఆకార ఏకారాలకు మధ్యమ స్వరంగా - అంటే - ఆకారాంతలోను ఏకారాంత

కోను కలిపి మధ్యమస్వరంగా వుచ్చరింపబడుతుంది మనం వాటిని వ్రాయవలసి వచ్చేసరికి ఆ త్యాన్ని వ్రాస్తామేకాని వాస్తవానికి ఏత్వమూ కాకుండా ఆత్వమూ కాకుండావుండే మధ్యమ స్వరానికిమరొకలిపి స్వరూపాన్ని మనం కల్పించుకోవాలి (తాటాకు అన్నప్పుడు పైతం ఇటువంటి ఏకార ఆకార మిశ్రస్వరమే విన్నడుతుంది) అటువంటి ఏకార ఆకారాలకు మధ్యమ స్వరంగా వుండే దాన్ని వ్రాయాలంటే “**త్**” అనే ఏకార ఆకారాల గుర్తులను రెండింటినీ వ్యంజనంమీద వుంచితే వుచ్చారణకు తగినట్లుగా సరిపోతుందని ఎప్పుడో కొన్ని సంవత్సరాల క్రితం “నవజీవన లో” “ఆంధ్రభాష-లక్షరజ్ఞానం” అనే పేరుతో నేను వ్రాసిన వ్యాసంలో వ్రాసాను ఈ విధంగా తెలుగులో చేత చేప జేన మొదలైన పదాల్లో వున్న “చే జే లను ఆకార ఏకారాలకు మధ్యమ స్వరం కలవిగా వుచ్చరించడమూ వాటిని “చా జా”లుగా వ్రాసుకొనడమూ అనేది క్రీ శ 15వ శతాబ్దంలోనే పండిత కవుల్లో వుండేది - కాబట్టే చిత్రకవి పెద్దన

క తలకట్టుగాక యెత్తమె

యలవడుఁ జిజసలను మూఁట నది మొదలగుచో

దెలు గుల మొదళ్ళనెయి లివి

యలచొల్లులుగావు స్వరములగు వ్రాయంగక

ల - సా - సంగ్రహం - ౮౪ - ౮౭

అని లక్షణం చెప్తూ ఈ క్రింది పద్యాన్ని లక్ష్యంగా యిచ్చాడు

గీ చెలువ చేటొప్పు కేవలవంగను

నేసకొప్పునంగ కెల్లమూఁట

నెలుక యిరవనంగ నీ రెండు వర్ణంబు

లచ్చులగును చొల్లలాది గావు ల-సా-సంగ్రహం ౮౪ ౧

లక్షణ పద్యంలో పెద్దన తలకట్టు శబ్దాన్ని ఆకార శబ్దానికి పర్యాయంగా ప్రయోగించాడు - ఆకార మంటే ఆకారము రెండింటికీ గ్రాహ్యమే - అలాగే యిక్కడ పెద్దన తలకట్టు అనే దానిచేత ఆకారాన్ని కూడా గ్రహించాడు. వాస్తవానికి తలకట్టుంటే హ్రస్వ ఆకారమే - కాని పూర్వ కాలంలో కొందరు తలకట్టు పదాన్నే ఆకారానికి కూడా వ్యవహరించారు చేకటి జేన" మొదలైన పదాలలో చే జే అనే ప్రాయోలిగాని చా జా అను ప్రాయకూడదని పెద్దన అభిప్రాయం అందుకే వాటిల్లో తలకట్టు - అంటే - ఆత్మం వుండదనీ ఎత్వమే వుంటుందనీ (ఎత్వం అంటే ఏత్వానికి గ్రాహ్యమే) చెప్పి "చేకటావు జేన యనంగను అని చేకటి జేన పదాలను వుదాహరించాడు ఈతని కాలంలో చేకటి జేన అనే పదాలను చాకటి జానలుగా వుచ్చారణ ననుసరించి వ్రాసే వారనడం స్పష్టం -

గణపవరపు వెంకటకవికూడా తలకట్టు శబ్దంచేత ఏత్వాన్ని గ్రహించి ఎత్వ శబ్దంచేత ఏకారాన్ని గ్రహించి పూర్వం చెప్పినట్లు గజబిజగానే యీక్రింది సీసపాదాలు రచియించాడు-

సీ పహినింక దద్ధవ పదమురౌ సుచజలు

తలకట్టు సమయ సత్వములు పాసంగ

వొక్క సెట్టపదంబు దొక్క సావాసము

సాదు సంబరమన జందు చాయ

చక్కరమన జాము జడ జలంగ యన నీ

బాడలుగా నట్టి సుచజ లెల్ల

సత్వమృతౌ నవి యెఱిగింతు నెకసేస

చెలవ చెలక కెట్టి కెట్టి యనంగ (ఆం గ ౩1పుట)

ఈ సీసపదాలను చెప్పవలసిన విషయాన్ని సూటిగా చెప్పకుండా గజబిజిగా రచించాడని చెకార జెకారాల విషయ చర్చ సందర్భంలో నిరూపించాను తిరిగి చర్చించాల్సిన అవసరం లేదు ఇందులో తలకట్ల నమరు" అని చెప్పినప్పటికీ పెద్దన వలనే దీర్ఘ ఆకారాన్ని కూడా ఆ తలకట్టు శబ్దం చేతనే గ్రహించాడు - కాబట్టే చాయ జాము వంటి దీర్ఘాలు గల పదాలను కూడా మోగన్నాడు ఆ విధంగా గ్రహించకపోతే దీర్ఘాలైన చా జా లను వుదాహరించాల్సిన అవసరం యేమాత్రమూ వుండదు

ఈ విషయంలో అప్పకవి చేరెడు జేన మొదలైన పదాలలో చా జా లను వ్రాయరాదని పెద్దన వెంకటకవులు చెప్పిన దానికంటే విస్పష్టంగా చెప్పాడు

ఆ వె దంత జంబులెల్ల దలకట్టలును వాని
యందు దీర్ఘములును బొంది యుండుఁ
దాలు జాక్షరములు దనరారు వ్రాస్వాది
వక్రయంతములగుచు వసజనాభ (అప్ప 2 ఆ 118 ప)

ఆ వె చేతఁ జేరలైదు చేరెడు వరహాలు
జేసెదంత జిన్న చేకటాకటి
చేదు కొనియె గృహ్ను జేయక యవనిల్లు
వఱులు గొన్ని దీర్ఘ వక్రలివులు

అప్ప - 2 ఆ 121 ప

ఈలక్షణ లక్ష్య పద్యాలకు పూర్వం ఈక్రింది పద్యాన్ని రచించి చేత చేర జేన మొదలైన వాటిల్లో లాలువులైన †

† దంతజంబులెల్ల ఇత్యాది పద్యంలో వ్రాస్వాది లోని ఆది శబ్దం చేత దీర్ఘ వక్రం గ్రాహ్యం -

దీర్ఘవక్రంకల చే జే లుంటాయి గాని చా జా లు వుండవనే
అభిప్రాయాన్ని స్పష్టపరచాడు -

ఆ వె ధరణి దంత్వములును దాలవ్యములునన
వికృతి చ జ లు రెండు విశములయ్యె
వీనిఁ దెలియకున్న విశ్రమ భంగంబు
దొడరి కావ్యములను దోష మొదవు

(అప్ప 2 ఆ 117 ప)

అప్పకవి పేర్కొన్నట్లు చేతఁ జేరలైదు చేరె దు వర
హాటు" ఇత్యాదుల్లో చేకారాలను చాకారాలుగా వ్రాస్తే
యతి తప్పక యేమవుతుంది చాతఁ జేరలైదు చారె దు
వరహాటు" అని చాకారాలు వ్రాస్తే ఈ పాదాలలో యతి
సరిపోతే సరిపోవచ్చు కాని చెలువ చేకటాప్పు జేన యనం
గను అనే దాన్ని "చెలువ చేకటాప్పు జాన యనంగను
అని వ్రాస్తే యతి తప్పక యేమవుతుంది ఇక్కడైనా పూర్వం
చెప్పినట్లు చెలువను చలువ" గా వ్రాస్తే యతి సరిపోతుంది
గదా అనవచ్చు అంటే అసలు ఇక్కడ "చలువ జాన" అని
వ్రాయకూడదనేది మాత్రమే అభిప్రాయం కాదు చెలువ
చేత జేన మొదలైన వాటిని చలువ చాత జాన మొద
లైన చ చా జాలుకలవిగా వ్రాయకుండా వుండడమే
కాకుండా ఆ పదాలను (చాత జానమంటి పదాలను) పొర
పాటుగా ప్రయోగిస్తారేమో అలా ప్రయోగించరాదని కూడా
చెప్పడమే అప్పకవి అభిమతం ఏమిలేదు చాత జాన
అని వ్రాయడానికే అలవాటువల్ల కవులు ఎవరైనా "ఛత్ర
మొక్కటి వానలో చాత బట్టి" అనే పద్ధతిలో "చేత"ను

“చాత”గా ప్రయోగించి యతిస్థానంలో బిగించితే శబ్దతత్వాన్ని బట్టి వ్యాకరణ నియమాల ననుసరించి “చాత కు సహజ రూపమైన “చేత”నే ఆ పాదంలో పెడితే అంటే - ఆపాదాన్ని “ఛత్రమొక్కటి వానలో చేత బట్టి” అని వ్రాస్తే యతి తప్పక యేమవుతుంది కాబట్టే శబ్దతత్వాన్ని గ్రహించి జాగ్రత్తగా చేత జేనవంటి పదాలను ఏత్యచకార జకారాలు కలవిగానే ప్రయోగించాలని అప్పకవి చెప్పుకున్నాడు

ఈవిధంగానే “చేప వంటి పదాల్లో చేకారం చాకారంగా మారడం “చాప” వంటివిగా వ్రాయబడడం జరుగుతున్నది అయితే (తాటాకులతోనో ఈతాకులతోనో అల్లబడింది- లేదా సిరి తుంగలతో అల్లబడింది) “చాప”కూ మత్స్యార్థకమైన “చాప”కూ వ్రాతలో భిన్నత్వంలేదు వాస్తవానికి ఆసనమైన “చాప”లో చాకారం దత్యం దంత్య చిహ్నాన్ని వ్రాయడం విడిచి పెట్టడంవల్ల యీ యిబ్బంది వచ్చింది ఈ యిబ్బంది వ్రాతలోనేగాని మనుష్యులకు నిత్యవ్యవహారంలో లేనేలేదు ఏమంటే చేపమీద తయారైన “చాప”లోని చా”కారాన్ని తాలవ్యంగానే పుచ్చరిస్తాం పైగా అందులో స్వరం ఆకార ఏకారాల మధ్యమ స్వరంగా వుంటుంది- ఇంక ఆసనార్థకమైన చాప”లో చాకారాన్ని దంత్యంగానే పుచ్చరిస్తాం కాబట్టి ఈ దంత్యతాలవ్య ఉచ్చారణభేదంచేతనే అర్థభేదం జనవాణిలో సుబోధక మవుతున్నది.

ఈ పరిశీలన వల్ల ఉచ్చారణ వశాన “చెవి చెమట జెట్టి” మొదలైన పదాలలో వున్న చాకార జకారాలు తాల

వ్యాపన చకార ఒకారాలుగా మారాయనీ చలువ చక్కన
బడ మొదలైన పదాలలో వున్న దంత్య చ జ లు వాటిల్లోని
దంత్యాతా చిహ్నం సుఖాపేక్షతో వ్రాతలో విడిచిపెట్ట బడ
డంవల్ల తాలవ్య చ జ లుగా మారి ఆ తాలవ్య చ జ లు
చెకార జెకారాలుగా కూడా మారినాయని తేలుతున్నదిగదా
అంతేకాక చంద్రుడు జయము పంటి గంస్కృత సమపదాలు
కూడా చెకారాలు జెకారాలు కలవిగా మారాయనీ తేలు
తున్నదిగదా ఇంక దీర్ఘాలైన చే జేలు చా జా లుగా మారా
యని కూడా తేలుతున్నదిగదా ఈ విధంగా చె జె అనే
వాటిని “చ జ లుగాను చ జ” లను చె జె లుగాను
దీర్ఘాలైన చే జే లను చా జా లుగాను వుచ్చారణ వశాన
ప్రాచీన కాలంలో పండిత కవులు సైతం వ్రాసేవారని కూడా
సుస్పష్టంగా ఈ పరిశీలనవల్ల తెల్లమవు తున్నదిగదా

— ట డ —

తిట్టుట కొట్టుట చేయుట పోయుట మొదలైన
వాటిల్లో వున్న భావార్థకమైన టవర్ణం జనవ్యవహారంలో
డవర్ణంగా ఉచ్చారణ సులభాపేక్షతో మారుతుంది ఓవర్ణానికి
పూర్వంలోవున్న ఉకారం అకారంగా మారుతుంది అప్పుడు
తిట్టడం కొట్టడం చేయడం పోవడం తినడం మొదలైన
రూపాలు తయారవుతాయి టకారానికి డకారానికి స్థానం
(మూర్ధం) ఒక్కటే అయినా బాహ్యప్రయత్న భేదంవున్నది
డకారానికి బాహ్యప్రయత్నాలు సంవార నాడ, ఘోషాలు
టకారానికి వివార శ్వాస అఘోషాలు సంవారాది ప్రయ

త్నాలుకల అక్షరాన్ని పుచ్చరించడం కంటే వివారాది ప్రయత్నాలుకల అక్షరాన్ని పుచ్చరించడం కష్టం - కాబట్టే టకారం డకారంగా మారుతుంది ఈ విధంగా చేయుట మొదలైన టవర్ణాంత భావార్థక క్రియలు “చేయడం” మొదలైనవిగా వ్యవహారంలో చాలా ప్రాచీన కాలంలోనే మారిపోయాయి † పూర్వకాలంలో పండితకవులు కూడా కొందరు “చేయడం” వంటి రూపాలను పద్యాలలో వ్రాసేవారు కాదుగాని వచనంలో విరివిగానే వ్రాసేవారు-ఈ విషయం తాళపత్ర ప్రతులు పరిశీలిస్తే ఎవరికైనా తెలుస్తుంది - ఈ విధంగా టకార స్థానంలో డకారాన్ని వ్యవహరించే అలవాటు వుండంచేతనే “ఇరకట - అఱకట వంటి రూపాలకు ఇరకడ అఱకడ వంటి డకారాలరూపాలు సిద్ధించడం జరిగింది అంతేకాదు విపరీతంగా కొన్ని చోట్ల డకారం టకారంగా మారింది-“వెండ్రుక అనే శబ్దం అసలు డకార రకారాల సంయుక్తం ఇక్కడ ఉచ్చారణలో కొందరు “వెంట్రుక” అని పూర్వకాలంనుంచీ టకారాన్ని కూడా (డకారానికి మారుగా) వ్యవహరిస్తున్నారు - తాళపత్రప్రతులు తిరగవేస్తే చాలా చోట్ల వెండ్రుక శబ్దం ఎక్కడ వ్రాయవలసి వచ్చినా వెంట్రుకగా వ్రాసినట్లు కన్పడ

† చేయటం మొదలైనవి మొదట పుచ్చారణలో “చేయటము” కలి మువర్ణాంతాలుగా మారి అనంతరం మువర్ణానికి సున్నా వచ్చి “చేయటం” వంటి రూపాలు తయారై ఆ తర్వాత టకారానికి డకారం వచ్చి “చేయడం” వంటి రూపాలు సిద్ధించాయి - (మాడు నా వ్యాకరణ భాషా వ్యాకరణం - క్రియాప్రకరణం)

అయేగాని వెండ్రుకగా వ్రాసినట్టు కన్నడే వ్రాతలు చాలా తక్కువ ఈ నాడు కూడా మనం వ్యవహారంలో వెండ్రుకలు వెండ్రుకలు టకార దకారాల రూపాలు రెండింటినీ వాడుతూనే వున్నాము -

- త ద -

పరుషమైన “త కారాన్ని వుచ్చరించడం కంటే సరళమైన “ద కారాన్ని వుచ్చరించడం తెలుగు వారికి తేలిక - అంతేకాదు సహజంగా వివారశ్వాస అఘోష ప్రయత్నాలు కల వర్ణాన్ని వుచ్చరించడం కంటే మామూలు సంవారాది ప్రయత్నాలు కల వర్ణాన్ని వుచ్చరించడంలో కొంతసుఖం వుంటుందని ముందే చెప్పాను అక్కడ తకారం వివారాది ప్రయత్నాలు కలది దకారం సంవారాది ప్రయత్నాలు కలది కాబట్టే ఉచ్చారణలో మలభాషేక్షో “ వెతకు కతుకు చదికిలబడు పితుకు ఉతుకు, గొతుకు” మొదలైన పెక్కుపదాల్లో వెదకు కదుకు చదికిలబడు పిదుకు ఉదుకు గొదుకు” మొదలైనవిగా తకారం దకారంగా మారింది ఈ తకార దకారాల ద్వివిధరూపాలూ వ్రాచిన కవిపుంగవులచేత వ్యవహరింపబడ్డాయి - అప్పకవి

ఆ కె వెత వాని కతిక జతి లు బడెయావు

చిరుక చీర లుతికాతిక ననుచు

బలుకుచో దకారముల దకారములును

కలనెనేని నిలుపవచ్చు గృతుల అప్ప - 2౪ - 166౪

అని తకారం దకారంగా మారుతుందని లక్షణం చెప్పకొని ఆతర్వాత కవిగణాంకుశం ఆ ముక్తమాల్యద కళా

పూర్ణోదయం మొదలైన కావ్యాలలోంచి ద కార ప్రయోగాలకు లక్ష్యాలు పేర్కొన్నాడు కొందరు దకార రూపాలే మొదటివనీ తకార రూపాలే తర్వాతవనీ అంటారు ఎ విధంగా చూచినా ఆ మార్పు వ్యహారసిద్ధమేగాని వేరుకాదు

— ధ ధ —

సామాన్యంగా వివారాది ప్రయత్నాలు కల వర్ణాన్ని పుచ్చరించడం కంటే సంవారాది ప్రయత్నాలు కల వర్ణాన్ని పుచ్చరించడంతేలిక అని లోగడనే చెప్పాను ధకారం వివారాది ప్రయత్నాలుకలది ధకారం సంవారాది ప్రయత్నాలు కలది ఈ ధకారాన్ని పుచ్చరించడం కంటే ధకారాన్ని పుచ్చరించడం చాలా తేలిక అనే విషయం మనకు నిత్యానుభవం ప్రత్యక్షంగా వున్నదే వాస్తవానికి ఈ నాడు “ధ కారాలున్న పదాలు పదిపదాలు చెప్పండిస్వామీ అని మన పండితుల నడి గితే నూటికి తొంభైతొమ్మిదిమంది చెప్పలేరని ఘంటాపథంగా చెప్పవచ్చు-అంటే ఈ ధకారం అంతగా పుచ్చారణ్యం ప్రభ్రష్టమైపోయి దాని స్థానాన్ని ధకారం ఆక్రమించిందన్న మాట- సంస్కృతంలో ధకారధకారాలకు అసలు స్పష్టంగా లిపి భిన్నత్వం వున్నది (ధ ఖ - ధ ణ సంస్కృత లిపుల్లో వున్నంత భిన్నత్వం తెలుగు లిపిలో లేదు ధ ధ అన్నప్పుడు ధకారం పొట్టలో చుక్క తప్పితే ధకారానికి ధకారానికి ఆకారంలో తేడాయేలేదు - చుక్క పెట్టడం పొరపాటుగా మరచిపోయినా లేదా పెట్టిన చుక్క తొందరలో ప్రక్కగీత లోనో క్రింది గీతలోనో కలిసిపోయినా అది ధకారమే అవు

తుంది - ఇంతగా ఉచ్చారణలో ధకారం ప్రభ్రష్ట మవ్వడానికి కొంత కారణం ధ ధ లకు స్పష్టమైన లిపి భిన్నత్వం లేకపోవడం కూడా - ఈ విధంగా ఉచ్చారణలో ధకారం భ్రష్టమై దాని స్థానాన్ని ధకారం ఆక్రమించడ మనేది యెప్పుడో నన్నయ్యకు పూర్వకాలంలోనే జరిగింది - ఈ విధంగా ధకార స్థానంలో ధకారాన్ని నన్నయ్య వాడక పోయినా తక్కిన కర్వాతి కవులు చాలమంది ప్రయోగించారు ఈ క్రింది ప్రయోగాలు పరికించండి

ఉ బాంధవకాత్రవా కలితభావ భవా భవపాతే బంధసం

బంధ విరామ కామ పరిపక్వ వివేక నిరూఢభక్తివృ

ద్ధింధి విభేదనా పరమ కారుణికాపరి మాణ దూరదు

ఖంధవ పావకాయిత సమీక్షణ శైత్య మహాద్భుతాత్మకా

(భార - విరా - 1 ఆ 883 ప

క సింధురము మహోద్రేకమ

కాంధంబై కచ్చునోజ నానాభ్యుని పై

గంధవహ కుతుడు గవయగ

మంధర గతి నెవ్వ డాగు మన యోగులలోన్

భార - ద్రోణ - 1 ఆ 88 ప)

ఉ అంధకవృష్టి భోజకుమరాన్వయ భూపతురెల్ల నీదెసన్

కాంధక సాహృద ప్రణయభక్తి విశేషమునొప్పు నీమనో

గ్రంధి యడంగ కేయసెనకంబున బూనినవారు లోభమో

పాంధులు భార్యరాష్ట్రాలు నయమ్మ మెయిన్మన కుర్వయిత్తుకే

(భార - ఆరణ్య - 4 ఆ 160 ప)

కంధర నీలకన్ధముకై టిభవాగ సుపన్దయోగి హృ
న్ద్రాంధి భిక్షోభోగివనితా స్వరవచ్చసన స్రవచ్చిర
స్సంధిర సన్నికాపతి రససుతి దుర్ధపయోధివీ చికా
మంధర కేళికాధర సమాశ్రిత పం కిశోధిసోదరా

ఆముక్త - ౮౮ - 158౪

ఇటువంటి మహాకవుల ప్రయోగాలు కోకొల్లలుగా ప్రాచీన కావ్యాల్లో పిలిస్తే పలుకుతాయి తిక్కన గ్రంథి మంధ" అనే ధకారాలుగల పదాలను ఉచ్చారణవశాన ధకారాలు కలవిగా ప్రయోగించి ఆ పద్యాలలో యితర ధకారాలతో ప్రాస సరిపెట్టుకొన్నాడు ఎర్రాప్రెగడ కూడా గ్రంథి శబ్దాన్ని గ్రంథిగా ప్రయోగించాడు అదేవిధంగా కృష్ణదేవరాయలు కంధర గ్రంథి మంధర అనే ధకారాలుగల పదాలను ధకారాలు కలవిగా ప్రయోగించి ప్రాస సరిపెట్టికున్నాడు ఇటువంటి ప్రాసలు చూచిన అప్పకవివంటి లక్షణ గ్రంథకర్తలు పై ప్రయోగా లన్నింటిలోను ధకార స్థానంలో ధకారం ప్రయోగింపబడడం సమంజసం కాదని భావించి వాటిని సహజ ధకారాలుగల పదాలుగానే సవరించుకొన్నారు ఆ విధంగా సవరించుకోవడంవల్ల ఆ ప్రాసల్లో సహజ ధకారాలు వర్గచతుర్థాలు) కలవి కొన్ని పదాలుండడంవల్ల ధ ధం ప్రాస అంగీకరింపక తప్పిందికాదు "గ్రంథి" వంటి ధకారాలుగల పదాలను "గ్రంథి" వంటివిగా ధకారాలుకలవిగా వ్రాసుకొనడం కంటే అసలు శబ్దాలను నిర్దుష్టంగానే వుంచుకొని ధధలకు ప్రాసమైత్రి నంగీకరించడం మంచిదిగా భావించారు కాబట్టే పుచ్చారణలో భ్రష్టమైన ధకారస్థానంలో ధకా

రాన్ని ప్రయోగించి ప్రాస సరిపెట్టుకొన్న లిక్కినాదుల ప్రయోగాల్లో ధకారస్థానంలో ధకారాన్నే వుంచి పైని వుదాహరించిన పద్యాలనే ధ ధల ప్రాసకు లక్ష్యాలుగా పేర్కొంటూ అప్పకవి ధధలకు ప్రాస చెల్లుతుందని యీ క్రింది లక్షణం సృష్టించుకున్నాడు-

తే నీ గ్రంథ మంథ శ్తంబులగల దిగ్గతీయ
 తల్లములురెందును నహోష శ్తంబులగు
 వైవ నిజవర్గధవ చతుర్థాక్షరముల
 గలియు బ్రాహ్మణములను స్వవర్గజములన గ

అప్పు - ౩౪ - ౩45ష.)

ఈవిధంగా లిక్కినాదులు ప్రయోగించిన ధకారరూపాలైన ధకారరూపాలను ధకార రూపాలుగానే అప్పకవి ఎంతగానవరించుకుని ధధల ప్రాస చెల్లుతుందని చెప్పుకున్నా జనవ్యవహారంలో సాలభ్యాషేక్షతో భ్రష్టమయ్యే ధకారాన్ని యెవరు ఆపగలరు ఇటువంటి అప్పకవులు ఎంతమంది పుట్టినా ఆపలేరు పాపం అప్పకవి కాలంలోనే మరీ విపరీతంగా (ప్రతీచోటా) కవులు పండితులు ధకార స్థానంలో ధకారాన్నే వాడు తుండేవారు కాబట్టే గణపవరపు చెంకటకవి ధకారాలుగల పదాల్లో ధకార స్థానంలో ధకారాన్ని వ్రాయకూడదనే అభిప్రాయంతో ధకారంగల పదాలను ధకారంగల పదాలను విభజించి వేర్వేరుగా పేర్కొంటూ మామూలు పండితకవులకు ధకారధకార వివేకం కలిగించుకొనే అవకాశం కల్పించ డానికై యీ క్రింది సీస పాదాలు రచియించాడు -

సీ తెలియంగ వగ్గద్యతీయ ధకారము
 లై రహి బొల్పు లై పేర లింక
 బాధిత మన్మథ పాధినా విత థాధి
 పృథు రాట్పిమాధి సత్కథ లనంగ
 దైధి కాతిధ్యధ పాథ పృథుప్రధా
 మంథాన మంథర గ్రంథము లన
 బ్రీధప్రథమనాథ గాధావ్యధామథా
 శ్వేతామ మిథున కపిథ్యములన
 గథ్యామనోరథగ్రంథి చైత్రరథోథ
 పాథ ప్రథన రథప్రొథములన
 మిథ్యాపథిక తథ్యపథ్యపాంథ సమథ
 తీర్థవిశీథ చతుర్థులన గ
 బ్రాథనా సర్వథాపాథ్యథాతథా
 తిథివిజ్ఞేన నిశీథినులనంగ
 యూథకంథాత్రోథి వీశీవమథుయాథి
 పథివరూథిమథ ప్రమథులనంగ
 నశ్వేథ పృథివికాయ స్థావయస్థ దు
 స్థ సమిజ్జేంధూతసాథములన
 నస్థిరస్థేమ స్థితిగిరి స్థల
 సస్థిసుప్థవిరాతి తిక్థములన
 బ్రస్థాన సంస్థావ్యరస్థా మహాస్థాక
 రస్థ సిక్థవిధిల్పప్రస్థములన
 వయసగానిక మీద వగ్గచతుర్థ ధ
 కారముల్లనరును గోరువగను
 గంధ బంధుర పింధు సైంధవ పింధుర
 రాధా మధురిభృ విరాధులన గ
 గంధ రాంధ దివాంధ గంధ బాంధవ బంధు
 కంధాన్ కంధాన కంధులనంగ

సంధకపరి పంధి దంధ నాధా విధా
 ధూసర శ్రద్ధాతి ధూర్తలఁ గ
 యుద్ధ సన్నద్ధ నిరుద్ధ బద్ధాపిద్ధ
 విధా నిరుద్ధ ప్రసిద్ధ లన గ
 బద్ధతి గోధా సముద్ధతా యుద్ధ సుధా
 వీవధా యోధన విధము లన గ
 బుద్ధ సమిద్ధ సమృద్ధక దద్ధాస్థ భవ
 దైనుకా బద్ధుత్పిధానము లన
 కైర్యాభిధాన మాధుర్య ధూళిఘాత
 భృతిఘాన భవ్యభృతము లనఁ
 ముద్ధదుర్ధ స్పీర్ధర్ధి సమాధి ధు
 రంధరాం ధోధ్వాంత కంఠులన గ
 విధు విధుధ్వాంక్షాతి విధి విధురవ్యాధి
 యోదైధ మాన నిరోధము లన
 బంధూక సంబంధ గంధక సంధ్యవ
 ధి ప్రతి షేధక ధిమణులన గ
 వింధ్యాద్రిసాగంధ్య సంధ్యావలీ రక్షి
 సంధ్యక సంధ్యాత్యతంధ్యములన
 నిర్ధారణాధాంగ దుర్ధర దుర్ధర్త
 వార్ధక స్పృహకు గీర్ధపులన
 వార్ధక్య గీతార్థమార్థనర్థక
 తర్థితాయోధ్యాది వరకులన
 వార్ధక్రవోవార్ధి మార్థగోవర్ధన
 వార్ధషికాంతర్ధి నిర్ధనులన
 భృతభుని వ్యాధోవిధుంతుదాంతర్ధాన
 తోధనభృతి ధూపసాధములన
 తోధ్యధాయ్యాస్పీర్ధ తోధ్ధీర ధూధన
 క్రోధాప్రబుద్ధ ప్రకృష్టులనఁ

ధ - ధ

ప్రతిరోమ విలభిబుధ్విప్రారంభ
 లభాభి లభిసం లుబులన గ
 గృధ్ర మహిధ్రా రిలోధ్ర సుధ్రీచీన
 రంధ్ర నీ రంధ్ర పురంధ్రులన గ
 నింధన సింధు జలంధర సంబాధ
 వధి వైరంద్రాంధ్రకంఠ్యలన గ
 ఋష్య కన్యశ్శుధీ ప్రశ్న బుశ్న మశురా
 దశిశతధా పీఠ విధులన గ
 ధూమధావన సాధుధామ ధర్మధిమణా
 మాధవావిధమధుమాధవులన
 బోధ మేధోపాధి సాధారణ విధాత్మ
 మధుర మధూరికా మధువు లన గ
 నాధ్యాత వేధోధి పిశ్యుల భూధర
 దేధ్యయ మానసు ధేధ్యులన గ
 మేధ్య మధ్యధ్యాన సాధ్య వధ్యా రాధ్య
 మధ్య మాధ్యాహార బాధ్యములన
 ధారణా ధోరణ ధోరణి ధారాళ
 ధారాఘరీణ ధూర్ధీరులన గ
 వధరాధరాధోక్ష బుధ వ ధూధానుమ్మ
 ధూర్వహ ధారేయ ధుర్మలన గ
 సాధః నిమధ ప్రసాధన ధుగ్ధసుర్
 ధారణి వారిధి ధరణులన గ
 నిధువనధ్వజనీ పరిధి బధిరీధ్వజా
 రాధన ద్వైధ శరధులన గ
 మాగధ సాన్నిధ్యగాధా ప్రణిధి సమా
 త్యేధావరోధ విషేధములన
 గాధేయవిధి పరివ్యాధ మహామధ
 శపధ రాధేయ విశ్లేధములన గ
 ధన్యహస్తటి వికాధక్రమ సాధాళ

బంధాను బంధి ప్రబంధములన
బరిధాని నిధాని బహుధాన్య సురుధిరో
గ్ధారి సాధారణ ధాతువులన
X విరోధి నిధవధాతు వసుధాధే తవ్య
ధర్మధర్మాధాన ధరలన

ఆం-కా-388 84పుటలు

ఇంత విపులంగా ధకారాలుగల పదాలనూ ధకారాలు
గల పదాలనూ ప్రత్యేకించి “ధధ లను తారుమారు చెయ్య
రాదనే అభిప్రాయంతో ఎంతో విచక్షణచూపి యిన్ని సీస
పాదాలు రచించిన వెంకటకవే తప్పటదుగువే సప్పుడు యిత
రుల మాట ఏంచెప్పాలి ఇందులో శపధ అని తవర్గ ద్వితీ
యంగల శబ్దాన్ని శపధ” అని చతుర్థవర్గం కల పదంగా ధకా
రాలుగల పదాల్లో వెంకటకవి చేర్చాడు లక్షణ గంభకర్త
అయిన వెంకటకవే యిలా వ్రాస్తే మామూలు కవి పండితుల
మాట చెప్పనక్కరలేదుగదా ఇంకొక విశేషం - ధకార
స్థానాన్ని ధకారం ఆ క్రమించడంతో ధకారం కల పద
మేదో ధకారం కల పదమేదో తెలియక ధకారాలు
గల పదాలను ధకారాలు కలవిగా వ్రాసుకొన్నట్లే ధకారాలు
గల పదాలను ధకారాలు కలవిగా కూడా పూర్వం కొందరు
వ్రాస్తూండేవారు కాబట్టి ధకారాలు గల పదాలను అంత
యెక్కువగా వెంకటకవి పేర్కొన్నాడు - అంతేకాదు -
సమిధ” అని ధకారంగల శబ్దాన్ని ధకారంకలదిగా సమిధ”గా
భావించి ధకార పదాలపట్టికలో పఠించుదామనుకొని పొర
పాటుగా సమిధశబ్దం తకారాంతంగా భావించి “సమిద్ధిం భూత
సార్థములన అస సమిత్” అని ప్రయోగించాడు మామూలు
లుగా తకారాంతమైన “సమిత్” అనే శబ్దంవున్నది దాని

ధ - ధ

యిక్కడ వెంకటకవి పరించాడనడానికి అవకాశం యే మాత్రమూలేదు ఇక్కడ ధకారాలుగల పదాలను పేర్కొనడానికి అవకాశం వున్నదిగాని తకారం కల పదాన్ని పేర్కొనడానికి అవకాశం లేదుగదా - ఇది సమిత్ శబ్దాన్ని పేర్కొనడానికి సందర్భమే కాదుగదా ఇంకో వెంకటకవి సమిధ" శబ్దాన్ని సమిధ" శబ్దంగా భావించి ప్రయోగింపదలచి "సమిత్"ను పొరపాటుగా ప్రయోగించాడనడానికి సందేహం వుండనక్కరలేద గదా ఈ ధకారం స్థానం స్థలం మొదలైన పదాలలో తవర్గ ద్వితీయంగా స్వస్వరూపంలోనే నిలిచి వున్నది కొన్ని పదాలలో మాత్రమే ఉచ్చారణలో ప్రధ్రష్టమై ధకారానికి అవకాశాన్ని కల్పించింది ఈ పరిశీలనవల్ల ప్రాచీనకాలంలో పండితకవులు అనేకమంది గ్రంథాది శబ్దాలను వ్యవహారాన్ననుసరించి గ్రంథాది శబ్దాలుగా (ధకారాలుకలవిగా) వ్రాసేవారని తేలుతున్నది

న - న -

జనవ్యవహారంలో నకారం నకారంగాను నకారం నకారంగాను తారుమారయ్యింద ఈ న నలు రెండూ యిలా తారుమారవ్వడానికి కారణం ఉచ్చారణలో బాహ్యప్రయత్న సామ్యంవుండడమే నణలకు రెండింటికీ సంవారనాదఘోషాలు బాహ్యప్రయత్నాలు మనం నిత్యవ్యవహారంలో అణ - అణ కాణీ - కాణీ అన్నం - అణ్ణం - పంటి తారుమారు రూపాలను వ్యవహరిస్తున్నాము అణ్ణం అనే రూపాన్ని కొందరు పామరులు మాత్రమే వ్యవహరిస్తున్నప్పటికీ కాణీ కాణీ అణ అణ అనే భిన్నరూపాలను పామరులేకాకుండా విద్యా

మతులుకూడా కొందరు వ్యవహరిస్తున్నారు ఈ విధంగా నణలను తారుమారుచేసి వాడడమనేది మనమే చెయ్యలేదు మన ప్రాచీన పండితకవులుకూడా చాలామంది ఈ తారుమారును చేసినవారే ఇంకానయం - ఈనాడు కేవలవ్యవహారంలోనే ఈతారుమారు జరుగుతున్నదిగాని పూర్వకాలంలో కావ్యపయోగాల్లోనే ఈ తారుమారులు జరుగుతుండేవి కాబట్టే గణపవరపు వెంకటకవి

సీ నిర్ణయ స్వర్ణదీ దుర్జీతి గీర్వాణు

లనుకృతుల యందుఁ ద్రివయనమను

శబ్దమునందు నెఱుగు ద్వితీయ నకార

ములకు నికారము గలుగఁదలుల

శబ్దయాచార్యాని యనుకృతమునకు లే

‡ దగ్గవర్ణాదుల్ నికారములిక (అం ౯ ౩౪ పు)

అని ఈ సీసపదాలు రచించాడు ప్రాచీన కాలంలో పండితకవులుకొందరు “నిర్ణయ స్వర్ణదీ దుర్జీతి గీర్వాణు” మొదలైన రకార నకార సంయుక్తాలుగల పదాలను ఉచ్చారణ ననుసరించి “నిర్ణయ స్వర్ణదీ దుర్జీతి గీర్వాణు” మొదలైన రకార నికారాల సంయుక్తాలు గల పదాలుగా వ్రాస్తూవుండే వారు ఇక్కడ రేఫకు మార్గస్థానం అవడంచేత దంత్యమైన “న”కారంరేఫసంపర్కంలో మార్గస్థానికమైన నికారంగాఉచ్చారణలోమారడం సహజం-ఈ విధంగా “నిర్ణయ స్వర్ణదీ” మొదలైన నకారాలుగల పదాలను “నిర్ణయ స్వర్ణదీ” మొదలైన

‡ ఇక్కడ ముద్రణ ప్రతిలో “రేకర్ణ వర్ణాదుల్” అని వున్నది అది సరియైన పాఠంగాదు అర్థవంతమూకాదు

ఐకారాలుగల పదాలుగా వ్రాయడానికి అలవాటు పడేసరికి ప్రాచీన కాలంలో పండిత కవులకు అసలు ఐకారం యెక్కడ వ్రాయాలో నకారం యెక్కడ వ్రాయాలో తెలియ కుండాపోయింది దాంతో సహజంగా “న కారంగల పదాలను (నిర్నయాదులను) ఐకారంగల పదాలుగా వ్రాసుకొన్నట్లే “అర్ణ వర్ణ మొదలైన ఐకారంగల పదాలను “అర్న వర్న” అని నకారంగల పదాలుగా కూడా వ్రాయడానికి ప్రారంభించారు కాబట్టే వెంకటకవి “నిర్నయ స్వర్నది మొదలైన పదాలలో నకారానికి ఐకారం వుండదనీ (నకారములకు ఐకారము గలుగదు) అర్ణవర్ణాది శబ్దాల్లో ఐకారమే వుంటుందనీ చెప్పుకున్నాడు

ఇంతెందుకు త్రినయన ” అనే శబ్దంలో ఐకారం లేదనీ నకారమే వున్నదనీ పైపాదాల్లో స్పష్టంగా చెప్పాడు వెంకటకవి అప్పకవి “వికల్పప్రాస” అనేపేరుతో శాబ్దికమైన ఐకారానికి ఆదేశమైన (నకార స్థానంలో వచ్చిన) ఐకారానికి ప్రాసచెల్లుతుందని ఈ క్రింది లక్షణం చెప్పి

అ క ధాత్రి కాణీనీయ మాత్రములను దృఢీ
యోమ్యముపుద్రుతంబు నొక్కవోట
గ్రమతహక్షరము ఐకారమునై ప్రాస
ములకు సుభయసంఘ బోధగురెండు

అప్పు ౩ ఆ ౩౭౨ ప

లక్ష్యాలను మహాకవుల కావ్యాల్లోంచి వ్రదాహరించుతూ శ్రీనాథుని కాశీఖండంలోనుంచి “త్రినయన ” శబ్దంలో నకారానికి ఐకారం ఆదేశంగావచ్చి “త్రిణయన” అనే రూపం

అయ్యిందని తలంచి ఆదేశ ఇకార సహజ ఇకారాల ప్రాసకల
దిగా యీ క్రింది పద్యాన్ని వ్రదాహరించాడు

క త్రిణయసుని రాణి వాసమ
నణిమా ద్వైశ్వర్య వితరణామరతరువున్
మణిశ్శిఖ ముక్తివధూ
మణిశ్శిఖః దలచె మాని మానఃపీడిక్

కాశీ - 2 ఆ 110 ప) అప్ప - 3 ఆ 335 ప

ఇందులో “అణిమ మణి మణి” అనే పదాలలో
పున్న ఇకారం సహజమైనదనీ త్రిణయన” లోని ఇకారం
సకార స్థానంలో ఆదేశంగా వచ్చిందనీ భావించాడు - త్రిణ
యన” లో ఇకారం పున్నదని అప్పకవి ఇకారంలేదు సకా
రమే పున్నదని గణపరపు వెంకటకవి చెప్తున్నారు నణ అను
తారుమూరుగా యిష్టం వచ్చినట్లు వ్రాసుకొనడం చేతనేగదా
యీ భిన్నాభిప్రాయా లుండడానికి ఆస్కారం లభించింది

అప్పకవి త్రినయన” శబ్దాన్ని “త్రిణయన” శబ్దంగా
ఇకారం కలదిగా పేర్కొనడం తప్పనీ అక్కడ ఇత్వం రావ
డానికి అవకాశం లేదనీ శ్రీగిడుగు రామమూర్తి పంతులుగారు
కాశీఖండ పద్యసందర్భంలో ఫుట్‌నోట్‌లో వ్రాసారు ‡ అంటే
శ్రీరామమూర్తి పంతులుగారు అప్పకవికో వీక్షిభవించక
వెంకట కవికో వీక్షిభవించారన్నమాట అయితే అసలు త్రిన

‡ ఈ త్రిణయన శబ్దాన్ని గురించి అందులో ఇత్వం రావడాని అవ
కాశీ పున్నదని మా గురువు శ్రీవేదల రామకృష్ణిగారు తమ అప్ప
కవీయ వివరణ 826 827 828 పుటల్లో వ్రాసినారు ఈ విషయాన్ని గమ
నించి వావిళ్ళవారు శ్రీ గిడుగువారు వ్రాసిన ఫుట్‌నోట్‌ను అప్పకవీయ
పంచమ ముద్రణప్రతిలో తొలగించారు

యన అనేది సరైన రూపమా త్రిణయన అనేది సరైన రూపమా అనే విషయం తెలుసుకోవాల్సి వున్నది మామూలుగా “త్రినయన అన్నప్పుడు పూర్వపదాన్తింజ్ఞాయామ-గాత్” అనే పాణినీయ సూత్రంచేత ఇత్యంవచ్చి “త్రిణయన” అనే రూపం సిద్ధిస్తున్నది - కాని యీ త్రినయన అనే శబ్దాన్ని క్షుభ్నాది గణంలో పఠించడంచేత క్షభ్నాదులకు వర్తించే ఇత్యనిషేధ రూపమైన నిపాత “త్రినయన” శబ్దానికి కూడా వర్తించి ఇత్యం రాకుండా త్రినయన అనే రూపమే సిద్ధిస్తున్నది అయితే “త్రిణయన” అనే ఇత్యరూపం తప్పన్న మాట- ఇంతవరకూ ఇక్కడ వున్న యీ పాణినీయ సూత్రాల ననుసరించి వచ్చిన ప్రక్రియ ప్రకారం త్రినయన అనేదే సిద్ధిస్తుందిగాని త్రిణయన అనేది సిద్ధించదనిగదా తేలింది ఈ సూత్రాలను ఈ ప్రక్రియను మాత్రమే దృష్టిలో పెట్టుకొని గణపవరపు వెంకటకవి శ్రీగిడుగు రామమూర్తిపంతులు గారు త్రిణయన” తప్పనీ త్రినయన” ఒప్పునీ భావించారు ఇంతవరకూ వెంకటకవి రామమూర్తి పంతులుగార్ల - అభిప్రాయాలకు అడ్డమీలేదు - కాని ఇక్కడ త్రిణయన” అనే ఇత్యరూపాన్ని సాధించే అవకాశం కూడా లేకపోలేదు

మనం నిత్య వ్యవహారంలో శ్రావణ మాసంకో వచ్చే పూర్ణిమను శ్రావణ పూర్ణిమ అని అంటాము ఈ శ్రావణ” అనేది “శ్రవణా” నక్షత్రాన్ని పురస్కరించుకొని వచ్చిందని పూర్వమే 248 వ పుటలో చెప్పాను వాస్తవానికి శ్రవణా నక్షత్రంకో కూడిన పూర్ణిమ శ్రావణి పూర్ణిమ” అని శ్రావణి రూపం కావలసి వస్తుంటే “శ్రవణా

ఇత్యాది సూత్రంలో పాణిని “శ్రవణ” అని పరించి నివర్తించాడు - ఈ సందర్భంలో మహా భాష్యకారుడు “అబాధ కాన్యపి నిపాతనాని భవంతి అని వ్రాసి కొన్నిచోట్ల నివర్తించబడిన శబ్దాలు నివర్తించబడ్డ రూపాలకు సాధుత్వాన్ని సంపాదించి పెడతాడేగాని వాటి పూర్వ రూపాల అసాధుత్వాన్ని ప్రతిపాదించ నేరవని స్పష్టపరచాడు - అంటే పాణిని శ్రావణ అనే రూపాన్ని నివర్తించాడంటే ఆ రూపం సాధు రూపమని చెప్పడానికేగాని “శ్రావణి” అని సహజంగా సూత్రప్రవృత్తితో సిద్ధిస్తున్న రూపం అసాధువని చెప్పడానికి కాదని స్పష్టపరచాడన్నమాట అంటే యితరూ “శ్రావణ పూర్ణిమ శ్రావణి పూర్ణిమ” రెండు రూపాలూ సాధు రూపాలన్నమాట - అదే విధంగా - “త్రినయన” అన్నప్పుడున్న పూర్వపదా” దిత్యాది సూత్రంచేత ణత్వం వస్తుండగా ఆ త్రినయన శబ్దాన్ని ఊభాదిగణంలో పరించి ణత్వనిషేధ రూపంగా నివర్తించడం వల్ల “నిపాత అనేది నిపాతితరూపాల సాధుత్వానికే కాని పూర్వ సిద్ధాంతైన రూపాల అసాధుత్వానికి కాదు” అనే పై భాష్య కారవచనం చేత “త్రినయన త్రిణయన” రెండు రూపాలూ సిద్ధిస్తాయన్న మాట ఊభాదిగణంలో పరిపబడ్డంచేత ణత్వ రహితమైన “త్రినయన అనే రూపమూ వుంటుంది ఊభాదుల్లో ణత్వనిషేధ రూపమైన నిపాత త్రినయన వంటి “స” కారరూప సాధుత్వ ప్రతిపాదనకోసమేగాని మామూలుగా “పూర్వపదా” దిత్యాది సూత్రంచేత సిద్ధించే “త్రిణయన” అనే ణత్వరూప సాధుత్వ నిరోధం కోసంకాదని మహా భాష్యకారుడు చెప్పడంచేత “త్రిణయన” అనే ణత్వరూపమూ

వుంటుంది కాబట్టి త్రినయన త్రిణయన అనే న" కార
 "ణ కార రూపాలు రెండూ సాధువులే నన్నమాట అయి
 నప్పుడు గణపవరపు వెంకటకవీ (శ్రీ) గిడుగు రామమూర్తి
 పంతులుగారూ త్రిణయన అనే ణత్వరూపం వుండదని వ్రాయ
 డం సమంజసం కాదన్నమాట అయితే అప్పకవి విషయంలో
 ఒక విషయాన్ని గమనించాలి శ్రీనాథుని కాశీఖండ పద్యంలో
 "త్రిణయన అనే ణత్వరూపాన్ని వుంచి అప్పకవి పేర్కొన్నాడు
 ఆపద్యంలో శ్రీనాథుడు "త్రిణయన అనే ణత్వరూపాన్నే
 ప్రయోగించాడనే అధికారం అప్పకవికి లేదు నకార ణకార
 ప్రాసను వుపయోగించి శ్రీనాథుడు త్రినయన" అనే సత్వరూ
 పాన్ని ప్రయోగించాడని వాదించడానికి అవకాశం వున్నది
 అయితే శ్రీనాథుడు త్రిణయన అనే ణత్వరూపాన్ని ప్రయో
 గించాడో త్రినయన" అనే సత్వరూపాన్ని ప్రయోగించాడో
 యిదమిక్కమని తేల్చి చెప్పడం కష్టం - శ్రీనాథుడు స్వహ
 స్తంలో వ్రాసుకొన్న పత్రి లభిస్తేనేగాని చెప్పలేము దే పరి
 కిష్టంవచ్చిన రూపాన్ని వారు గ్రహిస్తారు గణపవరపు వెంకట
 కవి "త్రినయన" శబ్దంలో ణకారం లేదని స్పష్టంగా చెప్పడం
 వల్ల ఆతని కాలంలో కొందరు పండిత కవులు త్రిణయన,
 అని ణత్వరూపం వ్రాసేవారని తెల్ల మవుతున్నది గదా
 అయితే "త్రిణయన అని ణత్వరూపం వ్రాసిన కాలంలో
 వ్రాసుకొన్న పత్రి పండితుడూ పత్రి కవీ పై భాష్యకార
 వచనాన్ననుసరించి ఆ ణత్వరూపం సరైన రూప మనే అభి
 ప్రాయంతోనే వ్రాసుకొన్నారనడానికి అవకాశంలేదు ఏదో
 నిత్య వ్యవహారంలో నకారానికి మారు (దున్నీతి ఇత్యాది

పదాల్లో) ఇకారాన్ని వ్యవహరించే అలవాటు వుండబట్టే వ్రాసుకొనేవారు కాని “త్రిణయన అనేది సాధురూపమనే అభిప్రాయంతో వ్రాసుకొనేవారు కాదు ఆ విధంగా “త్రిణయన” అనే ఇత్వరూపాన్ని వ్యవహారానికిలోబడే వ్రాయకుండా అది భాష్యకారవచనానుసారంగా సాధువని తెల్పుకొనే అందరూ వ్రాస్తుంటే గణపవరపు వెంకటకవి “త్రిణయన” అని ఇత్వం వ్రాయకూడదనీ “త్రినయన అని నత్వమే వ్రాయాలనీ చెప్పవలసిన అవసరం యే మాత్రమూ వుండదు - భాష్యకారవచనా న్నునుసరించి “త్రిణయన” అనే ఇత్వరూపం వుంటుండన్న సంగతి శబ్దాదిసర్వశాస్త్రాల్లోనూపారంగతుడైన సర్వలక్షణశిరోమణి” అనే పేరుతో ఛందోవ్యాకరణలంకారాదిసమస్తలక్షణగ్రంథాలనూ వ్రాసిన గణపవరపు వెంకటకవికే తెలియనప్పడు సామాన్యంగా దుర్బీతి నిర్ణయ స్వర్ణది మొదలైన నకారాలుగల పదాలలో కూడా దుర్బీతి నిర్ణయ స్వర్ణది అని ఇకారాన్ని వ్రాసే కవిపండితులకు తెల్పునని యెలా చెప్పగలరు ఎవరు చెప్పగలరు అందుకే చాలామంది పండితకవులు పూర్వకాలంలో “త్రిణయన” అన్నప్పుడు కూడా ఇత్వాన్ని ఉచ్చారణ ననుసరించి మామూలుగా నకారస్థానంలో ఇకారాన్ని వ్రాసే అలవాటును పురస్కరించుకునే వ్రాసేవారనడం-

† ఈ వెంకటకవి వ్రాసిన సర్వలక్షణశిరోమణిలోనిదే “అంధ్రకాముది” అనే వ్యాకరణ భాగం- ఇలాగే అందులో అలంకార ఛందో విఘంటాదు భాగాలున్నాయి ఒక్కొక్క భాగం ఒక్కొక్క లక్షణ గ్రంథంగా వ్రాసినదంతో అతిశయోక్తిలేదు కాని ఆ భాగాల్ని లభించలేదు కొన్ని లభించాయి

ఈ పరిశీలనవల్ల ఉచ్చారణ ననుసరించి పూర్వకాలంలో కవులు పండితులు నకారస్థానంలో ణకారాన్ని వ్రాసేవారనీ ఆ విధంగా నకార స్థానంలో ణకారాన్ని వ్రాయడంచేత నకారాలు గల పదాలేవో ణకారాలు గల పదాలేవో విస్పష్టంగా కొందరికి తెలియక పోయినా అందరికీ తెలియకకాదు తెల్సిన దాన్ని ఆచరణలో అమల్లో వుంచుకునే ఓపిక లేక కొన్ని సహజంగా ణకారాలు గల పదాల్లో కూడా నకారాలు వ్రాసే వారనీ తేలుతున్నది

— ప థ —

జన వ్యవహారంలో ఏకస్థానికాలైన (ఓష్ఠాలు) ఫథలు మైత్రికలవి వివారాది ప్రయత్నాలు కల ఫకారాన్ని వుచ్చరించడం కంటే సంహారాది ప్రయత్నాలు కల భకారాన్ని వుచ్చరించడం తేలిక ఫకార భకారాలకున్న స్థానమైత్రిని పురస్కరించుకునీ ఫకారాన్ని వుచ్చరించడంలో కంటే భకారాన్ని వుచ్చరించడంలో వున్న సుఖాన్ని పురస్కరించుకొనీ కొద్ది ప్రదేశాల్లో ఫకారం భకారంగా వ్యవహారంలో మారి పోయింది రేఫశబ్దం వున్నదంటే ఇది ఫకార సహితమేకాని భకార సహితంకానేకాదు కాని వుచ్చారణలో “రేఫ లో ఫకారానికి భకారం ప్రాచీన కాలంలోనే వచ్చింది పూర్వ కాలంలో కవి పండితులు అనేకమంది “రేఫ అని ఫకారం వ్రాయడానికి మారు రేఫ అని భకారాన్ని వ్రాస్తూండే వారు ప్రాచీన తాళపత్ర ప్రతులు తిరగవేస్తుంటే చాలాచోట్ల “రేఫ శబ్దానికి మారు రేఫ” శబ్దమే కన్పడుతుంది, అదే

విధంగా ఉచ్చారణలో ఫాల"శబ్దం "భాల శబ్దంగా మారింది ఈ మారడం యెప్పుడో మహాకవి రామరాజభూషణుని కాలం లోనే జరిగింది కాబట్టే ఈ క్రింది పద్యంలో రామరాజ భూషణుడు "ఫాల" శబ్దాన్ని "భాల" శబ్దంగా వ్యవహరించాడు

పసమీను నేవేల్పు భాలసన్నతహేతి

యురుబల మదనా శనోగ్రవృత్తి

ఘనవీర్ష కర్పరాకారమై యేవేల్పు

విల్లనంత శర్వా నుల్లసన్

దనరు నేవేల్పునందన మహాద్రచి

త్రమహిమందార కాంతత మాంతు

వరసర్వమంగళా వాసమై యేవేల్పు

మూర్తినానా భోగముల దనర్పు

తే నృకలూత గి కటు కాధిరామ

నదన తరవర్తి సురలోక చక్రవర్తి

యభిలముని నిష్ఠురుగుల్వ నా వృషాలు

నెదుర బ్రత్యక్షమై నిర్భయిన్లు పలికె

హరి న ర ఆ 62 ప)

ఇక్కడ - "వేవేల్పుయొక్క=వదేవతయొక్క భాల= లలాటమందు సన్నత=కొనియాడతగిన హేతి=అగ్నిజ్వాల"- అని ఈశ్వర సంబంధంగా హరిశ్చంద్రకథార్థంలో అన్వయిస్తుంది ఇంక - "వేవేల్పుయొక్క=వదేవతయొక్క భా= తేజస్సుచేత లసత్=బిప్పుచున్నదై నుత=కొనియాడదగిన హేతి=ఆయుధము - అని ఇంద్ర సంబంధంగా నలకథార్థంలో అన్వయిస్తుంది - ఇది ద్వ్యర్థికావ్యంలో ప్రయోగింప బడింది కాబట్టి ప్రాసలో ప్రయుక్తం కాకపోయినా యిక్కడ భాల ను

“ఫాల గా దిద్దడానికి ఎవ్వరికీ అవకాశం చిక్కలేదు - చివరికి ఫాలశబ్దానికి భాల శబ్దం రూపాంతరంగా ఆధునిక నిఘంటు కర్తలు వ్రాసుకొన్నారు

— మ వ —

మకార వకారాలకు స్థాన మైత్రికోపాటు ప్రయత్న మిత్రత్వంకూడావున్నది ‡ కాబట్టే ఎమిటి మామిడి దీమసం” మొదలైన పదాలలో మధ్యవున్న మకారం వకారంగా ఉచ్చారణలో మారుతుంది అయితే మకారం అనునాకంకాబట్టి వకారం కూడా అనునాకంగానే మారుతుంది - ఈ అను నాసిక చిహ్నంగా ఆధునిక రచయితలు వ్యావహారిక రచనల్లో అరసున్నాను వినియోగిస్తున్నారు “ఎమిటి” అనే దాన్ని “ఏమిటి” గా వ్యవహరిస్తున్నా రన్నమాట అరసున్నా వున్న చోటల్లా అనునాసిక వుచ్చారణ జరుపుతుంటే ఇటువంటి చోట్ల దాన్ని పెట్టకోవడం సమంజసంగా వుంటుంది - కాని అర్థాను స్వారానికి ఎనాడో ఉచ్చారణ అనేది లేకుండా పోయింది అటువంటప్పుడు కొందరు దాన్ని ఈ మకార స్థానంలో వకారం వచ్చిన సందర్భాల్లో సార్థకంగా వినియోగించడం ఆలోచింపబడింది ఈ విధంగా తెలుగులో మకారానికి ఏకారాదేశం వ్యవహారంలోనే రావడమనేది ఎప్పుడో తిక్కనకు పూర్వకాలంలోనే జరిగింది కాబట్టే “మామిడి శబ్దాన్ని “మామిడి” శబ్దంగా పూర్వ కవులు అనేకమంది ప్రయోగించినట్లు

‡ మ వ లకు కిందింట స్థానం ఓస్థాలు వకారానికి దంతాలు కూడా సంవారవాద ఘోషాలు బాహ్య ప్రయత్నాలు

చారు కేతన మారనాదులు కొందరు “మావిడి” శబ్దాన్ని వకార ప్లాస పెట్టి వ్యవహరించారు మగ నింఘంటు కర్త లందరూ మామిడి శబ్దానికి మావిడి” శబ్దాన్ని రూపాంతరంగా పేర్కొని వ్యవహార వశాత్తు కావ్యాలలో కెక్కిన యీ “మావిడి రూపాన్ని ప్రామాణిక పదంగానే గ్రహించారు ఇలాగే “దీమస” శబ్దాన్ని దీవస శబ్దంగా కేతన ప్రయోగించాడు - ఇది కూడా నేడు గ్రాంథిక భాషలో ప్రామాణికమైన రూపమే కాని అప్రామాణికం కాదు -

ఈ విధంగా పుచ్చారణలో మకారం వకారంగా మారడం విపరీతమై కొన్నిచోట్ల యిటీవల వకారం మకారంగా మారడం కూడా జరిగింది వ్యవహారంలో “చెమిటి చెవుడు వంటి వకారాలు గల పదాలను ఈ నాడు కొందరు చెమిటి చెముడు” వంటి మకారాలుగల పదాలుగా పుచ్చరించడం వ్రాయడం కూడా జరుగుతున్న సంగతి అందరికీ అనుభవంలో పున్న దేగదా

— అ ర —

జగమెరిగిన జంచెమెందుకన్నట్లు “అ”కారం యొక్క మొదటి స్వరూపమేదో తర్వాత వ్యవహారంలో దాని వతనస్థితి చివరికి అ కార “ర” కారాలు సర్వ సామాన్య వర్ణాలైపోయిన విషయం తెలియందెవరికి వాస్తవానికి అ” కారానికి తెలుగు వర్ణాల్లో ప్రాచీన కాలంలో ప్రత్యేకమైన స్థితి వున్నది కాబట్టే పూర్వకపులు కొందరు అ”కార “ర” కారాలకు యతి ప్రాసమైతిని అంగీకరించలేదు - వేఱు -

వేరు కాటు - కారు పాటు - పారు నీటు - నీరు వంటి
 భిన్నార్థకాలైన భిన్న రేఖలుకల పదాలను పరిశీలిస్తే తెలుగులో
 శకటరేఖకున్న ప్రత్యేకత సువ్యక్తమవుతుంది అంతకుంటే
 మరొక్క రహస్యం తెలుసుకుంటే “ఆ కారం మొదట అసలు
 ర” కారం వంటిది కాదనే విషయం స్పష్టంగా బోధపడుతుంది
 ఎటుంటే మనం మామూలుగా రేఖశబ్దాన్ని వ్యవహరిస్తున్నాము.
 ఈ రేఖ శబ్దాన్ని పూర్వకాలంలో ఛందో వ్యాకరణ గ్రంథ
 కర్తలనేకమంది వాడారు ఇది అసలు “ర + ఇఫ” అనే వాటి
 మేళంచేత యేర్పడింది ర + ఇఫ = రేఫ అనే యీ సంజ్ఞ అసలు
 తెలుగువారిదికాదు రకారం తెలుగులో వున్నప్పటికీ ఇప్రత్య
 యం తెలుగులో లేదు తెలుగు కల్లా స్వాభావికమైనది-దీర్ఘ
 స్వరం - † ఇంక ఈ “ఇఫ” ప్రత్యయమనేది సంస్కృత భాషలో
 విధించుకోబడింది తెలుగులోకి సంస్కృత పదాలు అనేకాలు
 ప్రవేశించి సంస్కృత ప్రభావం తెలుగు మీద పూర్తిగా పడ
 డంతో ఈ “ఇఫ” ప్రత్యయం కూడా తెలుగులోకి వచ్చింది
 వాస్తవానికి ఈ ఇఫ” ప్రత్యయం సంస్కృతంలోదే కాబట్టి
 తెలుగులో దీని వ్యవహారం వచ్చేసరికి “రాముడు రాక్షసుడు
 రథము ప్రభ” మొదలైన సంస్కృత సమపదాలలో వున్న
 రకారానికి ఇఫప్రత్యయాన్ని చేర్చి ఆ సంస్కృత సమాల్లో
 వున్న రకారాన్నే రేఫగా వ్యవహరించాలి అంటే రాముడు
 ఇత్యాది సంస్కృత సమాల్లో వున్న రకారాన్నే రేఫ అనాలి

† అకు ఊ కచ్చును కాకు గా కచ్చును వంటిది తెలుగులో
 స్వాభావికాలు కారప్రత్యయం కూడా సంస్కృతం నుంచి తెలుగులో
 ప్రవేశించిందేకాని తెలుగు భాషకు స్వాభావికం కాదు

గాని “రాడు రమ్మ రండి మొదలైన అచ్చ తెలుగు పదాలలో వున్న రకారాన్ని రెఫ అని అనరాదన్నమాట కాని సంస్కృత సమాల్లో రాముడు ఇత్యాదుల్లో వుండే రకారానికీ అచ్చ తెలుగు పదాల్లో రాడు” ఇత్యాది పదాల్లో వుండే రకారానికీ భేదమేమీ లేకపోవడంచేత ఆ ఇఫ ప్రత్యయాన్ని తెల్లు రకారానికి కూడా చేసి “రాడు రమ్మ” ఇత్యాదుల్లో వున్న రకారాన్ని కూడా రేఫగా వ్యవహరించారు మన లక్షణ గ్రంథకర్తలు అకారం వుచ్చారణలో భ్రష్టమై మామూలు “ర కారం” సమానమైన వుచ్చారణకలది అయినప్పటికీ ఆ అకారానికి వాస్తవానికి ప్రత్యేకమైన స్థితి మొదట నుంచీ వున్నది కాబట్టి ఇఫ ప్రత్యయం చేరలేదు ఉచ్చారణలో వాస్తవానికి “అ” కార ర కారాలకు భిన్నత్వం లేదనడం నిర్వివాదం - ఈ రెండింటికీ వుచ్చారణలో అభిన్నత్వ మనేది నన్నయనాటికే వేర్పడిందని చెప్పడానికి అవకాశాలున్నాయి-కాని యదితిక్కన్ననాటికి మరీ ప్రబలమై పోయింది ఇంతగా ఉచ్చారణలో అకారం రకారం వంటిదే అయినా రకారానికి చేరినట్లుగా అకారానికి ఇఫ ప్రత్యయం చేరడంలేదు ఈ అకారం వుచ్చారణలో రకారం వంటిదిగా అయిపోయింది కాబట్టి అకార రకారాలకు భేదం తెలియదానికై అకారాన్ని శకటరేఫ అని లిపి స్వరూపాన్ని బట్టి బండితా అనే తెలుగువారి వ్యవహారాన్ని సంస్కృతీకరించుకొని సంక్షిప్త ప్రత్యేకంగా షెరుకొన్నారేగాని ర + ఇఫ = రేఫ అని చేసుకొన్నట్లుగా అ + ఇఫ = తేఫ అని యెవ్వరూ అకారాన్ని తేఫగా వ్యవహరించలేక పోయారు - అకారానికి

పుచ్చారణలో అత్యల్పమైన భేదంకూడా లేకపోవట్టే గదా మొదటినుంచీ మన లక్షణ గ్రంథకర్తలు ఆ కారాన్ని శకట రేఫ అని వ్యవహరిస్తున్నారు మొత్తంమీద “ఆ కారాన్ని కూడా శకటశబ్దం మొదటపెట్టి రేఫగానే వ్యవహరించారే - ఈ విధంగా “ఆ” కారాన్ని (శకట రేఫగా వ్యవహరించడానికి మన పూర్వుల కభ్యంతరం లేకపోయినప్పుడు ఆ + ఇఫ = తేఫ అని తేఫగానే యెందుకు వ్యవహరించకూడదు అటువంటి వ్యవహారం లేకపోవడానికి కారణం వాస్తవంగా ఆకారం ప్రత్యేకమైన పరిస్థితి కలిగి ర కారానికి భిన్నమైన స్వభావాన్ని కలిగివున్న దవ్వడమే ‡ కాబట్టే మొదట ఆకార రకారాలకు ప్రాసగాని యతిగాని చెల్లదని ఆంధ్రకవులు భావించారు కాని

క ధరవెక్కటి వర్జితగు

శరమహిలలు వానిలో జెలంగును కాకున్

సరికొయన విశ్రమ వే

శరమాశిష రెండునుం గలసి వర్తించున్

అనం - ఛం - 1 ఆ - 1174

అని ర ఆలకు ఎక్కటి యతులు చెప్పుకొన్న అనం తుడే యీక్రింది రగడలో ర - ఆ ల సాంకర్ష్యం చేసి యతిని ప్రయోగించాడు

‡ ఈ “ఆ” కారం యొక్క ప్రాచీన స్వరూప స్వభావాలను గురించి పూజ్యశ్రీకోరాడ రామకృష్ణయ్యగారు తమ “సంధి”లో వివరించి వున్నారు ఆ కారణం చేతా దిస్తర భీతిచేతా దాని ప్రాచీన చరిత్ర ఇక్కడ వ్రాయడంలేదు

అంపమున క్రమగతి వ్రచ్చెనఖముల రిపుని
 వక్షము నృసింహుడని రాయువడి సారదు కృతి
 అంపమున క్రచ్చుగతి వ్రచ్చెనఖముల రిపును
 రంబు నరసింహుడన గ్రాలుసంయుక్త యతి

(అనం - ఛం - 1౪ - 1 1౪

ఇంతెందుకు నన్నయ్య సాధురేఫ శకటరేఫల సాంకర్యం
 చెయ్యలేదు గాని తిక్కన యెర్రాప్రగడలు చేసారు -

క నాయుల్ల మరయ నిను మో
 తాయో కా ట్లు రూపణక విని నేర్చెన్
 సాయక సముదయ ఖరభవ
 దీను వచన చయము గవియుడేరందిరమై

భార - భీష్మ - ౩౮ 49 ప

క చేత గొని యున్నవలుట
 రాతి పయిని నుప్పుగొనుట రాతి దధిమహు
 పేతంబుగ గుడుచుట ధ
 ర్మేతరములు రేయిసత్త వెన్ననరేంద్రా

భార - అను - 110 ప

తాయి శబ్దం శకట రేఫ అంటారా చేత గొని
 ఇత్యాది పద్యంలో సాధురేఫ శకట రేఫల యతిమైత్రి సిద్ధి
 స్తుంది - కాదు సాధురేఫే సంక్షారా “నాయుల్లమరయ”
 ఇత్యాది పద్యంలో సాధురేఫ శకట రేఫలయతి మైత్రిసిద్ధిస్తుంది

క మాతాడిన గోపింతురు
 నీజుగ శంయింతురేము నీబోంట్లకు నీ
 కూరతములు వెఱుకురె మము
 గానియగా విలు పలుక గలరే యన్యుల్

(హరి ఉత్త 6౮ 128 ప.)

ఇందులో నీలు కాటియ" శబ్దాల్లో శకటరేఫ అనడం నిర్వివాదం. మాటులోదికాకపోతేనేమి "శూరతములు అనే సంస్కృత సమపదంలోవున్నది సాధురేఫేగదా మరి యిక్కడ సాధురేఫ శకటరేఫల ప్రాసమైత్రి చెల్లలేదని యెవరంటారు ఈ తిక్కన ఎర్రాప్రగడలకు పూర్వం యీ క్రింది ప్రయోగాల్లో నన్నెచోడ పాల్కురికి సోమన్నలు రేఫ శకట రేఫల సాంకర్యం చేసారు

గీ శ్రీరవారాశి కఱగిన కాటుమొగులు

కరణి శశికాంత వేదిపై గీరుతోలు

పరచి విలస్లిని నందుండి పరమపరుడు

వొలిచె నాగి మొగులుపై దటితృంజనున

(కుమా - పు 8 ఆ 92 ప)

కారు=ప్రవించు కాటు=నల్లన-అనే అర్థభిన్నత్వంలో "కాటుమొగులు" అన్న వ్యయం రేఫ శకట రేఫేకాని సాధురేఫ కాదనడం స్పష్టం -

ద్విపద పాటియ బట్టుకు దద్ద గోపించిమాచి

పరుకడి స్మర బ్రహ్మయ్య యెదిరి

(అపక 5 ఆ 80 ప)

ఇంతగా నన్నెచోడాదులతో పాటు తిక్కనాదులు కూడా రేఫ శకటరేఫల యతిమైత్రి ప్రాస మైత్రులను పాటించగా అనంతాదులు వాటికి వైరిభావాన్ని ప్రతిపాదించడంలో అర్థమేమిటి

అప్పకవి —

తే మహిని రేఫాక్షరంబును మటి శతాంగ్
నామక అకారమును సవర్ణంబు లయ్యు
గావ్యముల యందు నొకటి నొక్కటి గలయక
దమకు దామయెయగు నేకతరయతులన

అప్పు - 8 ఆ 85 ప

తే కబ్బముల రేఫమునకు అకారమునకు
మైత్రి గలుగఁగి గవి శిఖామణులు ప్రాస
వైరమునుచును గలుపరు వాని నెందు
గూర్తురారెందు నెఱు గక తుకవి జనులు

(అప్పు 8 ఆ 344 ప)

అని రకారకారాలకు యత్నిప్రాసలను నిరాకరించడమే
కాకుండా అప్పకవి ద్వితీయాశ్వాసంలో రేఫ అకారాల
గురించి యీక్రింది పద్యాలు రచించాడు

తే ఛాతివైరంబు నొంది ప్రాసంబు లందు
విశ్రమము లందు దమలోన వేఱుకలిగి
దేవదానవు లట్లన తెఱుగులందు
మించి రేఫ అకారముల్ మెలఁగుఁ గృష్ణ

(229 ప)

క భ్రమముక రేఫములకు రే
ఫములను తొలకును తొలుఁ బ్రాసములను వి
శ్రమములను జెప్ప దగు నీ
శ్రమ మెఱు గక రెండునుంగుకవి గూర్చు గృతిన్

(230 ప)

తే చెల్లవని ముందు భీమన చెప్పెకనుచుఁ
గలుపుదురు రేఫములును అకారములును
దుష్టకవులవి యొకటైనఁ దొంటి పెద్ద
ఁబడఱును నేల విభజింతురని తెలియరు

(232 ప)

క వలసిన రేఫ అకారము
 లలవడుఁ దామొకటి కొక్కిటని భీమన యే
 పలుకుట గలిగిన నాతఁడు
 గలిపిన లక్ష్యమొకటై గన బడకున్నే (238ప)

ఉ బమ్మెర పోతరాజకృత భాగవతంబు సలక్షణముగా
 కిమ్మహిమేమిటం గొడువ యెంతయు నారసి చూడఁగాను రే
 ఫములుతొలునుంగలసి ప్రాసములైన కతంబునంగదా
 యిమ్ములనాది లాక్షణికులెల్లను మాని రుదాహరింపఁగన్ (34ప)

శారదా దర్పణమునందు

తే చఫలగులకు మొదలి యూన్మములు మూఁడు
 సరసవడి విల్ప గా నేక జాతియైన
 బండితాకు రేఫమువడి కుండరాదె
 ప్రాసవర్ణంబులకుఁ సూర్యరాదుగాని 285

వ ఈ పద్యంబు లక్షణ వేద్యంబును గుకవి హృద్యంబునుగాదు 286ప

అని రేఫఅకారాలమైత్రిని తెగడడంకోపాటు శారదా
 దర్పణకర్త వాటికి యతిమైత్రి నంగీకరించడం లక్షణవేద్యం
 కాదన్నాడు. అకారరేఫ భిన్నమైన ప్రత్యేక వర్ణమైనప్పటికీ
 దాని ప్రత్యేకత జనవ్యవహారంలో నశించి రేఫవంటి వుచ్చా
 రణనే అకారంకూడా పొందడంవల్లనేగదా అ అరలకు యతి
 మైత్రి ప్రాసమైత్రి నన్నచోడాదులచేతా లిక్కనాదులచేతా
 వ్యవహరింపబడింది. ఈ రేఫలు వుచ్చారణలో అభిన్నాలుగా
 వుండడంచేత రేఫస్థానంలోఅకారాన్నిఅకార స్థానంలోరేఫను
 ఇష్టంవచ్చినట్లు పూర్వపండితకవులు వ్రాస్తుండేవారు కాబట్టే
 రేఫ అకారాలను తారుమారు చెయ్యరాదనే అభిప్రాయంతో

‡ లింగమగుంట తిమ్మకవి చిత్రకవి పెద్దన అప్పకవి గణపవరపు వెంకటకవి వగైరా లక్షణ గ్రంథకర్తలు చాలామంది రేఫలు గల పదాలను అకారాలుగల పదాలను విభజించి పట్టికలుగా పద్యాల్లో పేర్కొన్నారు ఇలా పేర్కొనడంలో ఈ లక్షణ గ్రంథకర్తలందరూ అకారంగలపదాలను రేఫగలవిగాను రేఫకల పదాలను అకారం కలవిగాను తారుమారుగా పేర్కొన్న ప్రబుద్ధులే ఒకరు శకటరేఫపున్నదన్న పదాన్ని మరొకరు సాధురేఫ పున్నపదంగా పేర్కొంటారు ఈనాడు “మఱి - మరి వంటి రెండు రేఫలూ పున్న పదాలుగా కన్నడేవన్నీ వాస్తవానికి శకటరేఫకలవో సాధురేఫకలవో అయివుంటాయి మహాకవులు రేఫ అకారాలను సాంకర్యంచేసిన ప్రయోగాలను రేఫను అకారంగానో అకారాన్ని రేఫగానో దిద్దివేసి రఱి”ల సాంకర్యాన్ని తప్పించడంవల్లనూ లక్షణ గ్రంథకర్తలు ఒకరు రేఫ అంటే మరొకరు అకారం అని భిన్నాలుగా పేర్కొనడం వల్లనూ “మఱి - మరి వంటి రెండు రేఫలూపున్న పదాలు తయారయ్యాయి రేఫ అకారాల యతిప్రాసలను గూర్చి గాని అకారానికి జనవ్యవహారంలో యేర్పడ్డ రేఫ వంటి పుచ్చారణను గూర్చిగాని భిన్నాభిప్రాయాన్ని వెలిబుచ్చి వ్యతిరేకించే మహానుభావు లెవ్వరూ ఈనాడులేరు కాబట్టి

లింగగుంట తిమ్మకవి రచించిన సులక్షణసార చాలావఱేధ చృందములనే లక్షణ గ్రంథాల తాళపత్ర ప్రతులు నాకర్థ పున్నాయి సులక్షణసారం ఛందస్సుకాదు ఇప్పుడు తిమ్మకవిపేర అచ్చయివున్న సులక్షణసారం సరైన గ్రంథంకాదు మా దివ్యప్రభావివరణసహిత ఆంధ్రభాషాశాస్త్రానికి పేను ప్రాసీన పీఠిక)

విషయాన్ని సంగ్రహిస్తున్నాను గాని లేకపోతే ప్రామాణికంగా యెవరెవరు ఎక్కడెక్కడ రేఫ ఆకారాలను తారు మారుగా వాడారో చూపాలంటే ప్రయోగాలు కోకోల్లులుగా వున్నాయి కేవలం ఆ ప్రయోగాలను వాటి తారుమారుల గురించిన విషయాలను సమగ్రంగా వ్రాస్తే ఎట్లా లేదన్నా ముద్రణలో వంద పేజీలు తేలిగ్గా వద్దంది

రేఫ ఆకారాలకు యతిప్రాసలు వెయ్యకూడదని అంతగా భీష్మించి వాటి మైత్రి సంగీకరించని వారి నందరినీ కుకవులుగానూ అజ్ఞులుగానూ చిత్రించిన అప్పకవేరేఫఆకారాలకు యతిప్రాసలను వేసినప్పుడు ‡ యింక యితరుల గుర్తించి చెప్పనవసరం లేదుగదా

అసలు రేఫశకటరేఫలు వైరివర్గాలని పేర్కొంటూచింతామణి కర్తా అప్పకవీ యిద్దరూ “నాన్యేషాం వైధర్మ్యం లఘులఘూనాం రయోస్తునిత్యం స్యాత్” అనే చింతామణి సూత్ర విషయాన్ని ఆమోదించడం ఆశ్చర్య కరంగా వుంది రకార ఆకారాలు వైరివర్గాలే అయితే వాటికే లఘులఘు భిన్నత్వం పెట్టడంలో అర్థమేమిటి రకార ఆకారాలు సవర్ణా లైతేనే గదా వాటికి లఘులఘుత్వాన్ని ప్రతిపాదించడానికి అవకాశం - సవర్ణత్వాన్నే అంగీకరించి లఘులఘువులని రజలను పేర్కొని విభజించు కొన్నప్పుడు యతిప్రాసల్లో మైత్రి సంగీకరించడానికి అభ్యంతరం వుండడంలో అర్థంలేదు - అదే విధంగా చిన్నయ నూరి కూడా సరిగ్గా యీ చింతామణి సూత్రాలనే అనువ

‡ అప్పకవి రేఫ ఆకారాల మైత్రిని వుపయోగించాడని శ్రీ గిడుగు రామమూర్తి పంతులుగారు అప్పకవీయ పీఠికలో తెలియజేసి ఆ ప్రయోగాలు వుదాహరించారు.

దించి రకార ఆకారాలకు లఘులఘుత్వాలను ప్రతిపాదించి
 యవలలు లఘులఘులు మైత్రిం గొరయు రేఘంబులు పార
 యవు" (బాల - ప్రకీ 24 సూ) అని రేఘలమైత్రిని వ్యతిరేకిం
 చడం సమంజసంకాదు - రకారాన్ని లఘు రేఘగాను ఆకా
 రాన్ని అలఘు రేఘగాను అంగీకరించినప్పుడు ఆ రెండింటికీ
 యతి ప్రాసలను నిరభ్యంతరంగా అంగీకరించవచ్చు - రకార
 ఆకారాలను బాగ్రత్తగా పరిశీలించి మరీ యతిప్రాసలు
 వెయ్యాలనీ "ర ఆ"లను భ్రమపడి తారుమారుగా వ్రాయ
 కూడదనీ అప్పకవి పేర్కొన్నాడు కాని తానే భ్రమపడి
 ర-ఆ"లకు మైత్రిని ప్రయోగించాడు - ర ఆ"లకు మైత్రిని
 పాటించి యతి ప్రాసలను పయోగింప బట్టే పోతన భాగవతం
 ప్రామాణిక గ్రంథం కాకుండా పోయిందని అప్పకవి పేర్కొ
 న్నాడే పూర్వోదాహృతాలైన రకార ఆకార సాంకర్య
 ప్రయోగాల ననుసరించి నన్నెచోడాది తిక్కనాది మహాకవుల
 గ్రంథాలు ప్రామాణికాలు కాకుండా పోవలసిందేనా ఇంతా
 కష్టపడి అప్పకవి వ్రాసుకొన్న అప్పకవీయంలోనే ర ఆల
 సాంకర్యం జరిగింది కాబట్టి అప్పకవి వాక్యం ప్రకారం ఆతని
 గ్రంథం అప్రామాణికం కావలసిందేనా ఎవరి గ్రంథాలూ
 అప్రామాణికాలు కావు నన్నెచోడాదుల గ్రంథాలతోపాటు
 తిక్కనాదులగ్రంథాలు పోతన్న భాగవతంతో సహా అన్ని ధరమ
 ప్రామాణికాలే

ప్రాచీన కాలంలో అన్యహల్లుతో ఆకారాన్ని కలిపి
 సంయుక్తంగా వ్రాస్తుండేవారు అంటే ఈనాడు మనం
 చేబ్రోలు అని వ్రాస్తున్నట్లుగా మామూలు వ్రాపడి వ్రాయ

కుండా చేజ్జోలు అని బకార అకారాల సంయుక్తంగానే ప్రాచీ
నులు వ్రాస్తుండేవారన్నమాట అకారం రెఫకు సంబంధించని
ప్రత్యేకవర్ణం కాబట్టే ఆ విధంగా సంయుక్తంలో దాన్నే విని
యోగించడానికి ఆస్కారిం లభించింది అనంతుని కాలం
వరకూ కూడా కావ్యాల్లో ఈ శకట రెఫసంయుక్త లేఖనం
పుష్పదని నిస్సందేహంగా చెప్పవచ్చు

ఈ కింది పద్యంలో అనంతుడు

నుజులురులు ప్లాశాన తెనంగునంది
ఈమన్ని పదాప్యన్నైవల్యము లతడు
ప్రబలి హరిగౌర్వియున్న వాప్రమమును
గోటిలో వొప్పు సతి గర్భం లనంగ

(అనం - ఛం - 1 ఆ 68 ప

అని అకారంలో ఉత్పలోపం చెప్పకొని “పదాప్యన్నై”
అనే శకటరేఫ సంయుక్త రూపాన్ని సాధించాడు - తాళవత్ర
ప్రతుల్లో పదాప్యన్నై అనే పున్నది అసౌతరం చివరికి వావిళ్ళ
వారి ముద్రిత ప్రతిలో సైతం పదాప్యన్నై” అనే పున్నది -
అలఘురేఫంబులుస్తా చ్చుంబగుచోలమురేఫంబగు” ప్రౌఢ-
వ్యా ముక్తలక్షణ వివేచనం) పంటి విధులు పూర్వ
కాలంలో లేవు శకట రేఫమగూడా అన్యహల్లుల్లో శకటరేఫ
గానే వ్రాస్తుండేవారు కాబట్టే అనంతుడు మామూలుగా
శకటరేఫంలో ఉత్పలోపం మాత్రమే చెప్పాడుగాని సర్వలోపం
జరిగినప్పుడు శకటరేఫ సాధురేఫగా మారుతుందని చెప్పనే
లేదు - మామూలుగా చేకూరు అన్నప్పుడున్న సాధురేఫ
హ్రస్వ పూర్వకమైతే - అంటే - చేకురు అని అయితే చేకులు

అని శకటరేఫే వ్రాయాలిగాని సాధురేఫ వ్రాయకూడదట - చేకూరుఅన్న పుడున్న రకారం "కూ" కారానికి హ్రస్వం వచ్చే సరికి "ఆ కారంగా మారుతుందట-అలాగే శకటరేఫ లుప్తాక్ష మైతే సాధురేఫగా మారు తుందట-ఇలా అవసరమైతే రకారం ఆకారంగాను ఆకారం రకారంగాను మారుతుందట - కాని ఆ రెంటికీ యతిప్రాసలు చెల్లనేరవట చేకూరువంటిరూపాలలో రేఫ హ్రస్వ పూర్వకమైతే చేకులు అని శకటరేఫ గా మారుతుందని అప్పకవి కూడా చెప్పాడు ఇంతగా పుచ్చార్ణ వశంచేత శకట రేఫ సాధు రేఫవంశిది కాగా ఇతర కార్యాలలో "ర"కార ఆ" కారాలకు పరస్పర సవర్ణత్వాన్ని అంగీకరించడమూ యతి ప్రాసల విషయాల్లోకి వచ్చేసరికి సవర్ణత్వాన్ని నిరాకరించడ మూనా ఎంత అన్యాయం ఈ రేఫ ఆకారాలకు యతిప్రాసల్లో సవర్ణత్వాన్ని అంగీకరించని పెద్దలు శకట రేఫను వర్ణాంత రంగా పరిగ్రహించినా బాగుండేది శకటరేఫను వర్ణాంతరం గానూ భావించక సాధురేఫ శకటరేఫలకు యతి ప్రాసమైత్రినీ అంగీకరించక క్రమరహితంగా వ్యవహరించడం అర్థవంతమేలా అవుతుంది రకార ఆకారాల యతిమైత్రి సంగీకరించని ప్రము ఖులు చక్కగా రకార ఆకారాలకు అసలు సంబంధమే లేదనే ప్రాచీన వర్ణ స్వరూపాన్ని కుండ బ్రద్దలు కొట్టినట్టు చెప్పి ఆకారాన్ని ప్రత్యేక వర్ణంగా పరిగణించి దాని ప్రత్యేకతను నిలబెట్టే వుంటే యెంత బాగుండేది లేదా ఆకారానికి పూర్వ కాలంలో ప్రత్యేకమైన స్థితివున్నప్పటికీ అది జనోచ్ఛార్ణలో భ్రష్టమై రకారం వంశిదైపోయి మహాకవుల చేత యతి ప్రాసల్లో రకారంతో సమానంగా వ్యవహరింపబడింది కాబట్టి

దీన్నింక పృథగ్వర్ణంగా పేర్కొననవసరంలేకుండా అలఘు రేఫ రూపంలో రేఫ సంబంధిగానే వ్యవహరించుదామని స్పష్టంగా వున్న విషయాన్ని చెప్పి రకార ఆకారాలకు యతి ప్రాస మైత్రిని అంగీకరించి వుంటే యెంత బాగుండేది

అయితే యింతకూ యీ పరిశీలనవల్ల తేలేది ఆకారం ఆదిలో ప్రత్యేకమైన ర కార భిన్నమైన స్వభావం కలదే అయినప్పటికీ అది జనవ్యవహారంలో భ్రష్టమై ర కారంకో సమానమైన వుచ్చారణను పొంది రకారంకో సరిసమానంగా కావ్యాల్లో యతి ప్రాస్తల్లో వ్యవహరింప బడిందనేగదా

రకారం విషయమై ఈ సందర్భంలో ముఖ్యంగా గేమ నించవలసిన విషయం మోకటుంది రకారంకో అన్యహెల్లు కూడినప్పుడు శ 11వ శతాబ్దంలోను దానికి పూర్వమూ రకారాన్ని వ్రాసేవారె కాదు అర్క పర్కటి భర్గుడు వర్గము మొదలైన పదాలలో రేఫను మనం వ్రాసినట్లుగా వ్రాసేవారు కాదు రకారానికి మారుగా వలపలగిలక వ్రాస్తుండేవారు ఈ వలపలగిలక రకారానికి మారుగా తెలుగు లిపిలో యెందుకు వ్రాయ గడుతుండేదో కారణం యింతవరకూ పరిశోధకులకు అందలేదు ఆకారానికి - ర కారం వంటి వుచ్చారణ నన్నయ్యకు పూర్వకాలంలోనే సంక్రమించిందని లోగడనే వ్రాసాను - ఆ విధంగా నన్నయ్యకు పూర్వమే ఆకారానికి రకారోచ్చారణ సంక్రమించి విరివిగా వ్యవహరింపబడుతున్నది కాబట్టే నన్నె చోడుడుతనకు మూరసంభవం గో "ఆ ర"లకు ప్రాస మైత్రిని పాటించాడు - నన్నయ్యకు ప్రాచీన కాలంలోనే అవర్ణానికి రవర్ణోచ్చారణ యేర్పడడం వల్ల ఆ రెండింటికీ స్పష్టంగా

తేడా తెలియడానికై రకారానికి అన్యవాల్ సంయోగం కలిగేటప్పుడు వలపలగిలక వ్రాయాలని కొత్తగుర్తు నేర్పరచుకొన్నారేమోనని ఒక పూహ పాడకడుకొంది కాని కేవలం యీ పూహే సరైనదని నేననను ఇంతకంటే వలపలగిలక అవసరాన్ని గురించి విశేష విషయాలను ఎవరైనా పరిశోధకులు తెలియచేస్తే వారి కెంతో కృతజ్ఞుడనై వుంటాను—

ప్రాచీన కాలంలో రాముండు మొదలైన పూర్ణబిందు పదాలను “రాముండు” మొదలైన పూర్ణబిందు సహిత ద్విత్వ యుక్త పదాలుగా పండిత కవులు వ్రాసుకొన్నట్లే అర్క భగ్గ వర్గ వంటి పదాలను అక్క భగ్గ వక్క అని వ్రాసుకొనే వారు “రాముండు” అన్నప్పుడు ద్విత్వం వ్రాసుకొని రాముండుగా ఎలా చదువు కొనేవాో అలాగే “అక్క భగ్గ” వంటిపదాలలో ద్విత్వమూ వలపలగిలక వ్రాసుకొన్నా అర్క భగ్గ అనే పద్ధతిలోనే చదువుకొనే వారు అక్క భగ్గల వలే వ్రాసుకొనడమూ వాటిని చదవవలసి వచ్చేసరికి రేఫ సంయుక్తాలుగా అర్క భగ్గ ల వలే చదువుకొనడమూ జరుగుతుండడంవల్ల నన్నెచోడాదులు ప్రమాదవశులయ్యారు. ఉచ్చారణలో రకారం మొదటా యితర హల్లు తర్వాతా యీ నాడు వుచ్చరింప బడున్నట్లే వుచ్చరింపబడేది కాని వ్రాయ వలసి వచ్చేసరికి మొదట వుచ్చరింపబడే వర్ణాన్ని మనం మొదట వ్రాస్తున్నట్లు కాకుండా నన్నెచోడాదులు మొదట వుచ్చరింప బడేదాన్ని (రేఫ రూపమైన వలపల గిలకను) తర్వాతా తర్వాత వుచ్చరింపబడే దాన్ని ద్విత్వయుక్తంగా మొదటా

వ్రాస్తుండేవారు - ఈ విధంగా అర్క మొదలైన వదాలను అర్క- మొదలైనవిగా వ్రాయడంవల్ల వాటిని రకార సంయుక్తాలుగా కాక ద్విత్వ హల్లులుకలవిగా భావించేవారు-కాబట్టే నన్నెచోడుడు తన కుమార సంభవంలో భర్గ తర్గ శబ్దాలను భర్గ తర్గ శబ్దాలుగా నుగ్గు ముగ్గు శబ్దాలతో సమానంగా ప్రాసలో యీ క్రింది పద్యంలో ప్రయోగించాడు -

క భర్గం భర్గంండంతక వాహినల్ భంజించు నల్లెమ్మయిన్
దర్గ దర్గంగా రథపత్రముల్ విడిగివేదండాంకురానీకముల్
సుగ్గాడన్ భటు కోరకంబులరన్ నూత్నాశ్వపుష్పపుముల్
ప్రస్థంతున్ చిరపైన్య పద్మవనమున్ మద్భావనంబునన్

కు సం - 11 ఆ 88 ప

ఇదేవిధంగా మల్లిఖార్జున పండితారాధ్యుడు తన శివ తత్వసారంలో ఈ క్రింది పద్యాలలో భర్గ శబ్దాన్ని “ధమ్మ” శబ్దంగాను సర్వజ్ఞ శబ్దాన్ని సర్వజ్ఞ శబ్దంగాను ప్రాసలో ప్రయోగించాడు

క నమ్మిన భక్తుడు గన్నడ
బమ్మయి సద్భక్తి మహిమ పరింపగ లో
కమ్మలు జోడ్యముగ దెయ
ధర్మం ధమ్మంబును ధర్మమయ్యె దత్వాతీతా
క ఇవ్వకుమరి గడు గమ్మని
ప్రవృత్తులలో బుట్టినట్టి పువ్వులు గొఱయే
సర్వ సర్వజ్ఞ భక్తివిరహితు
దెవ్వడు నుక్కొచ్చుకాకుడేటి గొఱయే

ఇలాగే పాల్కురికి సోమన్న తన బసవపురాణంలో “కర్ణ” శబ్దాన్ని “కజ్జ” శబ్దంగాను “నిర్జీవి” శబ్దాన్ని “నిజ్జీవి” శబ్దంగాను ప్రాసలో ప్రయోగించాడు

ద్విపద కష్టంబు కష్టంబునావుడు ద్విబంధంత
లజ్జయు సిగ్గును బుజ్జగింపంగ

— బసవ పు 107 పుట)

ద్విబంధకు వినిపంప గ నరేడు

కష్ట కష్ట మెంతేనియు గలదు తేరాదు

— బసవ - పు - 198 పుట

బుజ్జగించుచు పెద్దబుద్ధును బెట్టు

నిగ్గివి నిగ్గివి బ్రహ్మ బదు నివ్వెడి గండు

పూర్వం చెప్పినట్లు దీర్ఘకాలమీద ద్విత్వంలేకుండా
వాండు - లేండు కాంబోలు కాంబట్టి వంటివి వ్రాసుకొన్నట్లే
దీర్ఘకాలమీద రేఫకో అన్యహల్లు సంయుక్తమైనప్పుడు నేచికాన
అని మీదిహల్లు ద్విత్వ రహితంగానే వ్రాసుకొనేవారు పైనుదా
హరించిన వ్రాస్వ ప్రయోగాలవలే ద్విత్వ యుక్తంగా వ్రాసే
వారు కాదన్నమాట నేర్చు నేర్చిన వంటి ఈసంయుక్త పదా
లను నేతుకా నేచికాన అని వలపలగిలకగు పదాలుగా మహా
కవి తిక్కన యీక్రింది పద్యాలలో వ్రాసలో ప్రయో
గించాడు

క ద్యూత్రడకు గొండొక

నేర్పు) నేతుకానుగపటమున నొప్పుని జనంబులు నా

చేతి భవమెల్ల గొనిపరి

భూతునిజేసిన విరక్తిపుట్టి పెడలితిన్

(భార - విరా - 1౪ - 196ప

క కాచికొని వచ్చితగనా

(నేర్పు) నేచికాన యల్లచుటవచట నిల్పితి మునినా

థా చేటుచు భంగంబును

వైచిత్రము శోకమునకు నంగంబయ్యెన్

(భార - హాసల - 1౪ - 215ప)

ఈ విధంగా వలవలగిలక వ్రాతలో వుండడంకో రేఫ
రహిత వర్ణప్రాసను ఇక్కడ తిక్కన వెయ్యడం చూచిన అప్ప
కవి ఈ క్రింది పద్యం రచించుకొని

క నేరుచునట్ట లవరము
లో రేఫంబచ్చుతోడ లోపంబగు రా
ధారమణవలసినప్పుడు
భారతమున సోమయాజి పలుకుటవలన

అట్లు 2 ఆ 242 ప

అని రేఫకు లోపంచెప్పకొని నేతు నేచిన అనే
రూపాలను నేర్తు నేర్చిన అనేవాటికి మారు రూపాలుగా
సృష్టించి పెట్టాడు ఈ అప్పకవి పద్యాన్ని చూచిన చిన్నయ
సూరికూడా నేరుచునకు లిడ్లాట్టులు ముత్తుం బరంబగునపుడు
రుచులకు లోపంబు బహుళంబుగానగు బాల క్రియ -
97 నూ) అని సూత్రం సృష్టించుకొని పై తిక్కన వ్రాయో
గాలను నేతును నేచిన అనేరూపాలుగా సాధించుకున్నాడు

వాస్తవానికి తిక్కన యిక్కడ “నేర్తును” “నేర్చిన”
అన్న పదాన్ని రేఫలు లోపిస్తాయని భావించి వాటిని ప్రయో
గింపలేదు నేతును నేచిన అని వలవలగిలక వ్రాసుకొనే
అలవాటు వుండడంవల్ల అక్కడ రేఫపున్న సంగతి మరచిపోయి
కెవల “త కార “చ” కారాల ప్రాసను ప్రయోగించాడు
వాస్తవానికి అవి రేఫ లోపం జరిగిన రూపాలుకానేకావనీ
తిక్కన వలవలగిలకవల్ల ప్రమాదవశుడయ్యానీ గమనించిన
కొందరు లక్షణవేత్తలు ఆ పదాలను రేఫయుక్తాలుగానే
సంస్కరించుకొని అందులో తిక్కన సంయుతాసంయుత ప్రాస

ప్రయోగించాడని తలంచారు అంబ పైనుదాహరించిన
పద్యాలను

- 1 ద్యూత్ర డకు గొంజొక
నేర్తును గపటమున నొప్పుని జనంబులు నా
చేతిధనమెల్లగొని పరి
భూతుని జేసిన విరత్తుప్రతి వెడలితన్
- 2 కాచికొనివచ్చి తగనా
నేర్పిన యట్లచుట నచట నిల్పితి మునినా
థా చేటును భంగంబును
వైచిత్రము శోకమునకు నంగంబయ్యెన్

వలే నేర్తును నేర్పిన అని రేఫ సంయుక్తాలుగానే వ్రాసు
కొని ఆ పద్యాలలో సంయుతా సంయుత ప్రాసను తిక్కన
ప్రయోగించాడని భావించే వారన్నమాట - అలా భావించిన
వారిలో లింగమగుంట తిమ్మకవి వొకడు ఈ తిమ్మకవి తన
ఛందో గ్రంథమైన బాలబోధచ్చందస్సులో ‡ “ఉభయప్రాస”
అనే పేరుతో అనంతుడు తన ఛందో దర్పణంలో చెప్పిన

- 3 చూడ గ లకారరేఫలు
కూడియు వేర్వేరు దానకుంఠితగతి దో
దోడన యుభయప్రాసము
జాడ బడు నసంయుత ప్రసంగతి గృహ

అనే పద్యాన్ని లక్షణ పద్యంగా పరిగ్రహించి పేర్కొని
అలక్షణానికి లక్ష్యాలుగా “రేఫ శ్లిష్టమునకు విరాటపర్వమున
సూసల పర్వమున ” అనిపై ద్యూత్రక్రీడ ఇత్యాది పద్యాన్నీ
“కాచికొని ఇత్యాది పద్యాన్నీ వ్రదాహరించాడు

‡ బాలబోధచ్చందం తాళపత్ర ప్రతి నా వద్ద వున్నది. ఇది
అమృతం.

పైన వుదాహరించిన తిక్కన ప్రయోగాలతో వలవల
గిలకవల్ల ప్రమాదవశాన పడిన ఆ ప్రాసను “నేర్తును నేర్చిన”
అని రేఫయుతంగానే వ్రాసుకొని అందులో తిక్కన రేఫసంయు
తానికి రేఫాసంయుతానికి ప్రాసవేసాడని తలంచబట్టే తర్వాతి
కవులు పెక్కుమంది యీక్రింది పద్యాలలో రేఫ సహ
తానికి రేఫరహితానికి ప్రాస వేసారు

సోముని హరివంశమునందు—

క నాతో మాక్కొనలేరు నిష్ఠరపురీ శాగేంద్రబృందారకా
రాకుల్కున్నగ దేవసంఘములు పోరస్థిరసంగ్రామ కుం
దీత్రైలోక్యమునందు గల్గుడు రణంబెచ్చోట లేకుండ గా
తేతుర్యయ వృథాభరంబగుచు వచ్చెన్ దేవయామేని క

దేవీ విజయమునందు—

తే గీ వాక్రిణీత్రాంగ నాశచీకత్తులధిక
సంభ్రమంబున గుంభనికుంభదైత్య
హంత్రిబూజింపుదురు శ్రయామంశ్రములను
స్తోత్రములుచేసి మంగళారాత్రిక తిడి

పద్మపురాణము నందు—

క శ్రీకర చక్రాంకితులగు
లోమలు కుంధులును బుణ్యులును నగుదురు నా
దీక్షలు లేకయుండి
బ్రాహ్మకులన బతికులనయఁ బడుదురు జగతిక

అనంతదు అప్పకవి మొదలైనవారు కొందరు అన్య
హల్లుతో రేఫ కూడినప్పుడే సంయుతా సంయుత ప్రాస చెల్లు

తుండని భావించి లక్షణాలు చెప్పారు (చూ - అసం - ఛం - 1౮ - 53వ అప్ప - 3౮ - 314వ) అంటే రేఫ ప్రథమ హల్లుగా కాక ద్వితీయ హల్లుగానే వున్నప్పుడు పైసవుదాహరించినట్లు "నానో రాతు డీతై" జేతు—2వాక్తి శక్తి—సిసంధ కుంభ—4శక్ర లోకు రీక్తి ప్రాకృ-వంటి చోట్ల సంయుతానికి అసంయుతానికి ప్రాస చెల్లుతుండని లక్షణాలు చెప్పారన్నమాట - రకారం ప్రథమ హల్లుగా వుండి యితర హల్లు ద్వితీయ హల్లుగా వున్నప్పుడు సంయుతా సంయుత ప్రాస చెల్లదని భావించారు అంటే లోగడ వుదాహరించిన 1. ద్యూత నేర్తు చేతి భూతు - 2 కాచి నేర్చి ధాచే నైచి వంటి చోట్ల సంయుతానికి అసంయుతానికి ప్రాస చెల్లదని భావించారన్నమాట ఆ విధంగా భావించ బట్టే అప్పకవి పై తిక్కన పద్యా లలో నేర్తును నేర్చిన అన్నప్పుడు రేఫ లోపం జరిగిందని భావించి లోప కార్యం చెప్పకొని ప్రాస సరిపోయిందని భావించాడు - లింగమగుంట తిమ్మకవి పేర్కొన్నట్లు పై తిక్కన పద్యాల్లో వున్న "ద్యూత నేర్తు" వంటి చోట్ల మాత్రం సంయుతా సంయుత ప్రాస యెందుకు కారాదు - "రేఫే ఒక చోట వుండడం మరొకచోట రేకపోవడం అనేగా సంయుతా సంయుత ప్రాసకు లక్షణం - రేఫ ముందుంటే యేమిటో తర్వాత వుంటే యేమిటో ఇక్కడ అసలు సంయుతా సంయుత ప్రాసంటే ప్రాసలో అన్య హల్లులో రేఫఒకచోట కలిసి వుండడమూ మరొకచోట అసలు వుండక పోవడమే

గదా జరగవలసింది అయినప్పుడు రేఫ ముందున్నా తర్వాత
వున్నా వాకటికాక యేమవుతాయి - తిమ్మకవి గ్రహించి
నల్లే భావిస్తే దోషమేమిటి

నాకో మార్కొని
రాతుల్లున్నగ
డిట్రైలోక్య
జేతుల్ వేయు

వంటి నాచన సోమనాదుల ప్రయోగాలలోను

ద్యూత
నేర్తు
చేతి
భూతి

వంటి తిక్కన ప్రయోగాలలోను ప్రాసలో రేఫ ఒకచోట
వుండడమూ యితరచోట్ల లేకపోవడమూ మాత్రమేగా జరి
గింది రేఫ ఒక ప్రయోగంలో రెండవ హల్లుగా వుండి
మరొక ప్రయోగంలో మొదటి హల్లుగా వుండి ఎక్కడున్నా
ప్రాసలో వున్నట్టేగదా లెక్క - అయినప్పుడు అప్పకవి పై
తిక్కన ప్రయోగాలను సంయుతా సంయుత ప్రాసగా ఆమో
దించక రేఫకు లోపం చెప్పుకోవలసిన అవసరం యేమన్నది
శివకవుల ప్రయోగాల్లో భగ్గ అగ్గ అని ద్విత్వ యుక్తులుగా
ప్రయోగించబడ్డాయి తిక్కన ప్రయోగించిన “నేర్తు”
వంటి రూపాలను “నేర్తు” గా పరిష్కరించు కొని తిమ్మకవి

సంయుతా సంయుత ప్రాసగా ఆమోదించిన విధంగానే
ఈ శివ కవుల † వలవలగిలక ప్రయోగాలను

భగ్గుండ
తగ్గంగా
నుగ్గాడన్
మగ్గింతున్
కర్మ
నిర్మాత
తమ్ములు
బిజ్జలు
కర్తము

వంటివిగా సంస్కరించుదామా అంటే భగ్గ తగ్గ శబ్దాలను
భగ్గ తగ్గశబ్దాలుగాను కర్మ నిర్మాత శబ్దాలను కర్త నిర్మాత

† ఇటువంటి తల్లితల్లిలక ప్రాసనే సుమతీకతక కర్త

క ఎప్పుడు దప్పులు పెడకడి
నవ్వులును గొల్వగూడదది యెల్లప్పున్
సప్తకాలు పడగనీడను

అని "పు" కారప్రాసలా "సప్తక" అని సర్వకష్టాన్ని వ్యవహరిం
చగా ఆధునికులు దానిని "సప్త" గా దిద్ది సర్వానికి సప్త కష్టం తప్పక
మన్నారు ఈ విధంగానే కర్త కర్తతప్పకంగా శబ్దము అనే దాన్ని
సృష్టించారు - ఇంక యితీతల శ్రీ వస్తులవారు వై నన్నెవోదాదుల పయో
గాలను చూచి నిష్ఠిని మొదలైన పదాలకు నిష్ఠిని మొదలైన తప్పక
పదాలను సృష్టించి చెట్టారు చూ ఆం వ్యా సం సర్వస్వం 160-161 లుటలు)

శబ్దాలుగాను కర్జశబ్దాన్ని కర్జశబ్దంగాను గ్రహించాల్సివస్తుంది కానివాటిల్లో గకార మకార జకారాలకు ద్విత్వం వుండడం వ్యాకరణసమ్మతంకాదు కాబట్టి తిక్కన ప్రయోగాల్లాగా వాటిని సంస్కరించడానికి అవకాశంలేదు “భర్గ తగ నగు వంటివద్దతిలో ద్విరుక్త రహితమైన ప్రయోగాలుగా శివకవులు ప్రయోగించివుంటే తిక్కన ప్రయోగాలను సంస్కరించినట్లే సంస్కరించడానికి అవకాశంవుండేది ఇంతకూ యిక్కడ మనకు వలపలగిలకవల్ల ప్రాచీనకవులు భ్రమప్రమాదవశులయ్యారనీ నేర్తును నేర్చిన అన్నప్పడు అప్పకవి చిన్నయసూరులు రేఫకు లోపంచెప్పడం పొరపాటనీ తేలుతున్నదిగదా

ఈ పరిశీలనలో మనకు శకటరేఫ ఉచ్చారణలో తన వ్యక్తిత్వాన్ని కోల్పోయి సాధురేఫతో సమానమైన వుచ్చారణనుపొంది నిత్యవ్యవహారంలో అకార రకారాల వ్యత్యస్తానికి అవకాశం కల్పించిందనేదే చాలా ముఖ్యమైన విషయం - సాధురేఫ శకటరేఫలకు యతిప్రాసల్లోమైత్రి వ్యవహారవశంచేత సంభవించేదేగాని వేరుకాదనేదికూడా ముఖ్యమైన విషయం -

— ౪ స —

శ స”లకు రెండింటికీ కూడా వివార శ్వాస అఘోషాలు బాహ్య ప్రయత్నాలు ఈ బాహ్య ప్రయత్న మిత్రత్వాన్ని పురస్కరించుకొని జనవ్యవహారంలో “శ స”లు తారు

మారయ్యాయి - శకారం అసలు తెలుగు వర్ణంకాదు అది సంస్కృతంలో నుంచి సమ రూపంలో తెలుగులో ప్రవేశించింది ఈ నాడు మనం నిత్య వ్యవహారంలోను వ్యావహారిక రచనలోను వ్రాసాడు వ్రాశాడు చేసాడు చేశాడు కోసాడు కోశాడు అని శకారసకారాలను తూరుమారుగా ఎలావాడుతున్నామో అలాగే ప్రాచీనకాలంలో పండితులు కవులు కూడా పుచ్చారణ ననుసరించి శసలను తారుమారుచేసి వ్యవహరించేవారు శిఖరం పిశితం కాశికం శేముషి మొదలైన శవర్ణాలుగల సంస్కృత సమ పదాలను సిఖరం పిశితం కాశికం శేముషి మొదలైన సవర్ణాలు గల పదాలుగాను నానక సిత సేక మొదలైన సకారాలు గల సంస్కృత సమ పదాలను నాశిక శిత శేక మొదలైన శకారాలుగల పదాలుగాను మన ప్రాచీన పండిత కవులు వ్రాస్తుండేవారు అంతేకాదు అచ్చ తెలుగులో శవర్ణం లేదన్న సంగతి తెల్పి కూడా వ్యవహార వశాన సెనగలు సేరులు సెలగోలలు మొదలైన సకారాలు గల అచ్చతెలుగు పదాలను శెనగలు శేరులు శెలగోలలు మొదలైన శ వర్ణాలుగల పదాలుగాకూడా కేవలం పామరులమాట కేమిగాని పండితులు కవులేవ్రాసేవారు ఇంకయితరుల సంగతేం చెప్పాలి ఈ విధంగా శ స లను తారుమారుచేసి పండిత కవులు వ్రాయడం చూచిన అప్పకవి శకార సకారవివేకాన్ని గురించి ప్రస్తావించి ఈ క్రింది పద్యాలు రచించాడు

క శసలెఱుగక చదువంగా

బొనుగ దెట్టిన శకలము సకృత్తమో

తగుధ సకలము శకృత్తన

రసికుని వపుదురుగాన రాక్షసవైరా (అప్పు 2ల 258ప.

న వికృతిపదాదిని వెలయు నాటవహస్తి
 మొదలి విభక్తై గడిపెనేని
 యరయఁ దృతీయోమ్మమగు శొనిసీరలు
 దాచి గోపస్త్రీల నేచెనన గ
 బ్రథమోమ్మవగ్గంబు బరింప దద్భవా
 ద్యంధ్రదేశోక్తులయందులేదు
 సింగంబు సింగిణిపెదమును పెలగోల
 వీసెడుపసిగొన జేసిరన గ
 తే గీ భీష్మసన్నత యివి తృతీయోమ్మలిపులు
 గాని ప్రథమోమ్మవగ్గముల్ గావు వీని
 దెలియక రచించుచు కృతులు ధాత్రీతలమున
 బ్రాగుభంగంబులై నగుటాటు జెందు

(అప్ప 2 ఆ 259 ప)

క తెలు గుపదంబుల నెత్తము
 గల మూడవ యూమ్మమును శకారము గా గం
 బలుకుదు రజ్జుజనంబులు
 పెలగోలలు పెనగలాటునేదులు ననుచోన్

అప్ప 2 ఆ 260 ప)

ఈ పద్యాల్లో ఆనాడు శసలు ఎంతగా తారుమారు
 పొందాయో అప్పకవి చాలావరకు † స్పష్టపరచాడు - అప్ప
 కవి కాలంలో శకార స్థానంలో సకారాన్ని సకారస్థానంలో
 శకారాన్ని చాలామంది పండితులు వ్రాసేవారన్న సంగతి అప్ప
 కవి పద్యాలవల్లనే స్పష్టపడు తున్నది - ఎక్కడో నూటికి

† చాలావరకు అని యిక్కడ పాశ్చాత్యోపదేశ వ్రాసాను అప్పకవి
 కాలంలోవున్న శసల తారుమారుగురించి వ్రాతల విశేషాలను అప్పకవి
 అన్నింటిని స్పష్టంగా పేర్కొనలేదు అందుకే చాలావరకు స్పష్టపరచా
 దని వ్రాసాను అప్పకవి పేర్కొనని విషయాలు ముందు చర్చింతుడతాయి

కోటికి ఒక్కడో యిద్దరో వ్రాసినా పామరులు వ్రాసినా వాటిని పరిగణించి అప్పకవి ప్రత్యేకంగా చెప్పవలసిన పనిలేదు పండిత కవులే వ్రాస్తుండేవారు కాబట్టి అప్పకవి శసల వర్ణ విచక్షణను ఎత్తి చెప్పవలసి వచ్చింది అక్షరాలు వ్రాతల్లో తారుమారు కావడానికి మొట్టమొదట పునాది జనుల పుచ్చారణలో తారుమారు కావడమేనని లోగడ అనేకసార్లు పేర్కొన్నాను ఈ శసల సందర్భంలో అప్పకవి వాటి మార్పిడి పుచ్చారణ వశంచేత వచ్చిందేనన్న సంగతి శస లెఱు గక చదువంగా బొసగదు అని వ్రాసి బహిరంగ పరచాడు అప్పకవి వ్రాసినట్లే శసల వివేకాన్ని కల్గిద్దామని తలపోసిన గణపవరపు వెంకటకవి యెంతో పండితుడూ లక్షణవేత్తా మాత్రమే కాక లక్షణ గ్రంథకర్త అయివుండి కూడా ఈ క్రింది సీసపాదాల్లో నాలుగుపాదాలు పొరపాటుగా రచించి హాస్యాస్పదు డవ్వడమే కాకుండా ఆశ్చర్యాన్ని కూడా కల్గిస్తున్నాడు - పండితులు కవులు ప్రాచీన కాలంలో ఎంతగా అక్షర విచక్షణ లేని వ్రాతలు వ్రాసేవారో పేర్కొనాలంటే పుదాహరణగా మచ్చుకు ఈ పొరపాటుగా వ్రాసిన నాలుగు సీసపాదాలు చాలు -

ఇంక శకారమ్ము తెఱగింతు శేఖాస

నునుడి యెత్తాత్వతః దనరు వినుడి

కింగాణి కిరి శేలు కివిది శేమంతి

శకరించెను శేరు కిదరంబు

కిరి కింగడావత్తి కిరిమిడి తరటుకి

రాజి శేమంబు శేరబడులక గ

క - య

కావ్యాసన గ నిచ్చి కల్పము ల్బడువాల్లు

తెలుగునను క కాంములగు వదల

మొదలను నడుచును దుది క కారములున్న

సంస్కృత కట్టాలెసంగు గొన్ని

కాలాకిఫాకేష కమకంఖ కుభకుక్ర

కిరళిలాకుచి కివలనంగ

కలకక్ర కమిల కర్మకంపాకేత

కయకాలి కరకర్వ కారులన గ

క్యామాకిభాకిభిక్ష్వా కిరక్మిత

కాబకయ్యా క్షక్ష్ కత్తులనంగ

కిక్ర కక్కినిచ్చ కిచ్చ కుక్రక్రక్ర

కుక్ర కం ఖక్రవక్రకుతులనంగ

క్రధాక్ష్ణధాకచిక్యేనకంకాకంకు

కార్జి కికుక్మక్ర కంకులన గ

కులి క్రిక్రక్రక్ర కుక్ర కుక్రక్ర

క్రిక్రకాక్రక్ర క్రిలనంగ

కాంతకు కయన కరణకల కప

భకమన కకల కతమ్ములన గ

కంకర కేముషి కైవాల కాలార

కేఖర కర్కరా కిఖరములన

నాకరకేకర కాకి దాక్ర

పేకల కాకల పికిరములన

దకమాకన దుకక క్రకిమ దక్రక్ర

కిమ నికిధుల కునకిగములన

నక్రాంత సంకయ విక్రమ కుకల ప్ర

కస్త వికేష వికాలములన

నీకాన దేక వేకంత నాకక

కక్కుల కూక్కుండ కక్కులులన

వాత్సర్య విశ్చయ పాశ్చాత్య పశ్చిమ
 కళక కృతాను విశదములనఁగ
 నైశ్వర్య విశ్వాస కాశ్యత దశనవి
 శిష్ట శోరనిశితములన గ
 నాకు శోరకుగా శంకు విశిఖ వి
 కాఖకశేరు నికాంతములన
 వశవశావేశ్యంకు వంశదంశిరాశి
 కాశకాశి శోశదేశములన
 బాలిత కర్కశాప భ్రంశ సద్భాప
 దేశాశ్రయాశ ప్రదేశములన
 దాశ కళా పాంకు వేశ దిశాపాశ
 కుశ నిరాకాదకా శోశములఁగ
 గీశపేశి ప్రశ్నరేకాకు వేశ్యాశ్మ
 వృశ్యవాంశి పాంకు వైశ్యులఁగ
 నా దేశకులిశ పలాశని వేశస
 దేశ ప్రకాశనిశ్చింతములన
 నిశ సకారమ్ముల నెస గును గొన్ని శ
 బ్దమ్ములు దాస సంత్రాస చమస
 సీమాతి ఎతుల సీప్రమాతి స్వసా
 లసిత విహాయ సోల్లస లాస
 రాసలాస విశాస మాసర వాసర
 ధూసర కేసర కాసర చిస
 పితనాసికా వేశస బృహీస్మీర
 భసల వైసారిణ ప్రసవసస్య
 పవస మాంసల బాంకు భసిత సీతానుత
 విస్మయ స్మయ వీధు ఘస్మర గుమ
 వసన సునాసీర వాసకసప్థాసి
 వాసనా భ్యాస విలాసములన

శేబాను శింగాని శిరి శేలు శేవిరి శేమంతి శేశ
రించెను శేకు శీదరంబు శిరి శింగణానన్ది శిరిమిడితరటు
శిరాజి శేమము శేరబడు శాబాను అనే తెలుగు పదాలన్నీ
శవర్ణాలు గల పదాలట వెంకటకవి వింగడింపు ప్రామాణిక
మేనా తెలుగు వర్ణాలు లక్షణవేత్తా లక్షణ గ్రంథకర్తాఅయిన
వెంకటకవికి తెలియవా తెలుగులో శకారం లేదనీ ఆ శకారం
అచ్చ తెలుగు పదాలలో వుండదనీ అది సంస్కృత సమ-
పదాల్లోనే వుంటుందనీ వెంకట కవికి తెలియదా తెలియకేం
అన్నీ తెలుసును - కాని వ్యవహార వశంచేత అవన్నీ శకారాలు
గల పదాలనే భావించి అలా పేర్కొన్నాడు - ఒకవేళ యెవ
రైనా యిక్కడ వెంకటకవి శకారాలుగల పదాలుగా వాటిని
పేర్కొన లేదనీ సకారాలుగల పదాలుగానే పేర్కొన్నాడనీ
అనవచ్చు ఈనాల్గుపదాలను సకారాలుకల పదాలుకలవిగాదిద్ది
వెయ్యవచ్చు కాని లాశపత్రప్రతుల్లో అన్నింటా శకా-
రాలుగల పదాలుగానే వున్నాయి శవర్ణాలుగల పదాలుగా
పేర్కొన్నట్లే వున్నది సకారాలుగల పదాలుగా వ్రాయబడ
లేదు సకారాలుగల పదాలని చెప్పినట్లూలేదు. అంతేకాదు,
శేబాను, శాబాను † అని ఏత్య ఆత్య రూపాలు రెండూ
వున్నాయని వెంకటకవి కంఠోక్తిగా పేర్కొనడంవల్ల అవన్నీ
శకారాలుగల పదాలుగానే పేర్కొన్నాడని నిస్సందేహంగా
చెప్పవచ్చు ఏమంటే నిత్య వ్యవహారంలో ఏత్య సహితమే
వపుడు శేబాను, శాబాను వంటి శకార సకారాలుగల పదాలు
రెండూ వున్నాయి. కాని ఆత్యసహితమైనవఱకు శాబాను అని

† శకారంకాగా మార్గడం గురించి ముందు చర్చించుకొనుండు.

శకార రూపవ్యవహారమే పున్నదిగాని “సాబాసు” అనే వ్యవహారం లేనేలేదు కాబట్టి వెంకటకవి ఆత్మరూపం కూడా పున్నదని పేర్కొన్న శేబాసు శాబాసు పదాలు శకార సహితాలుగా గ్రహించాడనడం విస్పష్టం - దానికోపాటు గణంగా పేర్కొన్న తక్కిన సింగాణి వంటి పదాలుకూడాశింగాణి వంటి శకారాలు గలవే అపుతాయిగాని సకారాలుగలవి యెన్నడూ కావు కాబట్టి యిక్కడ వెంకటకవి సకారాలు గల పదాలను శకారాలు గలవిగా గ్రహించాడనడం నిస్సందేహం

ఇక్కడ మరొక విచిత్రం ప్రథమావిభక్తిమీద చకారం సకారంగా మారుతుంది కాబట్టి ఆ విధంగా చకారానికి ఆదేశంగా వచ్చిన సకారంగల పదాలనుకూడా సహజసకారాలుకలవిగా భావించడమేకాక అసకారాలకు మారుశకారాలు వ్రాసుకొని వాటిని శకారాలుగల పదాలుగా వెంకటకవి పేర్కొనడం మరింత ఆశ్చర్యాన్ని కల్గిస్తున్నది చేమంతి చీడ రము చేరబడు అనే వాటిల్లో మొదటి అక్షరాలు పరుష చకారాలనడం నిస్సందేహం - ఈ చకారాలు ప్రథమావిభక్తిమీద పరుషాలకు గసడదవాదేశం వస్తుందనే నియమానుసారంగా సకారాలుగా మారతాయి సంధి వశాన చకారం సకారంగా మారి అసహజమైన శబ్దికంఠాని) సకారాన్ని సకారంగా కూడా వ్రాసుకోకుండా వ్యవహార వశాన శకారంగా వ్రాసుకొని శకారం గల పదాలుగానే పేర్కొన్నాడు - ఇక్కడ వెంకటకవి రెండు పొరపాట్లు పడ్డాడు - ఒకటి చకారాలుగల పదాలను సకారాలుగలవిగా భావించడం తప్పుగా యెంచిన ఆ సకారాన్ని కూడా సకారంగానే గ్రహించటం

వ్యవహార వశాన శకారంగా గ్రహించడం - ఇంత కంగాళిగా వ్యాకరణకర్త అయిన వెంకటకవిలక్షణ విరుద్ధంగా వ్యావహారికానికి లోబడి వ్రాయడం గ్రాంథికమనీ లక్షణవంతమనీ యెలా అనిపించు కుంటుంది ఇంతగా వెంకటకవి ప్రమాద వశుడై సకారాలుగల పదాలను శకారాలుగల పదాలుగా గ్రహించడానికి ముఖ్యకారణం పుచ్చారణ్యో శసలు తారుమారు కావడంతో ఆపుచ్చారణ్య ననుసరించి తారుమారుగా వ్రాసుకొనే అలవాటు ప్రాచీన పండిత కవులతో పాటు లక్షణవేత్తా లక్షణ గ్రంథకర్త కూడా అయిన వెంకటకవికి కూడా వుండడమే

ఈ విధంగా శసలు పుచ్చారణ్య వశించిత తారుమారు కావడం కేవలం అప్పకవి వెంకటకపుల కాలంలోనే జరుగలేదు. ఈ శసలు పుచ్చారణ్యలో తారుమారు కావడం ఆ విధంగా పుచ్చారణ్య ననుసరించి పండిత కవులు తారుమారుగా వ్రాయడమనేది ఎప్పడో 11 వ శతాబ్దం నుంచీ జరుగుతూనే వున్నది ఈ క్రింది మహాకవుల ప్రయోగాలు పరికించండి

క ఏపియు వైదియు బొడిచియు

వేసఱుకొండొరులు బట్టివిడువక శేకా

కేళి బెసంగుచు బోరమ

హాసురముగ బోరి రా సురాసురవీరుల్

కుమార, 12 ఆ 161

ద్విపద శశిలేని నిశి దివస్సుతిలేని పగలు

బసవన్న లేని సస్పృక్తలోకంబు

(పండితా - మహి ప్ర

క శంకుని బాధలంబడు జగములంతటవేగుగాక త
 ద్వంశము వేగవేగుటయు దానొడ గూడవె య్యతించమో
 భవంశమొనర్చి శౌరికచదమ్ములు తమ్ముల చాయనవ్వ గా
 హంసుడు ప్రాచ్యపర్వత కిభాగ్రవతంసత నొందె నొప్పుగాన్
 హరి పూర్వ 9 ఆ 87 ప)

ఇటువంటి ప్రాసలు చూచిన అభర్వణుడు శసప్రాసను
 అంగీకరించి తన ఛందంలో లక్షణం చెప్పకోగా ఆ అభర్వ
 ణునితోపాటు కస్తూరి రంగకవికూడా శసప్రాస నంగీకరించి
 తన ఆనందరంగాట్టచందంలో అభర్వణునిలక్షణపద్యాన్ని వుడా
 హరించి మరికొన్ని ప్రబంధాలలోంచి లక్ష్యాలను శసప్రయో
 గాలు కలవాటిని వుడాహరించాడు అవియివి

క తొలుత శకారమ్ములు తిగ
 గలిగి సకారమొకటైనగాక సకార
 మ్ములుతిగ శకారమొక్కటి
 గలిగిన శప్రాసమండ్రు కమలదళాక్షా 101 ప

లక్ష్యము—

క † కనునగ సమధీరుండై
 పాసఁగిన యానందరంగధూపతి సభనిం
 పెసఁగిన తారలనడుమన్
 శక్తిభాషిలరీతి వెలయుజనులు నుతింపన్ 12 ప)

† ఇది కస్తూరి రంగకవి స్వయంగా రచించిన లక్ష్యపద్యం

‡ నన్నయభట్టు ఇంద్ర విజయమున

క ఆసరసి జాక్షి కానుమ

గాసరి యొక్కంత పోలు కరమున గద యా

కాళ మనంతా హ్వయమున

గేసరి హరినామమున దగ్గన్ వినుమింద్రా (108.ప)

అప్పన్న ఆంధ్రపద ప్రయోగమున .

క పసలేని పని బోయిన

రసభంగము గాక మేలు రావేర్చునె యె

త సహాయ కూర్చుండెనె

దళదప్పిన నేమిసేయు దళరథరామా 104 ప)

ప్రథమ భాగవత చరిత్రమున

క ఆకిర్యదించి కుమార దుచి

తాసీనుండగుచు రాజునంద నునిచి యా

వేళకృపామతి కాప

క్షేళ విషాదాత్ము డగుట గృహిణియు 105 ప

భాస్కర రామాయణమున -

ఉ ప్రేసియుఁ శేరియుఁ బొడిచి వ్రేచియు గుచ్చియు జించి కుంచించి

ట్టేసియు గూర్చియుఁ బగులనెమ్మలు తార్చియు గ్రుచ్చి నుగ్గగా

జేసియు గంఠమల్ దనిమి చిందఱ వందఱఁగార్ మోదినక

గీకులు భీతిఁ జెంది దమంచుచు రాఘవు మర్వ చొచ్చినకా

(106 ప)

‡ నన్నయభట్టు రచనలుగా వున్న యింద విజయం మొదలైన పద్య గ్రంథాలు నన్నయ్య కృతాలు కావని శ్రీ పీఠేశలింగంగారు కవుల చరిత్రలో వ్రాసారు కాని అవి నన్నయ్య వ్రాసిన గ్రంథాలు కావనాదాని వారు చూపిన వుపపత్తులు సరైనవికావు - అవి నన్నయ్య రచనలే అనదాని

జానకీ నాయక శతకమున

మ కసుమాలంబగు దేహి పుష్పపును నీ కష్టంబులం బాపి ది
 వ్య కరీరం బొనరింతు వెప్పుడు నిను వ్యాక్రచ్చిన్ యోగిమా
 వసుగేహంబుల నుండి లోహము సువర్ణచ్ఛాయలం జేయగా
 రసవాదంబుల జేర్చి కొంటె రఘువీరా జాన నాయకా (107వ
 ఆనందరం రా ఛందం 87 88 పుటలు)

పైన పుదాహరించిన ప్రయోగాలన్నింటిలోనూ శసప్రాసలు
 పువయోగింప బడినట్లు మనకు కన్పడుతున్నాయి అలాగే
 రంగకవి శసప్రాసగానే పేర్కొన్నాడు - వాస్తవానికా ప్రయో
 గాలన్నీ శసప్రాసలు గల పద్యాలు కావు - వాటిల్లో శకార
 ప్రాస కొన్నింటిలోనూ సకార ప్రాస కొన్నింటిలోనూ ఆయా
 కవులచేత ప్రయోగింపబడింది ఏమంటే యీక్రింది విషయాలు
 గమనిస్తే అసలు రహస్యం తెలుస్తుంది

నన్నెచోడ పాల్కురికి సోమన్నలు పుచ్చారణ వశం
 చేత శకారస్థానంలో సకారాన్ని వ్రాసుకొన్నారు అంటే నన్నె
 చోడుడు “కేశాకేశి అనే “శి”వర్ణంకల పదాన్ని “కేశాకేసి”
 అని “సి వర్ణం కల పదంగాను పాల్కురికి సోమన్న “శశి”
 అనే “శి”వర్ణంగల పదాన్ని శసి అని సివర్ణం కలపదంగానూ
 పుచ్చారణ వశంచేత వ్రాసుకొని సకార ప్రాసను సరిపెట్టు
 కున్నారు అంటే నన్నెచోడ పాల్కురికి సోమన్నలు తమ
 పద్యాలను

క ఏషియూ

దేశం

శకా

కేషిలెపం

హానుర ముగ

(కు - మార - 12ల - 169వ.)

ద్విపదా శపిరేని

లస్యకన్నరేని

పండితా - మహి - ప్ర

అని “కేశి శశి శబ్దాలను “కే శసి” శబ్దాలుగా
వ్రాసుకొని ప్రాస సరిపెట్టుకున్నారన్నమాట అయినప్పుడు
శబ్దశాస్త్రరీత్యా “కేశి శశి” శబ్దాలను “సి” వర్ణాలు కలదిగా
వ్రాయకూడదు కాబట్టి ఆశబ్దాలను లక్షణవంతాలుగా దిద్దుకుని
అథర్వణుని వంటి లక్షణ గ్రంథకర్తలు శసప్రాసను అంగీకరిం
చారు అదే విధంగా ఈ క్రింది భాస్కరరామాయణ ప్రద్యంలో
“గీశులు” అనేది వ్యవహార వశాన “గీసులు”గా ప్రయోగింప
బడి ప్రాస సరిపెట్టుకోబడింది-

ఉ ప్రేసియు

శ్రేసియు

శేసియు

గీసులు

రాశి గీశి ప్రేసివంటి ఇదంత పదాలకు బహువచనం పర
మవుతుంటే మామూలుగా ఉత్వం వస్తుంది ఆ విధంగా ఉత్వం
వచ్చినప్పుడున్న శు” వర్ణం “సు” వర్ణంగా సులభాపేక్షతో
పుచ్చురింపబడుతుంది అంటే వానికి బహుత్వంలో రాసులు
గీసులు ప్రేసులువంటిరూపాలు తయారవుతాయన్నమాట
ఈ విధంగా వ్యవహారంలో రాశులు ప్రేశులు పంటిరూపాలు
రాసులు ప్రేసులుగా మారడంచూచి శస్థిరత్వాకరకర్తవంటి
వారు కొందరు రాసి ప్రేసివంటి తద్భవాలన్న నృప్తీంచుకోగా
బాలవ్యాకరణ గుప్తార్థ ప్రకాశికాకర్త నారాయణీయాండ్ర
వ్యాకరణగాణపతవివరణకర్త తద్భవత్యాన్ని ఆమోదించ

నట్లుగా బహుత్వంలో శవర్ణం సవర్ణంగా మారుతుందనే అభిప్రాయంతో యీ క్రిందివిధంగా వ్రాసారు

“రశ్మి రాశి పరదేశి పేశి - ఇత్యాది శవర్ణ పూరకైకారాంతములకుబహువచనంబు చేర్చునపుడు వాని శవర్ణంబు సవర్ణంబగు ఉదా రస్మలు - రాసులు - పరదేశులు - పేసులు” (బాల గు ప్ర తత్వ - 45 సూ - టీక)

—“బహువచనంబున రాశి ప్రభృతుల శవర్ణమునకు సకారంబగు (నారా - గాణ - తత్వ - 88సూ)

ఈ విధంగా బహుత్వం పరమపురుషుల శకారానికి సకారమే చెప్పాల్సివస్తే గతాశులు ఆశ్రయాశులు జితాశులు” వంటి రూపాల్లో “గతాశులు ఆశ్రయాశులు జితాశులు వంటి దుష్టరూపాలు తయారవ్వడమే కాకుండా అపార్థ ద్యోతకాలు కూడా అవుతాయి—

ఇక్కడ గుప్తార్థ ప్రకాశికాకర్తాదులు శకారానికి సకారాన్ని చెప్పకున్నారంటే వ్యవహారంలో వచ్చిన మార్పును గ్రంథికంగా లక్షణవంతంగా పరిగ్రహించారన్నమాట అలాగే పుచ్చరణవశాన గీశులు అనే శకారంగల పదాన్ని గీసులు అని సకారంగల పదంగా భాస్కర రామాయణ కర్త ప్రయోగించగా శబ్దశాస్త్రానుసారంగా గీసులు అనేదాన్ని గీశులుగా సరిదిద్దే సరికి ఆ పద్యంలోనూ శస ప్రాస తయారయ్యింది కాబట్టే లక్షణ గ్రంథకర్తలు కొందరు శస ప్రాసను అంగీకరించి శబ్ద నిర్దుష్టత్వాన్ని సాధించుకున్నారు

అదే విధంగా పై ప్రయోగాల్లో శకారంగల పదాలను
పుచ్చారణ వశాన సకారంగల పదాలుగా ఆయా కవులు
ప్రయోగించినట్లే దానికి విపరీతంగా పరమభాగవత చరిత్రకర్త
యీక్రింది పద్యంలో “ఆసీను” అనే పదంలో సకారానికి
శకారాన్ని చేసి ఉచ్చారణ వశాన “ఆశీను” శబ్దంగా వ్రాసుకొని
ప్రాస సరిపెట్టుకున్నాడు -

క ఆశీర్వరదించి శుకు దుచి

శాశిసుంధగుచు రాజు వంద సునిచి యా

వేళ కృపామతి కాప

క్షేళ విషదాత్ము డగుట గృతనిశ్చయము పై

ఆసీన శబ్దాన్ని శాస్త్ర విరుద్ధంగా “ఆశీన” శబ్దంగా
ప్రయోగించ బడడంచూచిన కొందరు లక్షణ గ్రంథ కర్తలు
దాన్ని లక్షణ వంతమైన శబ్దశాస్త్ర సమ్మతమైన సకారంగల
“ఆసీన” పదంగానే దిద్దుకొని పై పద్యంలో సహితం శస ప్రాస
పువయోగింప బడిందని ఆ ప్రాస నంగీకరించారు

ఇంకపై నుదాహరించిన పద్యాలలో యిప్పుడు చర్చిం
చిన వాటికి భిన్నమైన పద్యాల్లో పువయోగింపబడ ప్రాస
విషయాన్ని గురించి చర్చించుదాము-

కొందరు యీనాడు నిత్యవ్యవహారంలో సెలవు
సెనగలువంటి సెకారాలుగల పదాలను పుచ్చారణవశాన
శెలవు శెనగలు వంటి “శె” వర్ణాలుగల పదాలుగూ కూడా
వ్రాస్తున్నట్లే ప్రాచీనకాలంలో పండిత కవులుకూడా చాలా
మంది వ్రాస్తుండేవారు. సెలవు సెనగలు మొదలైన పదా
రలో సెకారానికి బాహ్యప్రయత్న మిత్రత్వంచేత శెకారం

వచ్చి శైలపు శైవగలువంటి రూపాలు అవుతాయని మొట్ట మొదట చెప్పాను శైలపు ఇత్యాదుల్లో వున్న ఎకార స్వరానికి కంఠస్థాన మిత్రత్వంచేత (అకారానికి కూడా స్థానం కంఠం కాబట్టి) అకారంవచ్చి వుచ్చారణలో శైలపు మొదలైనవి శలపు మొదలైన అత్వవిశిష్ట శకారాలు కలవిగా మారి పోయాయి ఈ విధంగా మారడం చాలా ప్రాచీనకాలంలోనే జరిగింది పూర్వకాలంలో పండితులు కవులు సేలపు అని వ్రాయడానికి శైలపు అని శై వర్ణం వ్రాయడమే కాకుండా “శైలపు” అని అత్వవిశిష్ట “శై” వర్ణంకల రూపాలవంటివి కూడా వ్రాస్తుండేవారు. కాబట్టే చిత్రకవి పెద్దన

శ కలకట్టుగాక యెత్తమె

యలకడఁ జలసలఁ మూ కు నదిమొదలగుచోఁ

దలుఁగుత మొదళ్ళ నయిలఁ

యలహల్లులుగావు స్వరములగు వ్రాయంగన్

(ల సా సంగ్రహం కి ఆ 6ప)

గి చెలువచేటొప్పు కేనయనంగను

సేసకొప్పునంగ జ్ఞేయూట -

నెఱుకయిరవనంగ నీరొడు పగ్గలు

లచ్చులగును హల్లులొదిగావు

(ల సా సంగ్రహం కి ఆ, 7 ప)

అని చెప్పకోవలసివచ్చింది ఈ పద్యాల్లో చదల విషయం లోగడనే చర్చింపబడింది సేలపు మొదలైన పదాలలో సకారంమీద ఎత్వమే వ్రాయాలికాని అత్వం వ్రాయ కూడదని పెద్దన చెప్తున్నాడు ఇక్కడ పెద్దన తాను చెప్పదల

చుకున్న విషయాన్ని స్పష్టంగా చెప్పలేకపోయాడు సెలవు మొదలైన పదాలను శలవు మొదలైన పదాలుగా వ్రాయకూడదని చెప్పాలని పెద్దన అభిప్రాయం - కాని యీ అభిప్రాయాన్ని పైలక్షణపద్యంలో వ్యక్తీకరించలేకపోయాడు సకారం మీద ఏత్వమే వుంటుందిగాని అత్వం వుండదు అని చెప్పేస్తే సరిపోతుందనుకున్నాడు ఇక్కడ ఈతని వాక్యానికివున్నదివున్నట్టుగా అర్థం చెప్పకుంటే సకారంలో ఏత్వమేగాని అత్వం లేదన్నాడు కాబట్టి పూర్వకాలంలో సెలవు సెనగలు మొదలైన పదాలను శలవు సనగలు అని వ్రాసేవారా అని సందేహం కలుగుతుంది కాని అదికాదు అసలు విషయం - శలవు సనగలు వంటి సకారాలుగల రూపాలను ఏకాలంలోనూ ఎవ్వరూ వ్రాయలేదు - అదీకాక యిక్కడ పెద్దన మాటవల్ల తెలుగులో అత్వ విశిష్ట సకారాలుగల పదాలు లేవని అర్థంవస్తుంది. అంతే కాదు మీదుమిక్కిలి సంగడి సంత సరగున వంటి తెలుగు పదాల్లో వున్న సకారాన్ని సెకారంగా సంగడి సెంత సెరగున అనే పద్ధతిలో వ్రాయాలనే నియమం రావడంతో లేనిపోని దుష్ట రూపాలన్నీ తయారవుతాయి కాబట్టి పెద్దన ఆ పద్యాలు రచించడంలో లోపలతనకున్న భావాన్నంతనీ వ్యక్తీకరించ లేకపోయాడనడం - సెనగలు మొదలైన పదాలలో వున్న సెకారాన్ని అత్వ విశిష్టమైన శకారంగా వుచ్చారణ వశాన వ్రాయ కూడదని ఆతని అభిప్రాయం - అయితే యిక్కడ అతడు శకారం విషయం అసలు యెత్తనే లేదు - ఆ విధంగా శకారం విషయం యెత్తకపోవడం వల్లనే యిక్కడ తన భావాన్ని పూర్తిగా వ్యక్తీకరించ లేకపోయాడు-

ఈ విధంగా సెనగలు మొదలైన పదాలలో సెకారానికిమారు శెకారాన్నీ శకారాన్నీ వ్రాయకూడ దనే అభిప్రాయాన్ని వెల్లడించాలనే అప్పకవి యీ క్రింది పద్యంరచించాడు -

క తెలుగు పదంబుల నెక్కిము

గల మూ డవ యూమ్మును శకారముగా గం

బలుకుదు రట్ల జనంబులు

సెలగోలలు సెనగ లాటుపేరులుననుచోన్

(అప్ప 2 ఆ 260 ప

ఇక్కడ అప్పకవి సెనగలు మొదలైన పదాలను “శెన గలు” మొదలైనవిగా వుచ్చరించే వుచ్చారణను దృష్టిలో పెట్టు కుని పైనిరసన చేసాడో లేక “శనగలు మొదలైనవిగా వుచ్చ రించే వుచ్చారణను దృష్టిలో పెట్టుకొని పైనిరసనచేసాడో అని సామాన్యంగా పాఠకులకు సందేహం రావడానికి అవకాశం వున్నది దీనికి పై పద్యంలో (259 ప స్పష్టంగా ప్రథ మోష్ఠ వర్ణంబు బరికింపఁ దద్భవాద్యంధ్ర)దేశోక్తులయందు లేదు సింగంబు సింగిణి సెవమును సెలగోల వీసెడు పసిగా నఁ జేరిరన గ భీష్మసన్నత యివితృతీయోష్ఠ లిపులుగాని ప్రథమోష్ఠవర్ణముల్గావు అని చెప్పాడు కాబట్టి ఈ 259 వ పద్యం “సెనగలు మొదలైన పదాలను “శెనగలు మొద లైనవిగా వ్రాయ కూడదనే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్త పరచడానికై వ్రాసాడనీ దీని తర్వాతిదైన “తెలుగు పదంబులు ఇత్యాది పద్యాన్ని సెనగలు” మొదలైన వాటిని శనగలు” మొద లైనవిగా వ్రాయరాదనే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తీకరించడానికై వ్రాసాడనీ తేలుతున్నది అయినా అప్పకవి సెనగలు మొదలైనవా

టినిఅత్వవిశిష్టశకారాలుకలవిగాకొందరుపల్కుతూ వ్రాస్తుంటారు. ఆవిధంగా వ్రాయకూడదనీ సుస్పష్టంగా చెప్పివుంటేయెంతో బాగుండేది. ఇంత సుస్పష్టంగా తన అభిప్రాయాన్ని అప్పకవి చెప్పలేక పోయాడు కాబట్టే లోగడ 327 వ పుటలో “చాలా వరకు స్పష్టపరచాడు” అని వ్రాసాను.

ఈ విధంగా సెనగలు మొదలైన పదాలలో వున్న సెకారం వుచ్చారణలో మొదట శెకారంగా మారి శకారంగా మారడం ప్రచురమయ్యే సరికి అది విపరీతమై “శరీరం శశి మొదలైన పదాలలో వున్న శకారాలు శెకారాలుగా మారడమే కాకుండా సెకారాలుగా కూడా మారాయి ప్రాచీన కాలంలో శరీరం మొదలైన పదాలను వుచ్చారణలో తారు మారుగా పల్లడంవల్ల సెరీరంవలే సెకారాలుగలవిగా చాలా మందిపండితులు కవులు వ్రాస్తుండేవారు కాబట్టే కొందరు కవులు వుచ్చారణ వశాన ఈ క్రింది పద్యాలలో ఆకాశము వంశము దశ శరీరము” వంటి పదాలను “ఆకాశము వంశము దసె సెరీరము వంటి పదాలుగా ప్రయోగించారు.

ఉ శంకుని బాధలం

ద్యం సేము

ధ్వంసమొనర్చి

హంకుడు

(హరి - పూర్వ - ౧౭ - ౧౫౪)

* ఈ పద్యం లోగడ 324 పుటలో సంపూర్ణంగా లక్షణ చేస్తూ సంస్కరణలో క-ష. పాఠంగా భావించబడినది.

శ్రీకళ

భస్మ - ౧౫ - పరిణామం

౫ ఆసరసి

గౌరవి

కానె మనంతాహ్వయ

కేసరి హరినామ

(నన్నయభట్టు ఇంద్ర విజయం

౬ పసలేని

పసభంగము

యెం

తెనహయ

దశా తప్పి

(అప్పన్న ఆంధ్ర పద ప్రయోగం

౭ కనుమాలం

శ్రీ పెరీరం జానరింతు

యోగిమా

వసు గేహంబుల

రసవాదంబుల

జాన నాయక శరణం)

శబ్దశాస్త్రసమ్మతం కాకుండా వుచ్చారణ వశాన “వం
సెము ఆకాశము, దసె దసె పెరీరము” అని సెకారాలు
గలవిగా ప్రాకలో ప్రయోగించి సకార ప్రాసను సరిపెట్టు
కొన్న యిటువంటి ప్రయోగాలను చూచి కొందరు లక్షణ
గ్రంథకర్తలు శబ్దనిర్దుష్టత్వం కోసమై వుచ్చారణవశాన ప్రయో
గింపబడ్డ అటువంటి ప్రయోగాలను శకారాలు కలవిగా వం
శము ఆకాశము దశ శరీరము” వంటి రూపాలుగా సంస్క
రించారు ఆవిధంగా శబ్దశాస్త్రరీత్యా ఈశబ్దాలను సంస్కరించు

* ఈ పద్యాలు లోగడ వివిధ విధి పుటల్లో సంపూర్ణంగా
అక్షర శక్తల సంస్కరణలతో క-స ప్రాసగా వుచాహరింపబడినవి

కొనడంతో లోగడవలెనే శసప్రాసను ఆమోదింపక తప్పలేదు
తప్పని సరిగా కొందరు లక్షణ గ్రంథకర్తలు మాత్రమే ఈ శస
ప్రాసను ఆమోదించి లక్షణంచెప్పుకున్నారు అనంతాదులు
కొందరు ఈ శసప్రాసను అసలు పేర్కొననే లేదు అప్పకవి
స్పష్టంగా శసలకు ప్రాసను అంగీకరించకుండా “పారపాటుగా
శసలను తారుమారుచేసి వ్రాస్తే ప్రాసభంగం జరుగుతుం” దని
హెచ్చరించాడు

పుచ్చార్ణవశౌనవంశము మొదలైన సంస్కృత సమ
పదాలనువంసెముమొదలైన సెకారాలుగలపదాలుగా వ్రాసినట్లే
తిరిగివిపరీతంగా కొందరు పండిత కవులు సంబరము సంత మొద
లైన పదాలను శేంబరము శేంత వంటి పదాలుగా కూడా
వ్రాసేవారేమోనని గణపవరపు వెంకటకవి వ్రాసిన యీ క్రింది
సీసపదాలను బట్టి అనుమానం కలుగుతున్నది

సీ ఇంక దద్దవపదములొ సుచజలు
తలకట్టవమరు సెత్వములు పొసగ
వొక్క పెట్టపదంబు దక్కసావాసము
సాదుసంబరమన జందుచాయ
చక్కరమనజాము జడజలంగయననీ
జాడలుగావట్టి సుచజలెల్ల
సెత్వమ్మరొవని యెఱిగింతు సెకనేక
చెఱుకు చెలువ కెట్టి కెట్టియనగ

(ఆం ౧ 81 పుట)

ఇందులో వెంకటకవి సకారంపైన ఎత్వం వుండదు
అత్వమే వుంటుంది ” అనిచెప్పి “సంబరము” అని పుడాహరిస్తూ
న్నాడు సంబరము అనే పదాన్ని సెంబరముగానో శేంబర

ముగావో ప్రాచీనులు వ్రాయకపోతే అటువంటివ్రాతలు వెంకట
కవి కళ్ళముందే పడకపోతే సకారంమీద ఎత్వంవుండదు
జిత్వమే వుంటుంది అనిచెప్పి స్థంబర శబ్దాన్ని ఎందుకు
పుద్గాహరిస్తాడు ఈ పాదాలు లోగడ చెప్పినట్లు గజబిజి
గావే వున్నాయి ఇక్కడ వెంకటకవి స్థంబరమువంటి పదా
లను శ్లోబరము లేదా శ్లోబరమువంటి పదానిగా మార్చి
కూడదు అనే విషయాన్నే చెప్పదలిస్తే నూటిగా అలాగే
చెప్పవచ్చుగదా - సకారంమీద ఎత్వంవుండదు అత్వం
వుంటుంది అని చెప్పేసరికి “సెజ్జ” శబ్దంకళ్ళకు ప్రత్యక్షమైంది
దాంతో “సెజ్జపదంబుదక్క” అని అడ్డుపెట్టుకున్నాడు మరి
కొంత ఆలోచించేసరికి సకారంమీద ఎత్వంలేదనడం పొర
పా నుగాభావించి తపతప్పులానే దిద్దుకున్నట్లుగా “ఈజాడలుగా
నట్టి సచజలెల్ల నెత్వమ్ములాను” అని మళ్ళీ లక్షణం వెంటనే
చెప్పకుని సెక మొదలైన పదాలను పుదాహరించాడు -

ఇంత అవకతవకలుగా ఈ పాదాలు రచించక పోతే
యేం చెప్పదలచు కొన్న విషయం నూటిగా చెప్పితే యెంత
బాగుండేది

ప్రాచీన కాలంలో సెనగలు మొదలైన “సె కారంగల
పదాలు వుచ్చారణ్యో శెనగ స” మొదలైన “శె” కారం
గల పదాల్నిగా మారి కవులచేత వాడబడినట్లే “సేన సేరు
సేభాన్లు, మొదలైన “సే” కారాలుగల పదాలు “శేన శేరు
శేభాన్లు మొదలైన పదాలుగా మారిపోయి కవుల చేత వాడ
బడ్డటుండేది అంతేకాదు “శెనగలు వంటి పదాలలో “శె”
కారం “శె” కారంగా మారి “శనగలు వంటి పదాలుగా

వ్రాయబడినట్లే “శేబాను” వంటి పదాలు కొన్ని “శాబాను” వంటి శాకారాదు కలవిగా కూడా మారి కవులచేత వ్రాయబడుతుండేవి సేవంకి కొన్ని పదాల్లో ఏకారస్వరం ఆకార ఏకారల మధ్యమస్వరంగా వ్యవహారంలో పలుకబడుతుంది కాబట్టి సేనను సానగాకూడా ప్రాచీనులు కొందరు వ్రాయడం కద్దు - కాబట్టే చిత్రకవి పెద్దన తక్కుగాక యెత్వమె” అనేపద్యంలో సకారంమీద తలకట్టు వ్రాయరాదనీ ఎత్వాన్నే వ్రాయాలనీ చెప్పాడు ఇక్కడ తలకట్టు ఎత్వ శబ్దాలు ఆకార ఏకారాలకు రెండింటికీ గ్రహకాలుగానే పెద్దన ప్రయోగించాడు కాబట్టే లక్ష్య పద్యంలో “సేన” అనే పదాన్ని వ్రదాహరించాడు దీనివల్ల పెద్దన కాలంలో “సేన” అనే సేకారంగల పదాన్ని “సాన” గా కొందరు వ్రాసేవారని స్పష్టంగా తేలుతున్నది గణపవరపు వెంకటకవి శేబానను నుడియెత్వాత దనకు వినుడి అని “శేబాను శాబాను” అనే రూపాలను రెండింటినీ పోనితానువాటికి ప్రామాణికత్వాన్ని కూడా యిచ్చాడంటే యింక ఆకాలంలో వ్రాసేలా ఎలా వుండేయో వేరేచెప్పాలా “సహబ్ న్” అనేది జనవ్యవహారంలో సేబానుగామారి సకారానికి శేకారంవచ్చి శేగాను అయి అనంతరం శాబానుగా కూడా మారింది ఇలా రకరకాలుగా మారిన యీ పదానికే ప్రామాణికత్వమిచ్చి పోన్నప్పాడు గణపవరపు వెంకటకవి ఒక లక్షణ గ్రంథకర్త వ్యావహారిక పదాన్ని ప్రయోగించి అది లక్షణ వంతమైన దన్నేడంటే అంతకంటే వ్యావహారిక ప్రయోగం మరేంకావాలి

ఈ పరిశీలనవల్ల శసలు ఉచ్చారణలో చాలా విపరీతంగా తారుమారవ్వడంకోసం ఉచ్చారణ ననుసరించి ప్రాచీన కవులు వాటిని తారుమారుచేసి యిష్టం వచ్చినట్లు వ్రాస్తుండే వారని స్పష్టంగా అధికార పూర్వకంగా తేలుతున్నది

— మహాప్రాణాలు —

ఉచ్చారణలో శబ్దాలకు మామూలుగా వున్న అర్థం కంటే అధికమైన విశేషమైన అర్థాన్ని వుద్దేశించినప్పుడు ఆయా శబ్దాలలో వున్న వర్గ ప్రథమాక్షరాలు ద్వితీయాక్షరాలుగాను వర్గ తృతీయాక్షరాలు చతుర్థాక్షరాలుగాను మారిపోతాయి అవివర్గ ద్వితీయ చతుర్థవర్ణాలు వుండడానికి వీలులేని అచ్చ తెలుగు పదాల్లోనైనా సరే మారిపోతాయి అలా మారడం కేవలం జన వ్యవహారంలో వున్న ఉచ్చారణ బలంచేతనే కాని వేరుకాదు ఏదైనా సందర్భంలో కచ్చితంగా చెప్తూను” అని అనవలసినప్పుడు ఆ “కచ్చిత శబ్దాన్ని చాలా నిక్కచ్చిగా చెప్తూనట్లుగా దాని కెక్కువ బలం వున్నట్లుగా అనాలంటే ఖచ్చితంగా చెప్తున్నాను అని “క” కారానికి “ఖ” కారాన్ని చేసి వుచ్చరిస్తాము గట్టిగా వద్దనడానికి ‘అఖిలేదు అని అంటామేగాని “అక్కలేదు” అని అనడమే యెరుగం అలాగే “పెద్దగాలి వీస్తున్నది” అని అనవలసినప్పుడు ఆ గాలిని చాలా హోరుగాలిగా తెలియ జెయ్యడానికిగాను “పెద్ద ఖూలి వీస్తున్నది” అని “గ” కారానికి ఘకారం చేసి వుచ్చరిస్తాము “చదామడా చెంపలు వాయింపాడు చటపట పేల్తున్నాయి” అని అనవలసినవచ్చినప్పుడు అధికార్థంలో ఛదా

మడాచెంపలువాయించాడు ఛటపటపేల్తున్నాయి" అని చకా
రానికి ఛకారం చేస్తాము ఇలాగే చాలా అనే పదాన్ని
మిక్కిలి - మరింత - అనేవిశేషార్థం రావాలనుకున్నప్పుడు
ఛాలాబాగుంది అని ఛా కారాన్ని వాడేస్తాము ఇంతెందుకు
తెల్లవారి లేస్తే ఎవరినైనా పిల్లలను ముద్దగానో కోపంగానో
అనవలసివస్తే "చీవెధవా" అంటామేగాని "చీవెధవా" అని
అనడంచాలాతక్కువ - బాగా "జడుసుకున్నాడు అనవలసివస్తే
"ఝడుసుకున్నాడు" అని అని తీరతాం ఒకపెద్ద మోసగాడి
విషయం రానివ్వండి "వాడురక్కరి అని అంటామేగాని
వాడు టక్కరి అని అననేఅనం చదువురానికుర్రాణ్ణి చూస్తే
వట్టిశుంర అనడానికి వర్తిశుంర అనకుండావుండగలమా "ఛామ్మ
ని మోగింది" అని అనడమేగాని డామ్మని మోగింది" అని అనే
అలవాటు మనకు లేనేలేదు తూత్ వెధవ అని ఎవరైనా
అంటారేమోనని యెదురు చూస్తే ధూత్ వెధవ అనే మన
కెక్కువుగా వినపడేది బాగా యేదైనా మోత వినపడడం
ఆలస్యం పెద్దమోత మోగింది" అని అనేస్తాం పిల్లలమీద
కాస్త ఎక్కువకోపంవచ్చినా చీకాకు కలిగినా "ఘండాకోర్
ఫోవెధవా" అని అనడం మనకు రోజూ అనుభవంలో వున్నదే
మంచి అందమైన వస్తువును చూడడమే తడవు "భలేగావుంది"
అనకుండా వుండలేం-

కణకణ ఖణఖణ - కణిల్లుమని ఖణిల్లుమని - గణ
గణ ఘణఘణ - గల్లుమని ఘల్లుమని - చెళ్ళుమని చెల్లు
మని - జల్లుమన్నాయి ఝల్లుమన్నాయి జణజణ ఝణ
ఝణ - టాంటాం రాంరాం - డాండాం ఛాంఛాం - డణ

దణ ధణధణ - పెళ్ళుమని పెళ్ళుమని - బగబగలు భగభగలు వంటి అనుకరణ శబ్దాలలో వుచ్చారణ వశాన వచ్చిన మహాప్రాణాలుకల శబ్దాలే సహజ సిద్ధాలుగా భాసస్తాయి ఈ అనుకరణ శబ్దాలకోపాలు ప్రశంసార్థకాలైన “బళిబళి” అనేవి భళిభళి” గా మారి ప్రాచీనులైన కవులచేత వ్యవహరింపబడ్డాయనే విషయం మనకు పాతదేశాని కొత్తది కాదు

ధణధణ ఘణఘణ వంటి మహాప్రాణాలుగల అనుకరణ శబ్దాలు సంస్కృతాది భాషా సామాన్యాలని అహోబలుడు (అహో 324 పుట) అన్నాడు కాని నెంటనే - ఖణిల్లు పెరిల్లు ఖంగు ఖంగు ఖంగు ఖచుక్కు ఖరిక్కు భగభగలు ఇత్యాదయోబహు 200 ప్రభాషామాత్రే ప్రయోగార్హాశ్చబ్దా - అని (314 పుట అహో) వ్రాసాడు ఖణిల్లు మొదలైన తెలుగు పదాల్లో మహాప్రాణా లన్నాయని అహోబలు డంగీకరించాడు - కాని శ్రీనర్సూపారు ఇటువంటి చోట్ల అనుకరణ శబ్దాలలో వున్న మహాప్రాణాల నంగీకరిస్తూనే “ధ్వన్యను కరణ శబ్దములం దర్పించిన కావ్యములలోనే కాక భారత ప్రయోగము లందును మహాప్రాణ ఘటిత శబ్దము లుండుట విరుద్ధము కాదు - అట్టి అనుకరణ శబ్దములొక భాషలోని వనిపించు కొనవు - కావున వానిలోని మహాప్రాణా దులను కొలగింపరాదు - (ఆం వ్యా సం సర్వస్వం 46 పుట) అని వ్రాసారు - అనుకరణ శబ్దాలు ఒక భాషలోనివి కావట - తెలుగువారు జాతీయంగా వుపయోగించే అనుకరణ శబ్దాలు ఇతర భాషల్లో వుండవు. అన్య భాషల్లో వుండే అను

కరణ శబ్దాలు వేరు- తెలుగులో వుపయోగింపబడే అనుకరణ శబ్దాలువేరు ఎవైనా సంస్కృతకావ్యాల్లోవుంటే ఆకావ్యాలు తెలుగు వారు వ్రాసినవే అయివుంటాయి గాని వేరు కాదు ఆంధ్రేభ్యులైన వారు సంస్కృతంలోగాని యితరభాషల్లోగాని “ఖణిల్లు ఖంగు ఖచుక్కు భగభగ వంటి అనుకరణ పదాలను వుపయోగించు అలా వుపయోగించారనడానికి ఆధారంలేదు ఒకవేళ వుంటే ఇటువంటి అను కరణ పదాలు తెలుగు భాష కక్కచెల్లెళ్ళయిన అరవ కన్నాడాది ద్రావిడ భాషల్లోనే తప్ప అన్య భాషల్లో వుండనేవుండవు “ఈ అను కరణ శబ్దాలు సర్వభాషా సామాన్యాలు అనేవారు యితర భాషల్లో తెలుగువారుపయోగించే అనుకరణ శబ్దాలు ఎక్కడెక్కడ వుపయోగింపబడ్డాయో సోదాహరణంగా పేర్కొంటునే గాని వారి వాదం అంగీకార యోగ్యంకాదు

“మజ్జా బలీ వంటి అచ్చ తెలుగు పదాలు చాలా ప్రాచీనకాలంలోనే మైచ్చుకోలుయొక్క అతిశయార్థంలోమహా ప్రాణఘటితాలై “మజ్జా భలీ అని మారిపోయాయి- కాబట్టి శబ్దరత్నాకర కర్త వాటినిమహాప్రాణయుక్తాలుగానేగ్రహించి దేశ్యాలుగా పేర్కొన్నాడు మజ్జా భలీఅనే ఈమహాప్రాణఘటిత పదాలు వుచ్చారణవశాన మజ్జా బలీ అనేఅచ్చ తెలుగుపదాల మీద తయారయ్యా యన్న సంగతి గమనింపక అహోబల పండితుడు - “పట్రింశ దక్షరవ్యతి రిక్తాస్తే వర్ణాశ్చ శబ్దయోగ వశాత్తత్సమాది శబ్దయోగవశాదనుప్రవిశంతి స్వాతంత్ర్యేణ శాద్యక్షరాణాం ప్రకాశోనాస్తీ కింతు మణ్ముఖుడు శరీరము మజ్జా ఇత్యాది తత్సమాది క్షారా ప్రవేశస్సంభవతీత్యర్థః -

(అహో - 125 పు) - అని వాటిల్లో మహా ప్రాణాలు కన్నడు
తున్నాయి కాబట్టి అవి సంస్కృతసమ పదాలుగా గణించాడు
అహోబలుడు తెలుగులో లేని ఋకార భకార వర్ణాలు తత్సమాది
శబ్దాల ద్వారా తెలుగులో ప్రవేశిస్తాయంటూ సంస్కృత సమ
పదాలుగా పరిగణించిన మజ్ఞా భళీ అనే పదాలు మహా ప్రాణ
ఘటితాలుగా అహోబలుడు అంగీకరించాడనడం నిర్వివాదమే
గదా అయితే అహోబలుడన్నట్టు అవి సంస్కృత సమాలు
కానేకావు అవి వుచ్చారణవశాన మహా ప్రాణఘటితాలుగా
వ్యవహరింప బడుతున్న అచ్చ తెలుగు పదాలు మజ్ఞా భళీ
అన్నప్పుడు స్పష్టంగా మహా ప్రాణ లున్నాయని అహోబలుడు
చెప్తూంటే శ్రీవర్ణులవారు శబ్దరత్నాకర కర్తను విమర్శిస్తూ యీ
క్రింది విధంగా వ్రాయడం ఆశ్చర్యకరంగా వున్నది

“శబ్దరత్నాకరకర్త మజ్ఞా- మాస్టీడు-బళీ- శబ్ద
ముల సంగీకరింపక మజ్ఞా మాస్టీడు - భళీ శబ్దములను
(బ్రహ్మణ్యపదరసము లేకుండగనే యుదాహరించెను
(ఆం వ్యా సం సర్వస్వం 43 పుట)

‡ మాస్టీడు అనేది అసలు సకారంకల పదమే అయినా దంత్యమైన
సకారాన్ని మూర్ధవ్యమైన టకారాన్ని (భిన్నస్థానాలు కలిపినదండచేత కలిపి
వుచ్చరించడం కష్టం కాబట్టి మూర్ధవ్యమైన టకార స్థానమైత్రితో సకారానికి
సకారం వుచ్చారణలో వస్తుంది అప్పుడు మాస్టీడు అవుతుంది
సంస్కృతంలో ఘటాప్టు అనే స్మారకం ఇటువంటి మిశ్రత్వాన్ని పుర
స్కరించుకుని వచ్చిందే కాని వేరుకాదు

ఇలాగే “మక్కా” అనే పురుషుడూ పదం పుచ్చారణలో మహా ప్రాణఘటితమై “మక్కా గా మారింది తన కాలంలో ఈ “మక్కా శబ్దానికి “మక్కా” గా వ్యవహారం వుండబట్టే రామరాజ భూషణుడు ఈ క్రింది పద్యంలో “మక్కా” శబ్దాన్ని మహా ప్రాణఘటితంగా ప్రాసలో ప్రయోగించాడు

కా మక్కా మందువ పండువా భయద డోర్కాచాక్యధాటి మహా
తుక్కార ప్రతిరుద్ధ భూభవన హిందూరాజ్య సంస్థాపనా
ప్రాశ్నద్యోత
స్ఫూర్తికృత

పరస - రి ఆ 244 ప)

“మక్కా” అనేది తురుష్కుల పుణ్యక్షేత్రం - శబ్ద రత్నాకర కర్త మక్కా అనేది మఘ” శబ్దభవమని తన వై కృతదీపిక గో మోక్షనగా దాన్ని శ్రీ వర్ణులవారు వ్యతిరేకిస్తూ “మక్కా” అనే సంస్కృత పదం పున్నదనీ దాని వికృతి రూపమే “మక్కా” అనీ తమ అభిప్రాయం అనేహోరణిలో సర్వ స్వంలో (42వ పుట) కొంతవ్రాసారు సంస్కృతంలో తురుష్కు పుణ్యక్షేత్ర వాచకంగా “మక్కా” అనే శబ్దం పున్నదనడానికి ఆస్కారంలేదు ఆ పదం సంస్కృతంలో పున్నదని శ్రీ వర్ణుల వారు నిరూపించలేదు కూడా 42వ పుటలో ఆ అభిప్రాయాన్ని వెల్లడించినవారు తిరిగి 174 వ పుటలో “మక్కా తురుష్కు భాషాపదమని మోక్షన్నారు తురుష్కు భాషలో మహా ప్రాణ ఘటితమైన “మక్కా” శబ్దం లేనేలేదు “మక్కా అని మాత్రమే పున్నది

“మక్కా - సంజ్ఞా - పుం - (అ) అరబ్ కా ఏక్ ప్రసిద్ధనగర్ జోముసల్మా నోంకాసబ్ సే బడాతీర్థస్థాన్ హై

(రామచంద్రవర్మ - ఉర్దూ హిందీకోశ్ - 327పుట హిందీ గ్రంథరత్నాకర్ కార్యాలయ్ బొంబాయి)

అని విస్పష్టంగా మహా ప్రాణ రహితంగానే “మక్కా శబ్దం నిర్దేశింపబడింది అయితే ఈ మక్కా అనే పురుషుడూ పదం మఘశబ్ద భవమనడానికి ఆ ధారంలేదు ఇంక వర్షుల వారు పేర్కొన్నట్లు “మక్కా” అనే మహా ప్రాణ ఘటిత పదం పురుషుడూలో లేనేలేదని స్పష్టపడలేదా అయినప్పుడు రామరాజ భూషణుడు “మక్కా”లో తెలుగు పుచ్చారణవశాన యేర్పడిన ఖకారాన్ని వినియోగించి మక్కా శబ్దంగా ప్రయోగించాడనడం సుస్పష్టం.

ఇలాగే పుచ్చారణ్యో టవర టీవి రేవ టావు డాక అనే పదాలు మరుసగా “శవర రీవి రేవ కావు ఢాక” అని మహాప్రాణాలు కలవిగా మారిపోయి కవులచేత వ్యవహరింప బడ్డాయి ఈ విధంగా మహా ప్రాణ ఘటితాలైన యీ పదాలు మహాకవులచే ప్రయుక్తాలవ్వడం చూచిన అప్పకవి వాటిని తెలుగు పదాలుగా అంగీకరించక అన్యదేశ్యాలుగా పేర్కొన్నాడు

ఆ క తవరరీవి రేవ కావును ఢాకయు

తెలుదలుగా ద్వితీయములు చతుర్థ

వక్తములును గలుగు వాక్యములు లన్యదే †
శ్రమములుగాని వైకృతములు కావు

టవర మొదలైన తెలుగు వదాలే వుచ్చారణో మహా
ప్రాణాలు కలవిగా మారాయన్న సంగతి గమనింపక రవ
రాదులన్నీ అన్యదేశీయాలని అప్పకవి భ్రమపడ్డాడు తవర
మొదలైన పదాలను ప్రాచీన కవులు మహా ప్రాణఘటితాలు
గానే ప్రయోగించినట్లు అప్పకవి ఈ క్రింది పద్యాల నుదాహ
రించాడు

క కొమ్మపయినీవు పక్షము
లిమ్మెయి పెరపుడు విడల యేచెదవకటా
కమ్మ గ నవాతు చక్కెర
గ్రమ గ మాటాడు తవర కలకంఠవరా

(విజయ విలాసం - 80 - 86 ప)

క దివిదీపరుహా బాంధవం
ధవ సంఘం బెంతదవ్య దగలే కరుగున్
భువినంత దవ్యమేమును
రవతవలే కరుగుదుము హుటాహుటి వడలన్

మను - 1 ఆ 76 ప

కీ గీ యిటు పరిహాసములు వెంట జన గ యువతి
భు నిర్ముక్త పరిధాన యుక్త దగుచు
నగర ఘంటాపథంబున నగుచు దిరుగు
నొకపుగల తీవి జాతిమాత్రోపజీవి

పాండు మా 8 ఆ 10 ప

† అన్యదేశ్యములు అనే పాఠం అహోబలుడు శ్రీకొన్నది అన్న
కవీయ ముదిత ప్రతిలో స్వదేశ్యములు అని వుండడం పొరపాటు ఇక్కడ
అప్పకవి దేశీయాలు మహా ప్రాణ ఘటితాలుగా మారాయన్న సంగతి గమ
నింపక తవరాదుభను అన్యదేశీయాలుగా పరిగణించాడు

౨ గీ రేవ మీఱ దటిన్నటి పంక్తి పేరించి
కోపుగా మెఱుములు గొన గ జేసి

(రామాభ్యు 6 ఆ 18 ప

౩౧ దేవ బ్రాహ్మణ భక్తిప్రోపు ప్రయవత్సర్యంబు కాణాచి వి
ద్యానై దువ్యము దిక్కు ధర్మమునకుం దార్కాణ మర్యాదకున్
రావోచిత్తము తీవగ్ధహిత శిష్టవ్రాత సంతోషణ
శ్రీవక్రాంగి యజాత శత్రుడు మహాభస్మాత్తుడే చూడ గన్
విజయవిలాసం 1 ఆ 85 ప)

౪ నాకాకసులైనను నీ
ధాకకు నిర్వేదర కటకటా మము బోట్లం
జేని సురక్షింపక
నీ టు లుచితంబె యురవణింప నరేంద్రా

(శశిబిందు చరిత్ర

అప్పకవికి పూర్వంలో ఎంతకాలంనుంచో టవరాది
శబ్దాలు రవగాదిమహాప్రాణఘటితాలుగా కావ్య వ్యవహారంలో
పుండకపోతే వాటిని ప్రామాణిక పదాలుగా అప్పకవి యెందుకు
గ్రహిస్తాడు ? వీటిల్లో పుపయోగింపబడ్డ రవరాది మహాప్రాణ
ఘటిత శబ్దాలన్నింటినీ టవరాది పరుష వర్ణఘటిత శబ్దాలు
గాను ధాకశబ్దాన్ని డాకగాను సవరించుకొనాలని శ్రీవర్ణుల
వారు తమ ఆం - వ్యా - సం - సర్వస్వం 42 43 44
పుటల్లో ప్రతిపాదించారు తవర మొదలైన తక్కిన పదాల
మాట ఎలావున్నా చేమకూర వెంకటకవి రచించిన దేవ
బ్రాహ్మణ భక్తిప్రోపు శిష్యాది పద్యంలో “మర్యాదకున్ రావో
చిత్తము” అనే దాంట్లో రకారానికి టకారాన్ని చేసి ద్రుత
కార్యం చేసి “మర్యాదకున్ రావోచిత్తము” అని దిద్దివెయ్యడం

చూస్తే అక్కడ ఆ శబ్దంలో వున్న మహాప్రాణం పోవడంతో నిజంగా ప్రాణం పోయినట్టే వున్నది ఆ పద్యంలో “మర్యాద కున్ డావోచిత్వము” అని చదువుకొనడానికి ఏ తెలుగు హృదయమూ అంగీకరించదు - కఱకంఠ శబ్దంలో రకారం లేదని వింతవింతడవాదాన్ని ప్రతిపాదించిన శ్రీవర్ణులవారు రవరాదులను టవరాదులుగా సవరించు కొనాలనడంలో ఆశ్చర్యంలేదు ఏదైనా శబ్దాన్ని వ్యాకరణవేత్తగాని లక్షణ గ్రంథకర్తగాని ఎవరైనా సంస్కరించ దలచుకొన్నప్పుడు తన హృదయం ఎంత కర్కశమైనదైనా సౌకుమార్యాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని సవరించాలి

టవర మొదలైన అచ్చ తెలుగు పదాలు అత్యంత ప్రాచీన కాలంలోనే పుచ్చారణిలో రవరాదులుగా మహాప్రాణ ఘటితాలుగా మారి స్థిరపడి మహాప్రాణ ఘటితాలుగానే కవులచేత వ్యవహరింపబడిన సంగతిని గమనించినాడా శ్రీవర్ణులవారు వాటిని మహాప్రాణ రహితాలుగా సవరించుకొనాలనడం సమంజసంగాలేదు రకార ఢకారాలు తెలుగులో లేనంత మాత్రంచేత వాటిని దిద్దవలసిందేనా సజీవమైన భాషకు మార్పు సహజంకాదా కొన్ని అచ్చతెలుగు పదాలు మహాప్రాణఘటితాలుగా మారి ప్రామాణీకులైన కవులచేత ప్రయోగింప బడినప్పుడు వాటిని శిరోధార్యాలుగా యెంచడం సహృదయ భాషాసేవకుల విధికాదా రవరాదులను టవరాదులుగా దిద్దవలసివస్తే ఎన్నిచోట్ల దిద్దగలరు ఎట్లాదిద్దగలరు ఒకవేళ మనం పుస్తకంలో దిద్దినా మహాప్రవాహం వంటి జనవ్యహారాన్ని ఎవరు అడ్డగలరు వ్యవహారవశుడై ప్రజాసమ్మతి నపే

క్షిించేనహృదయుడైలలితహృదయుడైనకవిమాత్రంజనవ్యవహారంలో కలిసి నడవకవెలిగా యెలా నడుస్తాడు తెలుగులో తకార ధకారాలు లేవుగదా అని రవరాదులను ఛాకను టవరాదులుగాను డాకగాను శ్రీ వర్ణులవారు దిద్దారేగాని ఈ క్రింది ప్రయోగంలో కదల్చడానికే వీలులేకుండా ఎంతో రీతిగా కవి ప్రయుక్తమైన “రేవ శబ్దాన్ని దిద్దలేక పోయాడెమి

క దుంకిలు ధైరవుని పిలి

కంతు వికాలాక్షి దండ ర గావ్నవి వై

కుంత పతిగుహుని లోలా

య్యుంరేకలు మీఱ భూవరు డు పాడగనియెన్

‡ త్రైశంకవోపాఖ్యానం - అప్ప ౮ ఆ 104 ప)

ఇలాగే నిత్య వ్యవహారంలో “భావి” శబ్దాన్ని మహా ప్రాణఘటితంగా “భావి అని మనలో కొందరు వ్యవహరిస్తున్నట్లే ప్రాచీన కాలంలో పండిత కవులు కూడా కొందరు వ్యవహరించేవారు కాబట్టే ప్రాచీన కవియైన పాల్కురికి సోమన్న తన బసవ పురాణంలో భావి” మహా ప్రాణయుతంగా కన్నడ తుండడంవల్ల దాన్ని సంస్కృత పదంగా భావించి సమాసంలో బిగించాడు

ద్విపద స్వక లీల మజ్జన భావిగోన

యజ్జలంబులు

(అసవ ౮ ఆ 241)

“భావి” ని “భావి గా సంస్కృత పదంకో సమాసం చేసాడని గమనింపక శ్రీ వర్ణులవారు మజ్జన” శబ్దానికి “మజ్జన” అనే తద్భవ రూపాన్ని సృష్టించిపెట్టారు

ఈ పరిశీలనవల్ల అచ్చ తెలుగు పదాలు కొన్ని జన వ్యవహారంలో స్వార్థాతిశయార్థంలో మహాప్రణామితి లుగా మారి ప్రాచీన కవిపుంగవులచేత ప్రామాణికాలుగా పరిగ్రహింపబడి వ్యవహరింప బడ్డాయని స్పష్టంగా తేలుతున్నది గదా

— సంయుక్తాలు * —

విజ్ఞప్తి అజ్ఞ మొదలైన పదాలలో వున్న జ్ఞకారాన్ని ఈ నాడు యెంతెంత పండితులైనా సవ్యంగా వుచ్చరించడంలేదు కేవలం నిత్య వ్యవహారంలోనేకాదు కావ్యాల్లో కూడా “అజ్ఞా బద్ధుడనై పంటి వెక్కడైనా వస్తే వ్యవహారంలో లాగానే చదువుతారుగాని సవ్యంగా చదువనే చదువరు - వాస్తవానికి “జ్ఞ” కారాన్ని వ్రాయాల్సివస్తే వ్రాతలో జ కార “ఇ”కారాల సంయుక్తంగానే వ్రాస్తాము కాని దాన్ని వుచ్చరించాల్సి వచ్చేసరికి “జ”కార ఇ కారాల సంయుక్తంగా వుచ్చరించ కుండా గ కార “న”కారాల సంయుక్తంగా వుచ్చరిస్తాం ‡

* ఈ సంయుక్తాలు అనే విభాగంలో క్యూరేషన్ కళాన కవులు బహుళంగా ప్రయోగింపగా లాక్షణికులు లక్షణాలు సృష్టించుకున్న సంయుక్తాల విషయం చర్చించ బడుతుంది తక్కిన సంయుక్తాల విషయం “ఇతరాలు” అనే ముందు విభాగంలో చర్చింపబడుతుంది

‡ కాని దేశం అంతా తిరిగితే “జ్ఞ”కారాన్ని గ కార కారాల వుచ్చరణ లేకుండా సహజాక్షరానుగుణంగా జ కార ఇ కారాల వుచ్చరణతోనే వుచ్చరించేవారు ఒక రిద్దరు దొరుకుతారేమో ఒకవేళ ఎవరైనా అలా వుచ్చరించేవారు కన్నడికే దునం తెల్లబోతాము మరిగదా అదేసరికి అక్షరానుగుణ్య లైక వుచ్చరణ అన్న కంఠి గడదండక అడవికన్న వుచ్చరణగా

భావించి అపహాస్యం చేస్తాము - కాని వాస్తవాని స్వకారాన్ని జకార
ఇకారాల సంయుక్తంగానే వుచ్చరించాలనీ “గ”కార “న” కారాల సంయు
క్తంగా వుచ్చరించరాదనీ గమనించు ఈ విషయాన్ని కేవలం పానురులే
కాదు పండితాగ్రేసరులు కవిశేఖరులు కూడా గమనించరు అంతమాత్రం
చేత నేను జకార ఇకారాలుగా వుచ్చరిస్తానని చెప్పడంకాదు - నేనూ అందరి
లాగా “జ్ఞ” కారాన్ని గకార నకారాలలాగా వుచ్చరించే వాడినే ప్రస్తుతం
వస్తుస్థితిని ముచ్చటిస్తున్నా నేగాని వేరుకాదు ఈ వాడు జ్ఞకారాన్ని జ ఇల
సంయుక్తంగానే వుచ్చరించాలంటే అది సాగేపనికాదు - వస్తుస్థితి గకార
నకారాల వుచ్చరణ తగిందే కాకపోయినా దుష్ట వుచ్చరణే అయినా అది
మంచి వుచ్చరణగానే మనం భావించాలి “పదుగురాడుమాట పాడియై
ధర జిల్లు” గదా ఒకవేళ చెల్లదన్నా వినిపించుకొనేదెవరు ?

భూజ్య శ్రీ నాథ వెంకటేశ్వరరావుగారి పినతల్లి కుమారులు
శ్రీ బొబ్బిరామమోహనరావు (ఆంధ్రప్రభ - ఏజంటు ఏలూరు గారితో
ఒకసారి మాట్లాడుతున్నాను ఏదో సందర్భంలో శ్రీరామ మోహనరావుగారు
“వాడికసలు విజ్ఞానమే లేదండీ” అని అంటూ “విజ్ఞాన” క్రిందట “జ్ఞ”కా
రాన్ని స్పష్టంగా జకార ఇకారాల సంయుక్తంగా గకార నకారాల
వుచ్చరణ లేకుండా) వుచ్చరించడం విని లోలోపల నేనెంత సంతోషాన్ని
ఆశ్చర్యాన్ని పొందానో చెప్పలేను అక్షరానుగుణమైన వారి వుచ్చరణ వివ
డంవల్ల నాలో సంతోషాశ్చర్యాలు కలిగిన వన్న సంగతి వారింతవరకూ
తెలియదు ఇ మీదట తెలుస్తుంది వారి నోటినుండి “విజ్ఞాన” శబ్దాన్ని
ఆ తర్వాత ఎన్నో సార్లు విన్నాను - ఎన్ని సార్లు విన్నా “జ్ఞ” కారంలో జకార
ఇకారాల వుచ్చరణే వివరణ పొరపాటుగానైనా “గ న”ల వుచ్చరణ
వస్తుండేమానని ఎదురుచూచి అనేకసార్లు విఫలంపడ నయ్యాను అయితే వారి
నోటినుండి నేను విన్నది ఒక్క “విజ్ఞాన” క్రింద మాత్రమే తక్కిన “అజ్ఞాన”
మొదలైన పదాల్లో జ్ఞకారం ఎలా వుచ్చరించుతారో చెప్పలేను - “విజ్ఞాన”
క్రిందలిన్నైన జ్ఞకారం కల పదాలు వారు నావద్ద వుచ్చరించే సందర్భమే
హీరాలేదు - అయితే ఈ నాటి ఒక్కరైనా “జ్ఞ”కారాన్ని “జ్ఞ”కారంగానే
(జఇల సంయుక్తంగానే) వుచ్చరించేవారున్నందుకు నేనమాత్రం యెంతో
సంతోషించాను.

భగ్నము వంటి చోట్ల వున్న “గ్న కారాన్ని వుచ్చరించే
ప్పుడు “గ” కారాన్ని వుచ్చరించినట్లుగా జ్ఞ కారాన్ని వుచ్చ
రించేటప్పుడు వుచ్చరించే గ కారాన్ని వుచ్చరించము జ్ఞకారం
వుచ్చారణలో వచ్చే గకారోచ్చారణ సానుసికంగా వుంటుంది
కాబట్టే అలను నాసిక చిహ్నంగా - గ కార న కారాల
సంయుక్తంగా వుచ్చరిస్తాం”-అన్నప్పుడు గ కారంపక్కన ”
అనే గుర్తువుంచాను

జకారానికి స్థానం తాలువులు ఇకారానికి తాలువులే
కాకుండా నాసికకూడా స్థానమే - కొన్నిచోట్ల ఏకస్థానికాలైన
జకార ఇకారాలనుకలిపి వుచ్చరించడంకష్టం కాబట్టిప్రయత్న
మిత్రత్వాన్ని పురస్కరించుకొని జకారానికి సానునాసికమైన గకా
రమూఇకారానికి “న”కారమూవస్తాయి జకారగకారాలకు రెం
డింటికి సంవారనాదఘోషాలు బాహ్య ప్రయత్నాలు అలాగే
ఇకార నకారాలు రెండింటికి కూడా సంవారనాదఘోషాలే
బాహ్య ప్రయత్నాలు ఈ మిత్రత్వాన్ని పురస్కరించుకొని
జకారానికి గకారం ఇకారానికి నకారం వుచ్చారణలో ప్రవే
శిస్తాయి ఇకార సాహచర్యంలో గకారం కూడా నాసికగా
మారుతుంది కాబట్టే మనం “జ్ఞ” కారాన్ని “గ్న”కారంగా
వుచ్చరిస్తున్నాము

ఈ విధంగా జ్ఞకారాన్ని “గ్న కారంగా వుచ్చరించడ
మనేది ఎప్పుడో పాల్కురికి సోమన్న కాలానికి పూర్వకాలం
నుంచీ అను శ్రుతంగా వున్నది కాబట్టే ఈ క్రింది ప్రయో
గాల్లో “జ్ఞ”కారానికి “క” కారానికి యతి వెయ్యడంజరిగింది.

ద్విపద కర్మమధర్మ మజ్ఞాన మాగడము

(పండితా - పురాత - 284 పుట)

1 జ్ఞానము కేవల కృపన
జ్ఞాని నుపదేశవిధి బ్రాహ్మము సేయం
గా నది సకలధర్మత్రీ
దానంబున కంటె నధికతరఫలదమగున్

భార కాంతి 4 ఆ 255 ప

మ ఇదిసింహాచల రంధ్ర కేసరిపదా భీష్మార్చనా పుణ్యల
ద్విదుష్టంకణ పాట్లు మారి విజయస్తంభోపలోట్టంకి తాం
కద్యభేష్టక్షర కృష్ణరాయ నృప సంజ్ఞాస్మృత్యైతామక్త మా
ల్యదనశ్వాస వరంబు నాలవది హృద్యంబై మహిం బొల్పగున్

(అము మా 4 ఆ 289 ప)

క గాక

జ్ఞానంబునం గడపమిగుల గల్గవ మొందున్

(భాదకవి మల్లన్న రుక్మాంగద చరిత్ర - 2 ఆ - 68 ప)

ఇటువంటి ప్రయోగాలు పెక్కులు చూచిన అప్పకవి
విశేష వర్ణులు అనే పేరుతో ఈ క్రింది లక్షణం చెప్పకున్నాడు

తే ప్రాథ కవులు కొందఱు జ్ఞానారంబునకును
బ్రథమ వర్గంబు తొలి యక్కరములు నాల్గు
నిమిషులు ప్రబంధముల నొక్క యెడ విశేష
వర్ణులనుచు సోమయాజులు వాడు కరన

(అప్ప - 8 ఆ - 56 ప)

అంతేకాదు పాల్కురికి సోమన్న స్పష్టంగా జ్ఞానా
నికి గ్నానానికి తన “సోమనాథస్తవం లో ఈ క్రింది ద్విప
దలో ప్రాసమైత్రిని పాటించాడు.

ద్విపద అక్షాన మనియెను సంభకారమున
మన్నుడనై నిన్ను మఱచి యుండిరిని

జ్ఞ కారంలో “గ్న” కార పుచ్చారణ పుండడంవల్లనే
యిటువంటి యతులు ప్రాసలు సంభవించాయి - జ్ఞ కారంలో
గకారోచ్చారణకు ప్రాధాన్యం కొందరివద్దం వల్లనే (ప్రజ్ఞ)
వగైరవంటి తద్భవాలు పుప్పతిల్లాయి

ఇంక విజ్ఞప్తి వినతి - ఆజ్ఞప్తి ఆనతి - ఆజ్ఞ ఆన -
విజ్ఞానం విన్నాణం - విజ్ఞాపనం విన్నపం వంటి తద్భవ
రూపాలను చూస్తే ఎంత ప్రాచీన కాలంలో జ్ఞకారానికి నకార
సహితమైన గకార పుచ్చారణవచ్చి నకారానికి ప్రాధాన్యం
వచ్చిందో తెలుస్తుంది జ్ఞకారంలో తవగ్గాంత్యమైన “న”
కారోచ్చారణ పున్నది కాబట్టే జ్ఞ - న లకు యతిమైత్రి
చెల్లడమూ పెక్కుమంది కవులు ప్రయోగించడమూ వాటికి
లక్షణ గ్రంథకర్తలు లక్షణాలు చెప్పగాని అంగీకరించడమూ
జరిగింది ఈ క్రింది లక్షణ పద్యాలు పరికిస్తే “జ్ఞ - న” లయతి
యెంత బహుళంగా వ్యవహరించ బడిందో వ్యక్తంకాదు

అప్ర సిద్ధమూర్ బి ఇ బు శబ్దదియందు
ఇజసంయుక్తి తద్భవ వ్యాజయనను
నణలతో బొందు విరతి యాజ్ఞతయన గ
జలరుహోదరా క్రితులు సుజ్ఞానులన గ

(అనం ఛం 1 ఆ 1 2 ప)

సీ విజ్ఞానమునకు భానింప విన్నాణంబు
విజ్ఞాపనమునకు విన్నపంబు
సంజ్ఞకు సన్న యజ్ఞమునకు జన్నంబు
వాజ్ఞో కానతి యాజ్ఞకాన

భృగి - రిషి - పురాణం

యని యిల్లు సంస్కృత వ్యాహార మధ్యావ
 పానంబుల ద్వితీయ సరళమునకు
 నదుగున గల తాలుజానుశాపికములు
 తద్భవంబున ద్రుతత్వంబుఁగాంచి
 గీ వెలయుచు దద్భవ వ్యాజ విశ్రమమున
 జరిగి నణలకు రెంటికి జ్ఞాతనర్పు
 జ్ఞాని చేతోంబుజాతతోణ కరయన గ
 జ్ఞాతి విద్యేషి నృపవాళన కర యన గ

(అచ్చు 8 ఆ - 54 ప

ఇందులో అప్పకవి తద్భవత్వంలో జ్ఞాకారం నకారంగా మారు తుండి కాబట్టి జ్ఞా న" లకు యతి చెల్లించనైనాడుగాని జ్ఞాకారంలో నకారోచ్చరణ జనవ్యవహారంలో కలగడమే దీనికి మూలమన్న సంగతి పేర్కొలేదు తద్భవత్వంలో జ్ఞాకారం నకారంగా మారడానికి జనుల వుచ్చారణే కారణమనుకున్న సంగతి ఆ యతిమైత్రిసంభవించడం వుచ్చారణకు కవులు లోనవ్వడమన్న సంగతి అప్పకవి గమనించి వుంటే పై లక్షణం అలాచెప్పేవాడే కాదు -

క్షకారం మన పండితు లందరూ చెప్పేవిధంగా వాస్తవానికి క" కార "ష" కారాల సంయుక్త వర్ణమేకాని వేరు కాదు అయితే దీనిలో "క" కార ష కారాల వుచ్చారణ చాలా ప్రాచీన కాలంలోనే జనవ్యవహారంలో భ్రష్టమై ఒక ప్రత్యేకమైన ఫిరోచ్చారణ యేర్పడి ఫిరపడింది వాస్తవానికి "క్ష" అని కకార షకారాల సంయుక్తంగానే దాన్ని వ్రాయవలసి వుండగా "క్ష" అని క్రింది షావత్తుకు మారు ఒక గొలుసువంటిదాన్ని వ్రాయడం మొదలుపెట్టి ఉచ్చారణ కోపాటు

లిహోకూడా మార్పు తెచ్చుకొన్నాము “క్ష కారంలో క్రింద మనం యిప్పుడు వ్రాస్తూ వుండే “^౨ అనే దానిక్రింద వుండే గుర్తు “౨” అనే దానిపరిణామ ఫలితంగా యేర్పడిందే ఈ విధంగా జనవ్యవహారంలో క్షకారంలో వున్న పరుషాది వుచ్చారణలు భ్రష్టమై స్థిరోచ్చారణ యేర్పడడంతో ద్రుత ప్రకృతి కానికి పరుషం పరమవుతుంటే జరుగవలసిన ద్రుతకార్యాలు జరుగకుండా పోయాయి పైగా క్షకారంలో స్థిరోచ్చారణ ఎర్పడింది కాబట్టి ద్రుత ప్రకృతి కానికి స్థిరం పరమవుతుంటే జరిగే ద్రుతకార్యాలే జరుగుతున్నాయి వచ్చెను + క్షత్రియుడు అన్న పూర్వక్షకారంలో వున్న కకారం ద్రుత ప్రకృతికము మీది పరుషములకు సరళములగు” అనే చిన్నయసూరి బాలవ్యాకరణ సూత్రం వర్తించి గ” కారంగా మారాలి వచ్చెన్ + క్షత్రియుడు అని పండితులు కవులు కూడా వుచ్చరించు సరిగదా కనీసం వ్రాయవైనా వ్రాయరు పైపెచ్చు “వచ్చెక్షత్రియుడు” అని ద్రుతం బునకు సరళ స్థిరంబులు పరంబులగునపుడు లోప సంక్లేషములు విభాషనగు” అనే సూత్రాన్ననుసరించి ద్రుతానికి లోపంకూడా వస్తున్నది ‡ ఈ విధంగా క్షకారం తన సహజత్వాన్ని

‡ మన వ్యాకరణ కర్తలు క్షకారాన్ని కవల సంయుక్తి వర్ణంగానే భావించారుగాని ద్రుత ప్రకృతికం మీద క్షకారంలోని కకారాని సరళాదేశం రాదని నిషేధించు కోవడం అందరూ మరిచిపోయారు చివరి క్షకారాన్ని గురించి ప్రత్యేక ప్రసంగాలు చేసిన అహోబలపండితీయ కర్తా ప్రౌఢ వ్యాకరణకర్త యిద్దరూ ఈ విషయాన్ని చెప్పకుండా విడిచిపెట్టడం సమంజసంకాదు

కోల్పోయి స్థిరత్వాన్ని జనవ్యవహారంలో పొంది చివరికి పండిత కవుల సమ్మతితో ప్రామాణికత్వాన్ని కూడా పొందింది దీని కున్న ఈ ప్రత్యేకతను గమనించే అనంతుడు శ్లకారాన్ని ప్రత్యేక వర్ణంగా పరిగణించాడు -

క భూమి బహుచ్చులు నాఁ
గా మెఱపి ఆకార మాదిగా స్వరములగున్
కా మొదలు శ్లకారము తుద
యై ముప్పదిన్నాని హస్తి గు వ్యంజనముల్

అనం ఛం 4 ఆ 123 ప

ఈ శ్లకారానికి జనవ్యవహారంలో దేర్పడిన ప్రత్యేక స్థితిని ప్రామాణికంగా అంగీకరించ బట్టే ప్రాచీనకాలంలో ఆది శ్లాంతాస్పృతావర్ణా "అని శ్లకారాన్ని కూడావర్ణాం తరంగాలగమజ్జులు వ్యవహరించారు అనంతుడు శ్లకారప్రత్యేక స్థితినిబట్టి దాన్ని వర్ణాంతరంగా పరిగణించినా అది "కష" ల సంయుక్తమన్న సంగతిని మరచిపోలేదు కాబట్టే తన ఛందం మొదటి పద్యంలోనే శ్రీరామాస్తనమండలీమిళిత కాశ్మీరార్ద్ర వక్షంబుతో అని వక్షశబ్దాన్ని వినియోగించి శ్లకారంవల్ల వకారాన్ని గురువుచేసుకున్నాడు. అంతేకాదు అదేపద్యం మూడవ పాదంలో కారుణ్య మృతపూరపూరితకటాక్షశ్రీలఁబెంపొందు అని "క" కారానికి శ్లకారంలో "క" కారానికి యతి వేసుకున్నాడు తన ఛందం 1 ఆ-37వ పద్యంలో "సమాక్షరసం శోభి తములయిన జాలును మఱి అని శ్లకారంలో వున్న "ష" కారానికి "చా" కారానికి యతి వేసుకున్నాడు ఇటువంటి యతులు అనంతుడు చాలా వుపయోగించాడు అయితే

యిక్ష్ణుడ వీటినియెత్తి చూపడమెందుకంటే అనంతదుష్టకారాని కున్న ప్రత్యేక స్థితినిబట్టి వర్ణాంతరంగా లెక్కించినా అది “కషల సంయుక్తమనే విషయాన్ని” మరచిపోలేదని చెప్పడానికే జన వ్యవహారంలో స్థిరోచ్ఛారణ వచ్చి పండిత కవుల ప్రామాణిక త్యాని పొందిందనే అభిప్రాయంతోనే ఝకారాన్ని “కషల సంయుక్తమని తెల్పికూడా ప్రత్యేక వర్ణంగా పరిగణించాడన్న ఈ వస్తుస్థితిని గమనింపక అనంతనికి ఝకారం కషల సంయుక్త మన్న సంగతే తెలియ” దన్నట్లు అవహేళన చేస్తూ అప్పకవి యీ క్రింది పద్యం రచించడంలో అర్థమేమిటి

తే కాకుమ జడ్డయైన ఝకారమగుట
 కలఁప కే బదిలిపులలో దాని నూర్చి
 తొలుత భిన్నాక్షరంలైన దొడ్డకాను
 విడిచిపెట్టె నంటుండు పెట్టిగా దె

అప్ప - 24 - 52 ప)

ఈ నాడు నిత్యవ్యవహారంలోనే కాకుండా వ్యవహారిక రచనల్లో కూడా “తక్షణం అనే శబ్దాన్ని వాడుతున్నాము - వాస్తవానికి దాన్ని తత్ + ఝణం అనే వాటి మేళంవల్ల ఏర్పడింది కాబట్టి “తత్ ఝణం” అనే వ్రాయాలి కాని స్థిరోచ్ఛారణకల “ఝ”కారానికి పూర్వంలో మరొక వ్యంజనాన్ని (తత్ అనేదాన్ని) వుచ్చరించడం కష్టం - కాబట్టి తత్ ఝణం అన్నప్పుడున్న తత్ అనేదాన్ని వుచ్చారణలో జారవిడిచి తక్షణం అనే వుచ్చరిస్తాము ఇలా వుచ్చరించేది కేవలం పామరులేకాదు పండిత కవులందరూ “తత్ ఝణం” శబ్దాన్ని “తక్షణం” శబ్దంగానే వుచ్చరిస్తారు ఈ విధంగా వుచ్చరణలో

“త్” అనేది క్షకారం పరమపుత్రుంటే లోపించడం చాలా ప్రాచీన కాలంలోనే జరిగింది కాబట్టే యీ క్రింది పద్యాల్లో “తత్క్షణ శబ్దం తక్షణ” శబ్దంగా “క్ష ప్రాసలో మహా కవులచేత ప్రయోగింపబడింది

౩ ఈక్షితి వచ్చివేగము

దక్షారామమున వారతరుణుల వృత్తం

బీక్షించి యంతకంటెను

దక్షణమున నేర్చి రంభతగవేర్చడగన్

(భీమన వృసింహపురాణము)

౪ అక్షరపక్షపాతమున వర్ణము నూళ్ళనొసంగ మబ్బునన్

భిక్షుజూఢరాదికులు భిన్ననిజవ్రతులొదలులైన దు

ద్విక్షరజాళిమృతులు పెక్కుమధక్రియచాలు దాననే

తక్షుభిరత్యమేయఘము దార్చుదు శంక దలంగ మియ్యడన్

ఆము 4 ఆ 242 ప

ఈ పద్యాల్లో “తత్క్షణ” శబ్దం “తక్షణ” శబ్దంగా ప్రయోగింపబడిందనడం విస్పష్టమేగదా ఇక్కడశబ్దశాస్త్రానుగుణంగా “తత్క్షణ” అని దిద్దితే ప్రాసభంగం జరుగుతుంది ప్రాసలో కఠివయహల్సామ్యమున్నా శివకవులు సమ్మతిస్తారనే విషయాన్నే అంగీకరించకుండా శ్రీ వర్ణులవారు శివకవులు ప్రయోగాలను సలక్షణంగా దిద్ది సర్వస్వం 198 199 వుటల్లో చూపించారు అయితే పైపద్యాల్లో “తక్షణ” అనే వ్యావహారిక పదాన్ని గ్రాంథికవాదులైన శ్రీ వర్ణులవారు ఆమోదించి ప్రాస సరిపెట్టుకుంటారా లేక “తత్క్షణ” అని సలక్ష

ఇంగా దిద్దుకొని కలిపయహల్ సామ్యం కోనే ప్రాససరిపోయి
నన్న ముఖ్యంగా భవిష్య కృష్ణరాయలు భావించాడంటారా
అదీయదీకాక యేదోరకంగా శ్రీ) వేదం వెంకటరాయశాస్త్రి
గారు దిద్దిపెట్టినట్టు దిద్దిపెట్టారో

పాణిని రచించిన “యరోఽనునానకెఽనునాసికోవా
అనేనూత్రాన్ననుసరించి ప్రాజ్ఞుఖము పాగ్నుఖము-సరిన్నికట
సరిన్నికటవంటి వికల్పరూపాలుసిద్ధిస్తాయి అయితే ప్రాజ్ఞుఖము,
సరిన్నికటవంటి అనునాసికాదేశరూపాలనుపుచ్చరించినంత తేలి
కగా ప్రాగ్నుఖము సరిన్నికటవంటి అనునాసికాదేశం రాగ్ని
రూపాలను పుచ్చరించలేము “ప్రాజ్ఞుఖ శబ్దంలోపున్న “జ్ఞు”
లోని రెండుక్షరాలూ స్థాన ప్రయత్న మిత్రత్వంకలవడంచేత
వాటిని పుచ్చరించడం తేలిక జకారమకారాలకు రెండింటికీ
స్థానం నాసిక బాహ్యప్రయత్నాలు సంవారనాద ఘోషాలు
ప్రాగ్నుఖశబ్దంలోని “గ్ను”లోని రెండుక్షరాలూ భిన్నస్థానాలు
కలవి అవడంచేత వాటిని పుచ్చరించడం కష్టం గకారానికి
స్థానం కంఠం మకారానికి ఓష్ఠమూనాసికా రెండూస్థానాలే
అయినా గకారానికి మకారానికి స్థానసామ్యంలేదు కాబట్టి
భిన్నస్థానాలుకల భిన్నక్షరాలను పుచ్చరించడం కంటే
ఏకస్థానాలు కల భిన్నక్షరాలను పుచ్చరించడం తేలిక
అలాగే “సరిన్నికట అన్నప్పడు “న్ని” లోని నకారాలు
రెండూ స్థానప్రయత్న మిత్రత్వం కల ఏకవర్ణాలు “సరిన్ని
కట” అన్నప్పడు “న్ని” లోని దకార నకారాలు ఏక స్థాని
కాలే అయినాభిన్నక్షరాలు నకారానికి స్థానం నాసికా దం
తాలు. దకారానికిదంతాలు ఏకస్థానికాలైన భిన్నక్షరాలసం

యోగమైన “ద్వి వంటి అక్షరాలను పుచ్చరించడంకంటే ఏక స్థానికాలైన ఏకవర్ణాలసంయోగమైన “ద్వి”వంకి అక్షరాలను పుచ్చరించడం తేలిక ఈ సులభాపేక్షతోనే వ్యాకరణ నియమాల ననుసరించి ప్రాగ్మఖము సరిద్వికటవంటి రూపాలు సాధురూపాలే అయినా ప్రాజ్ఞఖము సరిద్వికటవంటి రూపాలతో సమానమైన ప్రయోగార్హతకలవే అయినా వాటిని మనం వ్యవహరించడం లేదు మనమే కాదు మన పూర్వులు కూడా చాలా మంది వ్యవహరించలేదు ఆంధ్ర వాఙ్మయ ప్రపంచంలో అనునాసికాదేశ రహిత రూపాలకు స్థానం వున్న మార్గవాపేక్షతో జనవ్యవహారంలో నిలచిన రూపాలను మాత్రమే గ్రహించి ప్రాగ్మఖము సరిద్వికటవంటి రూపాలను విడిచిపుచ్చారు అలా విడిచిపుచ్చకపోతే అనంతరాదులు ఈ క్రింది లక్షణాలు సృష్టించు కొనవలసిన అవసరం యేమాత్రమూ లేదు

నీ సాను వానక లోవర్గ హల్లులకు ద్వు
తీయములు వికల్ప ప్రాసమై యెలర్పు
బ్రాహ్మగంబు పై రవిదోడె నగ్నివోరె
బ్రాహ్మఖంజై నుతించె నీ వాగ్మయన గ

(అశం - ఛం - 1 ఆ 50 ప)

నీ కల్ప వికల్పమై జరగుగావున మాంస

భుజ్వికరవనికె యగ్నియగుచు

ప్యాన్యోదమున గొల్చె బద్మాకు నితఃదని

పల్క వికల్పమన్ ప్రాసమయ్యె

(అ సా సంగ్రహం 1 ఆ 50 ప)

తే పంచవగ్గంబు లను గవపట నట
 పాల్లు అనునాసికాక్షరంబులను గదిసి
 తమదు పంచమములు దృతీయములు నగుచు
 నేమరు బ్రాసంబులకు వికల్పవ్యయముల
 తే ప్రాజ్ఞగ సమాన ధృతి సుధాయత్నిభాష్య
 స్రస్త్రిచయ సక్తకంఠదావాగ్ని పాయి
 వాజ్మనోహరతుత యసద్వజ్మహాత్మ
 దిబ్బహిత త్రి యగ్జవయ్యగ్మ ఛేది

అప్పు 8 ఆ 327 328 3

ఇలాగే తదితరులు కూడా చెప్పారు - ప్రాజ్ఞ -
 అగ్ని "ప్రాజ్ఞ - వాగ్ని" అని అనంతాదులు జ్ఞ - గ్న
 లకూ "జ్ఞ-గ్న" లకూ ప్రాస చెల్లుతుందని చెప్పకోవలసిన
 అవసరం యేమున్నది ఈ అనంతాదులు అనునాసికవర్ణాల
 సంయుక్తానికీ తృతీయవర్ణ అను నాసిక వర్ణాల సంయుక్తానికీ
 ప్రాస చెల్లినట్లుగా వుదాహరించిన

-ప్రాజ్ఞగంబు వై రవివోచెనగ్నివోరె
 బ్రాహ్మణుండై నుతించె నీ వాగ్మియన గ-
 -భుక్షికరవనికి యగ్నియగుచు
 హృన్మోదమున బొల్చె బద్మాక్షునిత దధి-
 -స్రస్త్రిచయ సక్తకంఠ దావాగ్ని పాయి
 దిబ్బహిత త్రి యగ్జవ యుగ్మఛేది-

అనే ప్రయోగాలలో "ప్రాజ్ఞ-ప్రాజ్ఞ-భుక్షి - హృన్మో
 సజ్జి - దిబ్బ" అనే వాటిస్థానంలో "పాగ్న - ప్రాగ్మ-భుగ్ని
 హృద్యో - స్రగ్ని - దిగ్న-" అనే వాటిని వుంచి హాయిగాన
 మప్రాసను సరిపెట్టు కోవచ్చుగదా - పాగ్నగము" వంటిరూ
 పాలు అసాధ్యాలైతేనే గదా అనంతాదుల లక్షణాలకో అవ
 సరం! అవిఅసాధ్యాలుకానప్పుడు ఈఅనంతాదులలక్షణాలకో

పనేమిటి ఇంకా మయటి నిత్యంవాచ్యమ్ అనేదానిచేత చిద్మయ"మనే వికల్పరూపం వుండదు కాబట్టి చిన్మయ" శబ్దంలో ద్మ-స్మ"లకు రెండింటికీ ప్రాసచెల్లుతుందని అంగీకరిస్తేయేంకో బాగుండేది అయితే అటువంటి ప్రయోగాలుమాత్రం వెదకినా దొరకవు ఈవిధంగా నిత్యరూపాలున్నప్పుడుఅటువంటి ప్రాసను ఆమోదించకుండా వికల్పరూపాలుండేటప్పుడు ఆమోదించి ప్రయోజనం శూన్యం-“ప్రాజ్ఞగంబుపై రవిదోఁచెనగ్నివోలె ఇత్యాదల్లో “ప్రాజ్ఞగంబుపై” వంటి రూపాలుంచితే ప్రాస ప్రత్యేకంగా చెప్పకోనవసరం లేకుండానే సరిపోతుంటే వాటిని వ్రువయోగించకుండా “ప్రాజ్ఞగంబు వంటి అను నాసికాదేశ రూపాలనే అనంతాదులంతా పరిగ్రహించడం వ్యవహారానికి లోను కావడం కాదా ప్రాజ్ఞగము వంటి రూపాలు జనవ్యవహారంలో భిష్టాలై ప్రాజ్ఞగమువంటి రూపాలు మాత్రమే నిల్చివుండడంవల్లనేగదా అనంతాదులు ఆయా ప్రయోగాల్లో అనునాసికాదేశరూపాలను మాత్రమే గ్రహించడం

అది పురాణ కర్త సరిద్వికట - సరిన్నికట అనే వికల్ప రూపాల్లో “సరిద్వికట” అనే రూపాన్ని పరిగ్రహించి “ద్వికారంలో ది కారానికి దైతేయ లోని “తే”కారానికి యతి వేసి సలక్షణంగా ఈ క్రింది పద్యాన్ని రచించాడు

మ ఒకనాడిందు ధరుండుఁ బాఠ్యురియు రీలోద్యాస కేశిసరి
ద్వికటానేకవ ప్రదేశముల దైతేయేంద్ర కన్యాపురో
నికురంబులు పారిజాత కుసుమా నీకంబుపై జల్లద
ర్చక బాణంబుల కల్లనెల్లయగు సౌభాగ్యంబు కోల్లెగక

(అష్ట 8 ఆ 118 ప)

నిత్యవ్యవహారంలో “సరిద్దీకట” అనే రూపం భ్రష్టమై “సరిన్నికట” అనే రూపమే నిలబడడంవల్ల వ్రాయసగాళ్ళు సరిన్నికటానేక దైతేయ అని వ్రాస్తే ఆ వ్రాతలు చూచిన అప్పకవి “సరిద్దీకట” అనేరూపం వున్నదన్న సంగతి మరచిపోయి తాను కూడా వ్యవహార వశుడై “సరిన్నికట అనేదేకవి ప్రయుక్తమనుకొనివ్యర్థంగా వికల్ప విరణములు” అనే పేరుతో ఒక యతిని తనకుతానై సృష్టించి ఈ క్రింది పద్యాలు రచించాడు- †

గీ వలి గళారహ నిలిరానునాసి కాఖ్య
గదిసి తల్పంచమముగా వికల్పవిరతి
గలుగుఁ జక్రితల్లవకుదృబ్బుదు డవంగ
గమలనేత్రుండు సకల దిబ్బహితుఁ డవ గ

అనం - ఛం - 1౪ - 124ప)

తే వ్యాకరణ నూత్రముల సంఘటకునపుడు
లెండు విధముల రూపంబు లుండెనేని
వకుఢనయ్యక్కరముల కవ్వల వికల్ప
సంధి విరమణ మన లెండు సాగుచుండు

తే వందకుమార గూఢపాస్త్రద విహార
దతెత కిశుపాల గోత్రధిస్థుణి వివీల
నాగపర్యంకకాయ సన్యాగయాయి
ధాతృచుతనామ యోగిహృస్యధ్యధామ

అప్ప - 8౪ - 116 117ప)

† అప్పకవి యీ యతిని సృష్టించడాని “యాక్తి వికల్పయతి” అనే పేరుతో అనంతుడు గళారవిషయికంగా రచించిన యాక్రింది పద్యంమూలం- అనంతు డొక్క గళార విషయికంగానే ఈ యతిని సృష్టిస్తే అప్పకవి అన్ని వర్గాలకూ సమన్వయపరచి సృష్టించాడు - ఏమైనా యిద్దరూ వ్యక్తమో రకకులవ్వడం వల్లనే యీ యతి చెప్పుకున్నాను గాని పేరుకాదు

అప్పకవి చూపిన లక్ష్యంలో “దశిత భిన్నణి
 “ధాతృ హృన్మధ్య” అన్నప్పుడు “భిన్నణి హృన్మధ్య”ల
 స్థానంలో భిన్నణి హృద్మధ్య అనే ద్వు కార రూపాలను
 వినియోగించి చక్కగా యతిని సరిపెట్టుకోవచ్చుగదా అయి
 నప్పుడు ఈ కొత్త యతిని అప్పకవి సృష్టించ వలసిన అవసరం
 యేమిటి “భిన్నణి వంటి రూపాలను మరచి భిన్నణి వంటి
 రూపాలను మాత్రమే దృష్టిలో పెుకొనడంవల్లగదా అప్పకవి
 యీ యతిని చెప్పింది “భిన్నణి వంటివే అప్పకవి దృష్టిలో
 వుండడానికి భిన్నణి” వంటివి లేకపోవడానికి కారణం జనవ్యవ
 హారమేగదా జనవ్యవహారంలో ఉచ్చారణ సులభాపేక్షతో
 “భిన్నణి వంటి రూపాలు విడిచి పెట్టబడడమేగదా అయితే
 యీ యతి వ్యవహార సిద్ధంకాక మరేమవుతుంది

ఈ విధంగా వికల్ప రూపాలుండేచోట ఈ యతి నిష్ప్ర
 యోజనంగా చెప్పుకొనే కంటే “చిన్నయము” వంటి నిత్యాను
 నాసికాదేశ రూపాల్లో తకార (చిత్ లో తకారానికి) యతిని
 అంగీకరించి వుంటే బాగుండేది కాని అటువంటి యతులు
 ప్రయోగాల్లో మృగ్యాలు చిన్నయాదుల్లో తకార యతిని
 అప్పకవి అంగీకరింపలేదు సరిగదా

కాలభరానుజమయతి నిత్యంబటంచు

లయకు వాక్యంబుచే మయపదము గూడు

నప్పుడనునాసికంబై నిత్యమయి నిల్చు

నలినలోచనుమేను చిన్మయ మనంగ

(అప్పు 8 ఆ - 120 ప)

అని అనునాసికానికే యతి నెయ్యాలని నిష్కర్షగా చెప్పాడు వికల్ప రూపాల్లో అంగీకరించి నిత్యరూపాల్లో అంగీకరించక పోవడం సమంజసంకాదు - వాస్తవానికి యిటువంటి యతి నిత్యరూపాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని చెప్పాలేగాని వికల్ప రూపాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని చెప్పి ప్రయోజనం శూన్యం - నిత్యరూపాల్లో చెప్పాలంటే ప్రయోగాలులేవు కాబట్టి చెప్పడానికి వీలులేదు అందువల్ల ఈ యతులు చెప్పదలచిన అవసరం యేమాత్రమూలేదు మార్గవ దృష్ట్యా గ్రాంథికవాదులు జనవ్యవహారాన్ని ఆమోదిస్తే “సరిడ్డికట వంటి రూపాలతో మనకు అవసరమేలేదు -

ఇలాగే ఝయోహోఽన్యతరస్యామ్ అనే సూత్రం చేత “వాగ్మరి - వాగ్మరి” వంటి ద్వివిధ రూపాలూ సిద్ధిస్తాయి “వాగ్మరి వంటి వర్గ చతుర్థ వర్గాలుగల రూపాలను పుచ్చరించడం కంటే “వాగ్మరి” వంటి గహ” ల సంయుక్త రూపాలను పుచ్చరించడం కష్టం కాబట్టి ప్రాచీన కాలంలోనే “వాగ్మరి” వంటి హకార సంయుక్తరూపాలు వ్యవహార భ్రష్టాలై పోయాయి “వాగ్మరి” వంటి రూపాలే వ్యవహారంలో నిల్చివున్నాయి “గహ” లు ఏకస్థానికాలే అయినా భిన్నాలైన ప్రయత్నాలు కలవి ఈ విధంగానే “జ డ డ బ లు హ కారం కంటే భిన్నాలైన స్థాన ప్రయత్నాలు కలవి “గఘ” లు ఏవిధంగా ఏకస్థాన ప్రయత్నాలు కలవో ఆ విధంగానే తక్కిన వర్గ తృతీయ తురీయ వర్గాలన్నీ ఏజంట కాజంట స్థానప్రయత్న మిత్రత్వం కలవే అందువల్ల వర్గ

తృతీయం కో హాకారాన్ని కలిపి వుచ్చరించడం కంటే వర్గతృతీయంతో ఆవర్గతురీయ వర్ణాన్ని కలిపి వుచ్చరించడం చాలా సులభం ఈ సులభాపేక్షవల్లనే “వాగ్మారి వంటి రూపాలు జనవ్యవహారంలో భ్రష్టమయ్యాయి - అలా భ్రష్టమవ్వడం కో ప్రాచీన కాలంలో పండిత కవులు వాటిని వాడడమే మాని వేసారు అందువల్లనే అనంతాదులు ఈ క్రింది యతులు సృష్టించుకొన్నారు -

వికల్పయతి -

గీ హాయుతపై పాల్లుల వికల్పయతులు చెల్లు
దేవ నందను దు జగద్ధతు డవంగ
హలధరుడు సంగరాంగజోద్ధతుడవంగ
నవని మోచినయవి కకుబ్బస్తులన గ

అనం - ఛం - ఆ 128

అంత్యోచ్చగుంధి వరులు -

సీ కైరవకామ దుష్టరవాహ కవికుంద
హైరణ్య గర్భవాగ్మంస బృంద

యిట్లు వర్గహల్లు
పాల్లులకు లై హాకారంబు పొందునపుడు
కంధి బంధన యంత్యోచ్చ గుంధి విరమ
జాఖ్యచే దానికెయ్యదయైన కెల్లు

అప్పు - 8 ఆ 155 ప

అనంతాదుని పద్యంలో “ఉద్ధతు దు - కకుబ్బస్తులు”
అన్నప్పుడు ఉద్ధతు దు - కకుబ్బస్తులు” అనే హాకార రూపా
లను ప్రయోగిస్తే సవ్యంగా యతులు సరిపోతాయి అలాగే

అప్పకవిపద్యంలో కూడా వాగ్దాంస ఇత్యాదులకు మారు
 “వాగ్దాంస వంటి హాకార సంయుక్త రూపాలు ప్రయోగిస్తే
 చక్కగా యతులు సరిపోతాయి - అయినప్పుడు అనవసరమైన
 యీ యతిని అనంతుడు అప్పకవి చెప్పితాము జన వ్యవహారాన్ని
 దాటి పోలేమని ఒకసారికి రెండుసార్లు నిరూపించుకొన్న
 వారు కాలేదా జగద్విత్తుడు వంటి హాకార రూపాలు
 వుంటాయన్న సంగతి అనంతాదులకు తెలియదా ఎందుకు
 తెలియదు చక్కగా తెలుసు అప్పకవి స్పష్టంగా “ఝయో
 హోఽన్యతరస్యామ్” అనే సూత్రాన్ని వుదాహరించి దాని
 అర్థాన్ని ప్రతిపాదించి ఆ తర్వాతనే లక్షణ పద్యం వ్రాసాడు-
 అనంతుడు మాత్రం అప్పకవి కంటే ఎక్కువే తిన్నాడుగాని
 తక్కువతినలేదు - తన ఛందం ఆ తర్వాతం రీతిపద్యంలో
 స్పష్టంగా స్రగ్ధారము - స్రగ్ధారము వంటి ద్వివిధాలైన
 రూపాలనూ పేర్కొన్నాడు - అక్కడ సంధికార్యం చెబుతూ
 వికల్పంగానే చతుర్థవర్ణాన్ని ఆ దేశంగా - చెప్పాడు - ఇంతా
 తెలిసి కూడా యతి విషయానికి వచ్చేసరికి జన వ్యవహారానికి
 లొంగిపోయి ప్రత్యేకతను నిలబెట్టుకొన్నారు - అనంతాదులు
 జన వ్యవహారానికే లొంగకపోతే యీయతిని అసలు ప్రత్యే
 కంగా చెప్పకొనవలసిన అవసరం యే మాత్రమూలేదు-

— ద్విత్వలోపాలు —

హల్లు పరమపురుషుంటే ద్విత్వాల్లో వున్న స్వరం కొన్ని
 చోట్ల లోపిస్తుంది ఆ విధంగా స్వరలోపంజరిగినప్పుడు
 ద్విత్వాక్షరాలు అన్యహల్సంయుక్తాలు అవుతాయి - అన్య

హల్లుం యుక్తాలైనప్పుడు ద్విత్వాక్షరాల్లో ఒకహల్లు మాత్రమే
 పుచ్చరింపబడుతుంది రెండవ హల్లు ఉచ్చరింపబడకుండా ఎప్పు
 డైతే భ్రష్టమయ్యిందో అప్పుడే ఆద్విత్వమైన హల్లులో ఒక
 హల్లు వ్రాతలో సైతం వ్యవహారవశాన లోపస్తుంది “అబ్బు
 రాదు లందుత్వంబునకు లోపంబగు బాల (పక్షీ 19సూ)
 అని చిన్నయసూరి సూత్రం వ్రాసుకొన్నాడు అబ్బరము -
 అబ్రము కప్పరము - కప్రము అప్పుడు - అఫ్ ఇప్పుడు -
 ఇఫ్ ఎప్పుడు - ఎఫ్ చప్పుడు - చఫ్ నెత్తురు - నెత్తు
 మొదలైన వాటిల్లో ఈ సూత్రంచేత ఉత్పలోపం వస్తుందని
 చిన్నయ్య అభిప్రాయం అబ్బరము అన్నప్పుడు ఉత్పలోపం
 వస్తే అబ్రము అవుతుంది గాని అబ్రము ఎలా అవుతుంది
 ఇలాగే తక్కిన రూపాల్లో కూడా ద్విత్వలోపం ఎలా వస్తుంది
 అబ్రము ఇత్యాదుల్లో ద్విరుక్తమైన హల్లు అన్యహాల్ సం
 యోగం వుండడంవల్ల పుచ్చారణలో లోపస్తుంది ఆ విధంగానే
 చిన్నయ కూడా ఉచ్చారణ వశాన ద్విత్వలోపంచేసి అబ్రము
 అని వ్రదాహరించాడేగాని ఉత్పలోపం తర్వాత ద్విత్వ లోపం
 వస్తుందన్న సంగతి ఆతడెక్కడా వ్రాయలేదు-

ఈ విధంగానే “ఇయకు మారుగా నామాంతంబున
 కేత్వంబు బహుళంబుగానగు (బాల - ఆచ్చి - 23సూ) అనే
 సూత్రంలో చిన్నయ సూరి ముత్తియశబ్దంబునందు మాత్ర
 మిత్వలోపంబు గానంబడియెడి ముత్తియము - ముత్తెము -
 ముత్తము” - అని వ్రాసాడేగాని ముత్తము అన్నప్పుడు ఇత్వ
 లోపంతోపాటు తకార ద్విత్వలోపం కూడా యెలా జరిగిందో

చెప్పలేదు అక్కడ వుచ్చారణలో అన్యహాస్యంయోగంలో
ద్విత్యంలో ఒకటి లోపమైంది కాబట్టి వ్యవహారానికి లోబడి
ముత్యము అని ద్విత్యరహిత రూపం వ్రాసాడేగాని వ్యాక
రణ కర్తయైన తాను లోపం చెప్పకుండానే యెలా జరుగుతుం
దన్న సంగతి గమనించలేదు

ప్రాథవ్యాకరణ కర్తకూడా ముక్తియ శబ్దేతరంబుల
యందును దఱచుగ నిత్యలోపంబు గానంబడియెడి ప్రాథ -
శబ్ద - 49నూ అనే సూత్రం వ్రాసి వరుసనే కన్నియ -
కన్య దివ్యయ - దివ్య కల్గియము - కశ్యము పల్గియము -
పశ్యము వీడియము - వీడ్యము అని వుదాహరణ లిచ్చాడే
గాని “కన్య” మొదలైన రూపాల్లో ఇత్యలోపంకోపాఖ్యా ద్విత్య
లోపం కూడా ఎలా జరిగిందో చెప్పలేదు ఇలాగే శబ్ద పరి
చ్ఛేదం 50 సూత్రంలో కూడా ఎడ్డలు - ఎన్లు అన్నప్పుడు
ఉత్పలోపమే చెప్పాడుగాని ద్విత్య గోపంచెప్పలేదు - ప్రాచీన
కాలంలో బాలసరస్వత్యాదులు కూడా “ముత్యము మొదలైన
రూపాలను ఏదంతతాచ ఇత్యాది ఆంధ్రశబ్దచింతామణి
సూత్రవ్యాఖ్యా సంకర్షణలో పేర్కొన్నారు కాని ద్విత్య
లోప విషయం యెవ్వరూ ఒక్కరైనా యెత్తలేదు -

తత్ + ఙ్గాలు అన్నప్పుడు “తజ్జాలు” అని రూపం అవు
తుంది - అయినప్పుడు ఇకార సంయోగంచేత ఙ్గా” అన్నప్పు
డున్న ద్విత్య జకారం ఉచ్చారణలో నిలువదు అప్పుడది
“తజ్జాలు” అని తమూరవుతుంది పాల్కురికి సోమన వ్యవహార

వశాన జకార ద్విత్వం లేకుండా “తజ్జలు” అనే రూపాన్ని
“తజ్జలు” గా ఈ క్రింది ద్విపదలో ప్రయోగించాడు -

తజ్జల దృష్టువా గావకవివ
వజ్జని కాంక్ష వలవియే నీకు ?

పండితా - వాదప్ర - 526 పు

ఇలాగే తత్ + త్వ - అనేది “తత్త్వ” అని అవుతుంది
ఇక్కడ కూడా పుచ్చారణలో ద్విత్వం లోపించి తత్త్వ అని
అవుతుంది దీన్ని కూడా వ్యవహార వశాన సోమన్న ద్విత్వ
రహితంగా ప్రయోగించాడు -

హేత్వంతరము లాద్యులెన్నరే పరమ
తత్త్వరూపిత వివిధ ప్రమాణముల

పండితా - వాదప్ర 567 పు

తత్ + త్రిపురాంతక = తత్త్రిపురాంతక అని కావలసివుం
డగా ద్విత్వలోపంకో

తత్త్రిపురాంతక ఫానవాస్తవ్య
తై త్రిపురాంతక

బసవ - 4 ఆ - 107 పు

అని ప్రయోగించాడు - ఇలాగే తత్ + ధ్యాన = తద్ధ్యాన
కావలసి వుండగా పుచ్చారణ వశాన తద్ధ్యాన” గా ప్రయో
గించాడు -

మధ్యాన్న మగుటయు మారయ్య లింగ
తద్ధ్యాన గుణ

బసవ - 5 ఆ 158 పు

ఇటువంటి ప్రయోగాలన్నింటిలోను శ్రీ వర్ణులవారు క్రమంగా తజ్జలు తత్త్వి తత్త్రిపు తద్ధ్యాన అనే పదాలనే వుంచి అనచిచ అనే సూత్రంచేత తక్కిన అజ్ఞానాది పదాలను కూడా అజ్ఞాని హేత్వంత మధ్యాహ్న” అని దిద్దుకొని ఇత్రిపు అనేదాన్ని అత్త్రిపు అనిదిద్దుకొని చూపెడతారు సహజంగావున్న ద్విత్వానికే పుచ్చారణలేకలోపంజరుగుతుంటే లేనిచోట్ల కూడా ద్విత్వం పెడదామంటారు శ్రీ వర్ణులవారు ఆం వ్యా సం స 199 పు అది లోకవిదుద్ధం సరిగదా ఆ విధంగా మనం దిద్దగలిగేవి ఈ విశాల వాఙ్మయంలో స్వల్పాలేనని కూడా గమనించాలి వెతుక్కోవాలేగాని ఇంకా ఇంకా విశేష వ్యావహారిక ప్రయోగాలు యెన్నెన్నో వున్నాయి పరికించండి

దీర్ఘంమీద ద్విత్వాన్ని పుచ్చరించడం తెలుగు వారికి కష్టం కాబట్టే వాక్కు - వాకు - స్వరాట్టు స్వరాటు వంటి వికల్ప రూపాలు సద్ధించాయి “న్యాయ్య సాహాయ్య సాన్నాయ్య ధాయ్య హేయ్య” మొదలైన సంస్కృత శబ్దాల్లో కూడా ద్విత్వం దీర్ఘంమీద వున్నది కాబట్టి ఆ ద్విత్వాలకు లోపంచే “న్యాయ సాహాయ్య సాన్నాయ ధాయ హేయ” మొదలైన ద్విత్వ రహిత రూపాలను మనం వ్రాస్తున్నట్లే ప్రాచీన కాలంలో చాలా మంది పండితులు కవులు కూడా వ్రాస్తుండేవారు కేవలం వ్రాయడమే కాదు వాటిని చాలా మంది కవులు కూడా ప్రయోగించారన్న సంగతి సర్వవిధితం

ఈ న్యాయ్య మొదలైన ద్విత్వాలు గల పదాలను “న్యాయ్య” మొదలైన దిత్వాలు లేని రూపాలుగా వ్రాయడమే కాకుండా ఈ స్థితికి విపరీతంగా “పానీయ్య ఎయూష” మొదలైన ద్విత్వరహిత పదాలను “పానీయ్య పీయూష” అని ద్విత్వ సహిత పదాలుగా కూడా వ్రాచిన కాలంలో పండిత కవులు వ్రాస్తుండేవారు - కాబట్టే అప్పకవి

న త్రైయక్ష పానీయ్య యూష్యైర్యూష్య

త్రైయంగవీన త్రైయశిక త్వ

దీయ స్వ యాశ్చదీయ ప్ర

భృకులను గియ్యలు పెట్టరాదు

క్షయ్యజయ్య న్యాయ్యపాహాయ్య పాన్నాయ్య

ధాయ్య హేయ్యముల నికాయ్యములన

గ్రయ్య శబ్దమునను గియ్యలు గలవె

తెలిపి ప్రాసములకు నిలుపవలయు

అప్ప - 24 - 226ప)

అని చెప్పకున్నాడు ఇందులో “పానీయ్య మొదలైన శబ్దాల్లోకియ్యవడి వ్రాయరాదని “న్యాయ్య మొదలైన శబ్దాల్లోకియ్యవడి వ్రాయాలని అప్పకవి స్పష్టంగా చెప్పాడు అయితే యిందులో త్రైయక్షాదుల్ని పానీయాదుల్ని కలగా పులగం చెయ్యడం సమంజసంకాదు - అలాగే క్షయ్యాదుల్ని న్యాయ్యాదుల్ని కలగా పులగం చెయ్యడం సమంజసంకాదు త్రైయక్షాదులకు పానీయాదులకు సంబంధంలేదు అలాగే క్షయ్యాదులకు న్యాయ్యాదులకు సంబంధంలేదు - ఈ పద్యాన్ని అప్పకవి సవ్యంగా రచించలేదని “అయి - ఐ అవు-

జ్ఞాన అనే విభాగంలో విస్పష్టంగా వివరించి సరైన పద్యాన్ని
138 వ పుటలో రచించి చూపించాను ఈ అప్పకవి
లాగానే గణపవరపు వెంకటకవి కూడా క్రింది సీసపాదాల్లో
క్రయ్య శబ్దాన్ని సాన్నాయ్యదులను కలగా పులగంచేసి
వైయానకాది శబ్దాలను ఆత్మీయాది శబ్దాలను కలగా పులగం
చేసాడు

~ | య్య సాన్నాయ్య నికాయ్య ధాయ్య త్తయ్య
జయ్యసాహాయ్య సంచాయ్య పాయ్య
శయ్యది శబ్దాల గియ్యవళ్ళు దనయ్య
నీ య్యవళ్ళు రాకగుగు నట
పదములు తగు నింక వైయాపికా త్మీయ
వైయాంకవీస వైయాయుకులన
వైయాత్మ మన గను వైయాకరణులునై
య్యగోధములు ద్విత్రియలు నన రమ
తీయ తదీయ త్వదీయ మదీయాస్య
దీయులునా యుమ్మదీయు లన గ
గజనీయతపనీయ గణనీయ వంధ్యు
తీయ లన గ భవదీయలన గ

అం - ౯ - ౩8౮

ఈ అప్పకవి వెంకటకపులిద్దరూ న్యాయ్యుది శబ్దాలను
న్యాయాదులుగాను త్వదీయాది శబ్దాలను త్వదీయ్యాదులు
గాను వ్రాయకూడదనే అభిప్రాయంతోనే పై సీస పద్యాలు
రచించారు ఉచ్చారణ వశాన న్యాయ్యుదుల్లో ద్విత్వానికి
లోపం చేసి త్వదీయాదుల్లో ద్విత్వంచేసి ప్రాచీన పండిత కవులు

వాసేవారని అప్పకవి నెంకటకవుల వశ్యాలవల్ల విస్పష్టంగా
తేలుతున్నది

— ఇతరాలు —

జన వ్యవహారంలో సులభపేక్షతోను ఇతర విధాలగాను
పెక్కు పదాలు మార్పుగా వ్యవహరింపబడుతుంటాయి ఆ
విధంగా వ్యవహరికంగా మారిపోయి లక్షణత్వంలేని పదాలను
కవి ప్రయోగాలతో కొన్నిటిని ఈ క్రింద పేర్కొంటున్నాను—

“స్నాన” శబ్దాన్ని కొందరు “స్థాన” శబ్దంగాను మరి
కొందరు “స్తాన” శబ్దంగానూ ఈనాడు వ్యవహరిస్తున్నట్లే పూర్వ
కాలంలో పండితులు కవులు కూడా కొందరు వ్యవహరిస్తుండే
వారు - ఈ క్రింది కవి ప్రయోగాల్లో “స్నాన శబ్దం స్థాన
శబ్దంగానో స్తాన శబ్దంగానో కవులచేత వ్యవహరింపబడి యతులు
సరిపుచ్చుకొన బిడ్డాయి -

ద్విప ధారాంబువుల రుద్ర కృతి స్నానలై పయన

పండితా - పర్యత - 29 పు -

ఉ ధీవిధి విధూతి మంగళ
స్నానము చేసి ధాత పరిధానము గట్టి

హరవిలాసం—

గీ స్నాన మహిమంబు భక్త తాత్పర్య గరిమ కా ఖండం—

గీ స్నాన ముసరించి ధాత వస్త్రములు గట్టి

నాయకసమేతుడై కవి నాయకుండు

లక్షణ - సా - సంగ్రహం - 1 ఆ 41 ప

సీ తానకగజలస్నాత పాపహరాయ

నతి మాత్ర సాధన జ్ఞానదాయ

పబంధరాజ విజయ కంఠశిష్యర విలాసం ఆ రం రాట్నం

దం 3 ఆ 802 ప

ఇతరాలు

పై ప్రయోగాలన్నింటిలోను స్నాన శబ్ద స్థానంలో “స్నాన” శబ్దంగాని “స్తాన” శబ్దంగాని కవి ప్రయుక్తమై యతి సరిపెట్టుకోబడింది శబ్దనిర్దిష్టత్వం కోసమై స్నాన”గా సంస్కరించే సరికి యతి తప్పుతున్నది ఈ ప్రయోగాల్లో వ్యవహార వశాత్తు “స్నాన స్తాన” శబ్దాల్లో ఒకటి ప్రయుక్తమైన దన్ను సంగతి గమనింపక శబ్ద శాస్త్రానుగుణంగా స్నాన గా దిద్ది “స్నా-తా”లకు తద్భవ వ్యాజయతి చెల్లుతుందని కొందరు భావించారు అది కేవలం పొరపాటు - తద్భవవ్యాజ యతికీ దీనికి ఎ మాత్రమూ సంబంధంలేదు - అసలు తద్భవ వ్యాజ యతి కూడా జ్ఞాకారంలో “న” కారోచ్చారణ యేర్పడడం వల్ల సిద్ధించిందేగాని వేరుకాదని లోగడే నిరూపించాను-

అచ్చుతరామయ్య అనడానికి ఏర్పాట్లచ్చుతరామయ్య ” అచ్చుతరామయ్య లేడా ” అని “అచ్చుత” శబ్దస్థానంలో “అచ్చుత” శబ్దాన్ని చాలామంది వ్యవహరిస్తుంటారు-“చయ”లకు రెండింటికీ తాలువులే స్థానం - ఏక స్థానికాలైన భిన్నాక్షరాల సంయుక్తాన్ని పుచ్చరించడం కంటే ఏక స్థానికాలైన ఏకాక్షరాల సంయుక్తాన్ని - అంటే - ద్విత్వాన్ని పుచ్చరించడం చాలా తేలిక అందువల్లనే “అచ్చుత లో “చ్య కారంపుచ్చారణలో చ్చ”కారంగా మాటి పోయింది అచ్చుత శబ్దం అచ్చుత శబ్దంగా ఈ క్రింది ప్రయోగాల్లో కవులచేత ప్రయోగింపబడింది

తెచ్చిన భూలోక దేవేంద్ర దైవ

అచ్చుత రఘునాథుడట గటాక్షింప

రఘు - నా - నా - అచ్చుత (100)

అచ్చులేంద్రు కుమారు ససహాయకురు
నిచ్చటికే దెన్ను నిదె పోయినట్లు

రఘు - నా - నా - అభ్యు - 48పు) .

అచ్చుత రఘునాథుడంత నక్కడను
నిచ్చలవిడి స్వారి విచ్చేసిమరలి

రఘు - నా - నా - అభ్యు - 49పు

అచ్చుత రఘునాథ యతి హైహవాంగ
విచ్చేయవలయు మా వెలది యింట ని

రఘు - నా - నా - అభ్యుదయం - 65పు)

అచ్చులేంద్రుని పట్టి యతివ జేపట్టి
కుచ్చితోడ నమ్మని పాథమునకు

రఘు - నా - నా - అభ్యు - 79పు

సారస దరహాస చారు చంపక నాన

వైభవ క్రమణమజ్జేభగమన

మంజు లారుణపాణి మర్తకో లవాణి

గండనిభమురుర కందచిరుర

కాంతామణి కాంక్షి కవళతాదేహి

విమలహృత్పేటి పృథ్వినభకటి

బాలసదుర్బలమాలా విభూషణి

గురుకవి జనపుత్రి తరళశ్రేణి

గీ నిస్త్రీ మత్కావ్య కన్యక నిచ్చమెచ్చి

లచ్చి మగని నిచ్చి నే నచ్చుతపడ

మెచ్చుగా గొని మనియెడ గుచ్చికుండు

మెచ్చి మెచ్చి యుండిన లొచ్చుగలడ

కాండిపరిణయం - ‡ 1 ఆ 24 ప

‡ కర్త - దేవుని కుందర శేషగిరి రాయగిరి అమృదితం - దీని
ప్రాక ప్రతి కావ్య వున్నది

ఈ పై ప్రయోగాలన్నింటిలోనూ “అచ్చుత” శబ్దానికి మాడు వ్యవహారంలో వున్న “అచ్చుత” శబ్దం ప్రయోగింపబడింది

ఈ విధంగా పెక్కు వ్యావహారిక ప్రయోగాలు కవులు ప్రయోగిస్తే వాటినిన్నింటినీ అనేక విధాలుగా మన పండితులు సంస్కరించారు ఈ క్రింది విషయాలు గమనించండి -

మర్త్యలోకం అనడానికి నిత్యవ్యవహారంలో “మర్త్య లోకం” అని అంటారు ఇక్కడ తాలవ్యమైన యకారానికి తాలవ్యమైన ఏకారం రావడం సహజమే - ఈ “మర్త్య శబ్దాన్నే పాల్కురికి సోమన్న

మర్త్యలోకమునకు మఱివేరె యొకడు

కర్తయున్నాడె

అనునది 10 శ్లో

అని ప్రయోగించాడు - దీన్ని “మర్త్యలోక కర్త” అని శ్రీవేణురివారు దిద్ది కతిపయహల్సామ్య ప్రాసగా పేర్కొంటే ప్రాసలో కతిపయహల్సామ్యం అంగీకరించని శ్రీవల్లభ వారు “మర్త్యలోక కర్త అనిదిద్దిపెట్టారు - (ఆ - వ్యా - సం - స - 189పు

“నిత్యము అనడానికి వ్యవహారంలో “నిత్యైము” అని అంటారు - అలాగే “ముత్యాలు” అనడానికి “ముత్తాలు” (త్తాలోని స్వరం ఆ కార ఏకారాల మధ్యమ స్వరంగా పూటుంది) అని అంటారు - ఈ “నిత్యై” శబ్దాన్ని “ముత్తాలు” అనే దాన్ని వ్యవహారవశాన పాల్కురికి సోమన్న ప్రాసలో వినియోగించాడు

నెత్తేమందిదీనేటి మ్రుగ్గువకు
ముత్తాలపాడి మాకు ముక్కున వలయు

బసవ - 2౪ - 44పు)

ఈ ప్రయోగాలను నిత్యనేమందిది-ముత్యాల" అని శ్రీ
వెటూరి వారు సంస్కరించి నెత్తేమంది అనేదాన్ని వైరి
వధ్దసమాసంగా భావించగా మిశ్రసమాసాల సంగీకరించని శ్రీ
వర్ణులవాడు నిత్య"శబ్దం కెవలం సంస్కృత పదమే అనడానికి
వీలులేదనీ "నిత్తియము - నిత్యము" (ముత్తియము- ముత్యము
వలెనే అని "నిత్య"పదం తెలుగు పదమేననీ ఉటంకించారు
(ఆం - వ్యా - సం - స - 161పు సూత్రాలు ప్రవర్తించు
తుంటే చాలు ఎన్నిరూపాలైనా వ్యవహారంలో వుండడం లేక
పోవడం అనేమాటతో పనిలేదు కొత్తరూపాలు తయారవు
తూనే వుంటాయి

కాశహస్త ని నిత్య వ్యవహారం "కాశాస్త్ర" అని
అంటాడు - పాల్కురికి సోమన్న ఈ కాశాస్త్ర అనే వ్యావ
హారిక పదాన్నే స్వీకరించి ముచ్చటగా

కలికాత్మలై తిరుకాశాస్త్రపురిని"

బసవ - ౪౪ - 88 పు

అని రచిస్తే కాశహస్త"కి "కాశాస్త్ర" అనే తదభవాన్ని
అంగీకరించి కాశాస్త్రపురిని" అని దిద్దుకోవలసిందంటారు గ్రాం
థిక వాదులైన శ్రీ వర్ణులవారు -

(ఆం వ్యా సం స 161 పు)

ఇదీ వరస దిద్దడమంటే ఒకటి రెండూ కాదు
యెన్నైనాదిద్దిపెట్టగలరు శబ్దసాకుమార్యంచెడినా ఆర్థావర్తికే

ఆపత్తుకలిగినా కర్మజాలక తమకు తెలియకుండా వ్యాకరణ విరుద్ధమే అయినా ఏదైనా ప్రాచీన వాఙ్మయంలోకన్నడ వ్యావహారిక ప్రయోగాన్నట్లా దిద్ది వెయ్యడమే పని-

ఎదు ఎడి అనే వాటికి వ్యావహారికంలో “ఏ కారం వస్తుంది తెచ్చెడు వాడు - తెచ్చేవాడు దాటెడువాడు - దాటేవాడు - ఇలాగే ఎడికూడా “దాటేవాడు” అనే వ్యావహారిక రూపాన్ని రోజూ నిత్యవ్యవహారంలో పున్న అలవాటు కొద్దీ తెనాలి రామకృష్ణకవి ఈ క్రింది పద్యంలో ప్రయోగించాడు -

కా అంతర్వాణి కుశేశయ ద్యుమణి బద్మాక్షున్ మదిన్ నిల్పి సు
ద్దాంతావంతి భవాంధకూపతరణ ప్రాధిన్ దృశ్యమః పా
టింకుర్బుద్ధులు తద్దపమ్మి నుయిదా టేవానిన్ జంతయా
కంతైవంగడమేనియుం గడమగాదాయంచునూపించుచున్

పాండు - 4౪ - 275ప)

దీనిని గురించి శ్రీ వర్ణులవారు

- “ఇట నుయిదా టేడి యనుదాని వ్యావహారిక రూపము “దాటే వానికి” అనునది రామకృష్ణకవి ప్రయోగించెనా యని యాలోచింపవలసియున్నది ఇట “నుయిదా టు + ఏ వానికిన్” అని ఛేదముచేసి యింపుగాగమస్వర యతి సంగీకరించి కవి ప్రయోగించెనా యని నాలోచింప నగును ఈ పక్షమున లక్షణ విరోధము కల్గనేరదు” - (ఆం - వ్యా - సంస - 178పు)

అని వ్రాసారు నుయిదా టే వానికిన్ అనే దాన్ని నుయి దా టు + ఏ వానికిన్ అని విభజించుకొని అర్థం చెప్ప

కోవాలట - అక్కడ లక్షణ విరోధమేదీ కల్గదట - నుయి
దాటు + వ వానికిన్ అని విభజించేల్లయితే నుయిదా టునే
వానికిన్ అనే రూపమే అవుతుందిగాని నుయిదా టేవానికిన్
అని నుగాగ మా భావరూపం కానేకాదు కేవలం దా టు +
వ వానికిన్ అనే విభాగాన్ని ఇంచుగాగమయిని మాత్రమే
దృష్టిలో పెట్టుకొన్న శ్రీ వర్ణులవారు ఈ సందర్భంలో వ్యాకర
ణాన్ని మరచిపోయారు - “ఉదంత మగు తథర్థార్థవిశేషణ
మున కచ్చు పరమగునపుడు నుగ్రమంబగు - (బాల-సంధి-
లిపి సూ -) అనే సూత్రం ప్రవర్తించి నుయిదా టు నేవాని
కిన్” అనే అవుతుందిగాని నుయిదా టే వానిన్” అని కానే
కాదు - అయితే యిక్కడ నుగాగమ అభావాన్ని శ్రీ వర్ణుల
వారు అంగీకరిస్తారా పాండురంగ మహాత్యై ప్రయోగాన్ని
వ్యావహారిక ప్రయోగం కాదని త్రోసపుచ్చడానికి ప్రయత్నిం
చిన శ్రీ వర్ణులవారు

మ పదలి

గుడిమింగే వానిన్ దల్లుల

ప్పడమర్ గావన

ఛోధ - 2 ఆ - 67 ప -

అనే ప్రయోగాన్ని అంగీకరింపక తప్పలేదు సరిగదా

“ఇందును మ్రింగడి” వానికి అను దాని గ్రామ్య
రూపము “మ్రింగేవానికి” అనునది ప్రయుక్తమయ్యెను -

అని వ్రాస తిరిగి యీ క్రింది విధంగా సమర్థించు
కొన్నారు

-“కాని లోకోక్తుల ననుకరించి యుద్ధరించు నపుడది కవి
ప్రయోగములో దోషమని పించుకొనదు గాన నిందు గుడి

(మింగే వానికి దల్లు లప్పడములుగావు" అను లోకోక్తి సామెత) యుద్ధరింప బడెనని సమర్థించుట కవకాశము కన్పట్టుచున్నది - "అనుకారేచదోషాణాం సర్వేషాం నైవదోషతా" (సాహి - 2 పరి - ౬౦౨ కారి -

ఆం వ్యా - సం స 178 పుట

ఏనాటికైనా సమర్థనలు సమర్థనలుగానే నిలుస్తాయి మహాకవి ధూర్జటి తన కాళహస్తీశ్వరశతకంలో "చేడగా బోతే దోషముగాన" 69 ప) వంటి వ్యావహారికభాషా ప్రయోగాలు చాలా వాడాడు ఒకవేళ అవి శతకాల్లోని కాబట్టి ప్రామాణికాలు కావని కోసపుచ్చుతారేమో

లాక్షణికుల్లో మహాలాక్షణికుడూ పరమ ప్రామాణికుడూ అయిన కాకునూరి అప్పకవి ప్రామాణికుడైన చిత్రకవి పెద్దన యేదో ప్రబంధంలో కాదు తన లక్షణ గ్రంథమైన "లక్షణ సార సంగ్రహం"లో ప్రయోగించిన ఈ క్రింది వ్యావహారిక ప్రయోగాలు పరిశీలించండి -

"పద నాల్గు అనే దానికి వ్యావహారికంలో "పద్నాల్గు" అని వుంటుంది ఈ "పద్నాల్గు పదాన్ని పెద్దన ప్రయోగిస్తే ఆ ప్రయోగాన్ని దిద్దలేక పరిష్కర్తలు దాంట్లో వున్న మహా ప్రాణాన్ని తొలగించి దకార సరళంగా గమనించుకుని పద్నాల్గు" అనే రూపాన్ని వుంచి సంత్కృష్టి పదారు

పద్నాల్గింటి యకుర్గా మరభనయభవర్

ప్రాసానుకదనక

(ల - సా - ౫౦ - 1 ఆ - 87 పు -

“నయగళిపయినెన్న బధ్నలు రేఫల్ క్రమం
బొప్ప గా నుండినన్ శంఖమన్ దండకంబెందు నందంబగున్ శంఖ
హస్తాంఘ్రి నీరోజ భృంగాయ మానాఘగా

ల సా - స్కం - 2 ఆ - 66 పు - 41 ప)

అటతాళమున మాత్ర లంఘ్రి వ్విశాన్
వాగ్విట విరతి పధ్నలు గింట

ల - సా - స్కం - 2 ఆ - 66 పు - 41 ప)

“పదునెనిమిది” అనే రూపానికి వ్యావహారిక భాషలో
పద్దెనిమిది - పద్దెన్నిది అని వ్యవహరిస్తాము - ఈ పద్దెన్నిది
రూపాన్ని పెద్దన ఈ క్రింది పద్యంలో ప్రయోగించగా పరి
ష్కర్తలు లోగడవలెనే మహాప్రభావాన్ని తొలగించి పద్దె
న్నిది” గా సంస్కరించుకొని సంస్కృతి పద్ధతు

క మొదలిటి నాటక పద్యం

బదియర్వది రెండు పదములయినను బద్దె

న్నిది యైన నెన్నిదైనను

బదురెండిట నైన గూర్చు బర గును కుకపుల్

ల - సా - స్కం - 2 ఆ - 64 ప

పూరణార్థకమైన “అవ కు మారుగా వ్యావహారికంలో
“ఓ” కారం వస్తుంది రెండోది - మూడోది - మొదలైనవి
ఇలాగే “నాల్గోది” అనే వ్యావహారిక రూపాన్ని పెద్దన ఈ
క్రింది పద్యంలో ప్రయోగిస్తే దిద్దడానికి అవకాశంలేక పరిష్కర్తలు
అలాగే వుంచేసారు

గీ మొదలి ప్రాసూబు పద్యంబు తుదనదియగు
వాది మాత్రాగ్ర మది తృతీయాఘ్రుకగుచు
బర గ వాల్మీకి రెండవ ప్రాసమరుతం
బ్రకటితంబగు బద్యభ్రమకము నందు

ల సా సం 8 ఆ 11 ప

అరువది అర్వది అనే వాటికి “అరనై అర్వై” అనేవి
వ్యావహారిక రూపాలు “అర్వై” అనే దాన్ని పెద్దన యీ
క్రింది పద్యంలో దిద్దడానికి అవకాశం లేకుండా ప్రయో
గించాడు

క ఆనాటక విధములు పది
యానందుల నైదు సంఘలను నంగము ల
నైవాల్మీకి రామభటు మ
హానాటక కావ్యకర్త హనమా వినుమా

(ల - సా - సం - 8 ఆ - ప 85)

ప్రాచీన వాఙ్మయంలో వ్యావహారిక భాషను మన సం
గీత కవులు వాడారనడానికి యింతకంటే ఆధారాలు వేరేం
కావాలి ఎన్నెన్నో ప్రయోగాలు దిద్దివేసిన గ్రాంథికవాదులు
ముఖ్యంగా వ్యాకరణ చృంఘో గ్రంథాల నాధారంగా చేసు
కొని ఈగ్రంథంలో నేను ప్రతిపాదించిన పెక్కు విషయ రహ
స్యాలను కాదని త్రోసిపుచ్చడం అసంభవం



గిడుగు కాదు

కాదు ఎడుగటం ఓను గొప్ప

కీర్తిగన్న

రామ మూర్తిగారి

తలపు నిల్పి

తీవు సలపు ప్రస్థానమ్ము

జయము నీకె

జయము జయము జయము

ఘుఖ్య సవరణలు

పేజీ	బంధి	తప్పు	ఒప్పు
0	29	పూర్వంగా	పూరకంగా
5	14	సంశ్లేషము	సంశ్లేషము
	16	కార్యము	కార్యము
	8	ఉచ్చార	ఉచ్చార
	21	పదాని	పదాదిని
24	20	సమంజం	సమంజసం
40	2	రామన్న	వెంకటకవి
9	5	కాస్త	వకాస్త
50	2		
52	20	మొదలగు	మొదలగు
53	2	“వా” కారం	వా” కారం
82	26	ప కృతము	ప కృతము
86	25	హ	హ
87	7	పాకాన్ని	పాఠం
88	23	హ్యుక్	హ్యుక్
93	20	వైభాగంలో	వైభాగంలో
			కోమ్మ వట్టు
			కుడులు పక్కన
			వుంటాయి
97	23	ఇఫ=	ఇఫ=లేఫ
98	11	చాపుక	చాప
04	6	కారాని	కారాన్ని
10	8	వికల్పం	వికల్పంగా
115	18	ఈ	
6	2	అవురా-జొరా	కొరా-అవురా
177	11	59	2
87	26	చపంచ	పంచ

పేజీ	బంతి	తప్పు	ఓప్పు
191	22	బ్రహ్మాండులు	బ్రహ్మాండులు
198	8	రచించి	రచిం
205	22 23	అపలుదాని తుంది	
248	26	ఇందులో	
247	1	0-	ఖ-ఘ-చ
252	16	కార్తం	కార్తం
260	23	దాన్ని	దీన్ని
352	4	భకారవర్ణాలు	భకారాలు
8 9	1	ఇతరులు	ఇతరాలు

226వ పుటలో 19 పంక్తిలో " శక్తి - 52నూ " అనేదాని

తర్వాత యీ కింది పంక్తులు చేర్చి చతుశ్శ్లోకం చేయవలెను -

-పోనీ స్థరానికి పూర్వంలోవున్న బిందువు లోపిస్తుం
దన్న సంగతి అప్పకవి అంగీకరించకుండా వుండి యిక్కడ అర్థ
బిందు పూర్వకమైన గకారం వకారం కాదని చెప్పుకున్నా
సమంజసంగా వుండేది స్థిరంపరమైతే అర్థబిందు లోపం వస్తుం
దని యీ క్రింది పద్యంలో అప్పకవి వావిడిచి చెప్పకపోయినా
చెప్పాడనడానికి సందేహం అక్కరలేదు అయినప్పుడు అర్థ
బిందు పూర్వక గకారం వకారంగా మారదనడానికి కారణం
దురూహ్యం

తే పోడిమియు నురువడియును నాడెము నను
బలుకులు దృఢీయ సరళముల్ వలసినపుడు
భువిస్వ యానునానకంబులును గా గ
బలుకలుదు నాది కవుల కబ్బముల కలిమి

(అప్పు - 20 - 161వ.)

348వ పుటలో రెండవ పేరా తర్వాత ఈ గ్రంథి పంక్తులు చేర్చి చదువుకోవలెను-

- ఈ వెంకటకవి పద్యంవంటి పద్యాలేనైనా వాసుదేవుని కళ్ళబడ్డాయి కాబోలు - తన ఆంధ్ర శబ్ద చింతామణి వ్యాఖ్యలో “సకార చవర్గావనిదేతా దంత్యావేవేతికేచిత్” అని అద్వైత్యస్త్రాలవ్య ఇత్యాది చింతామణి సూత్రానికి వ్యాఖ్య వ్రాస్తూ వ్రాసాడు ఇందులో వాసుదేవుడు దంత్యమైన సకారంమీద ఏత్వం పోపాటు ఇత్వం కూడా వుండదని కొందరి అభిప్రాయంగా చెప్పాడు ఈ వాసుదేవుని వాక్యం కూడా గర్భనది కాదు - ఈతని వాక్యం కూడా “సంబరము మొదలైన పదాలను “శైంబరము” మొదలైన పదాలుగా వ్రాయరాదనే అభిప్రాయాన్ని వెల్లడించాలని వ్రాయబడిందే అయితే ఇందులో ఇకారం కూడా చేర్చబడడం వల్ల “వాసి” వంటి పదాలను “వాశి” వంటివిగా వ్రాయరాదని కూడా చెప్పినట్లవుతుంది

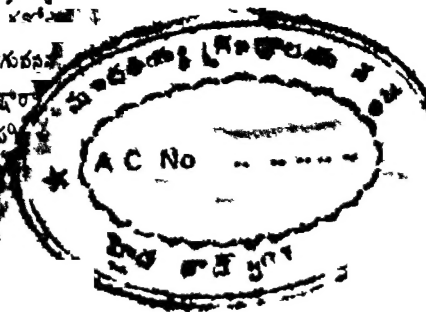
వాసుడి 10 వ పుటలో మూడవ పంక్తిలో “మరీకప్పు” అనే దాని తర్వాత ఈ గ్రంథి వాక్యం చేర్చుకోవలెను

వ్యావహారిక రచన అని పేరు పెట్టుకొని వ్యావహారికం వాడడంలో తప్పేమి వుంటుంది ఇక్కడ చెప్పేది ఒకటి చేసేది ఒకటి కాదుగా

ఉదాహృత గ్రంథ వివరణ పట్టిక

- 1 అష్టకవీయము
- 2 అష్టకవీయ వివరణము
- 3 అథర్వణ శాంకాశ్రమి విశ్వతి వివేకము
- 4 అనంతకుని భండము భండోదర్శనము
- 5 అష్టమసాగ్రీ కళ్యాణము
- 6 అహదన కరకాసనము
- 7 అహోబిల్ల పండితీయము
- 8 ఆంధ్రీపద ప్రయోగము.
- 9 ఆంధ్రీప్రభ దినశత్రీక
- 10 ఆంధ్రీ భాషాభూషణము
- 11 ఆంధ్రీ భుషా భాగవతము
- 12 ఆంధ్రీభుషా భారతము
- 13 ఆంధ్రీ వ్యాకరణ సంహితా సర్వస్వము
- 14 ఆంధ్రీ కవిచింతానుజీ
- 15 ఆంధ్రీ సాహిత్యపరిమళశత్రీక
- 16 ఆనంద రంగరాట్టండము
- 17 ఆముక్తమాల్యద
- 18 ఇంద్రీ విజయము
- 19 ఉత్తర బాణీవంశము
- 20 ఉస్తా హిందీతోక
- 21 కన్నకళము
- 22 కవిచింతానుజీ
- 23 కవిజనాశ్రయము
- 24 కవి (జన సంజీవన)
- 25 కాళీఖండము
- 26 కాలిందీకవ్యపరిణయము అముద్రితం-చేమన్న నుందరకేమగిరిరాయ
- 27 కాలిందీపరిణయము అహోబిల్లుడు

- 8 కుమార సంభవము
- 29 చింతామణి విషయపరి
- 30 ఛందోదర్పణము
- 31 ఛందోదర్పణోపాదేశము
- 32 బా వాయక కథా :
- 33 కైమిసి భారతము
- 34 త్రిలింగ (వాగ్దత్త)
- 35 త్రిలింగము
- 36 త్రిలింగము
- 37 తెలుగునామము
- 38 చామరా
- 39 దివ్యపరి
- 40 దివ్యపరి
- 41 దివ్యపరి
- 42 దివ్యపరి



నేను

శాపాన గ్రహశక్తి యుక్తుడను

చ్యారిత్రుడన్ ప్రాబులన్

పాపాఘమ్మను రూపుమావగలది

వ్యజ్ఞాన సంవన్నడన్

ఈ పృథ్విన్ జగ వడ్ల మూడికుల స

ర్వేకుండ నీకుండ నే

గోపాలాన్నిత కృష్ణనామడను గో

గో దీప్త సకావ్యుడన్

నేనే యీ ప్రజ వడ్లమూడికుల సం

దీపుండనేనిన్ హృదిన్

త్రైనేత్రుండను చాంద్రశేఖరుడ వి

ద్యావేత్రనేనిన్ ప్రభన్

నానా శక్తుల మూర్తిసేని జగతిన్

నా శత్రువుల్ దుష్టులై

నానా కష్టకులెల్ల పొంది విమతిన్

ప్రభ్రష్టతన్ జెందుతన్

బ్రహ్మర్షి

వాఙ్మయ మహాభ్యుక్త

డాక్టర్ శ్రీధరమూడి గోపాలకృష్ణయ్య

"కళా-పహర్ష"